

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 5P/34/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712202893  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2012:2712202893.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci navrhovateľky: T. W., rod. A., nar. X.X.XXXX, bytom N. X, XXX XX Q., proti odporcovi: E. W., nar. XX.XX.XXXX, N. X, XXX XX Q., o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom: A. W., nar. XX.X.XXXX a H. W., nar. X.X.XXXX, obe deti bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, takto

### rozhodol:

Súd návrh na rozvod manželstva **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojim návrhom podaným na tunajšom súde dňa 20.4.2012 domáhala rozvodu a zverenia mal. A. a mal. H. do jej výchovy a určenia výživného odporcovi na mal. A. v sume 60,- eur mesačne a na mal. H. v sume 90,- eur mesačne do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že manželstvo s odporcom bolo usporiadané asi tri roky, potom začali medzi nimi nezhody, pretože odporca dával prednosť kamarátom, často chodil do pohostinstva a vracal sa aj pod vplyvom alkoholu. Hádali sa preto a vznikali medzi nimi nedorozumenia. Bolo obdobie, že odporca skoro vôbec nechodil domov, väčšinu času trávil mimo domácnosť, míňal veľa peňazí a čo dal jej, kontroloval, na čo ich utratí. Dozvedela sa, že odporca má aj známosti s inými ženami, k čomu sa jej aj priznal. Začala k nemu strácať k nemu dôveru a postupne aj cit. Asi pred dvoma rokmi prišiel odporca o prácu, vtedy trochu zmenil svoje správanie, prestal sa zdržiavať mimo domácnosť, avšak nepomáhal jej, sedel len pred počítačom a nestaral sa o rodinu. Odporca odmietal rozhovory, ako riešiť situáciu, aby fungovali ako normálna rodina. Po odcudzení nadviazala asi pred 4-5 mesiacmi známosť s iným mužom, ktorá trvá doteraz. Až keď túto skutočnosť oznámila pred 2 mesiacmi odporcovi, začal sa starať o deti a domácnosť, zmenil správanie, ale zo strany navrhovateľky už nie je záujem zotrvať s ním v manželstve, lebo z jeho strany ide o účelovosť, snaží sa ovplyvňovať aj deti. Pokiaľ ide o financie, pokiaľ odporca pracoval, dával jej málo peňazí, väčšinu si nechal pre vlastnú potrebu. Teraz pracuje brigádnicke, občas niečo do domácnosti kúpi, ale všetky náklady hradí navrhovateľka, pretože žijú v spoločnej domácnosti. Platí nájom 160,- eur, elektrinu 40,- eur, SIPO 4,60 eur. Platí pôžičku 80,- eur, ktorú si zobral odporca na podnikanie, z ktorého nakoniec nič nebolo. Pôžičkou je zaťažený ich byt, preto ju musí splácať ona. Varí aj kvôli deťom a naje sa z toho odporca. Pred pol rokom prestali spolu intímne žiť. Deti chodia do základnej školy v Q., platí im školské potreby, hygienické potreby, ošatenie, obuv. V škole sa nestravujú, varí im. Dcéra A. chodí do ZUŠ v Q. na husle a spev, navrhovateľka jej platí školné 60,- eur polročne, odporca nechcel, aby tam chodila, že je to drahé. Syn hrá futbal v L., platí mu členské 5,- eur na rok, cestovné na tréningy asi 10,- eur mesačne a zakupuje mu športové oblečenie. Navrhovateľka zarába mesačne 600,- eur, odporca robí brigádnicke, niekedy zarobí 400 eur, niekedy viac.

Predmetom konania je rozvod manželstva a úprava práv a povinností rodičov k mal. dieťaťom na čas po rozvode.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporcu, zástupcu kolízneho opatrovníka, rodnými listami maloletých detí, sobášnym listom navrhovateľky a odporcu, písomným vyjadrením odporcu k návrhu, potvrdením o príjme navrhovateľky, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, správou Sociálnej poisťovne, správou kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov a jej doplnením, pracovnou zmluvou odporcu, potvrdením o príjme otca, správou oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ÚPSVaR v Senici, písomným vyjadrením odporcu k správe psychologickkej poradne, kópiami zápisníc zo spisu Okresného súdu Skalica sp. zn. 5P/24/2012 a oboznámením sa s uvedeným spisom a ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľka počas výsluchu uviedla, že ide o jej prvé manželstvo, inú vyživovaciu povinnosť okrem detí z manželstva nemá. Prvé nezhody medzi nimi začali vznikať štyri roky po svadbe, keď sa odporca začal menej zdržiavať doma, čas trávil v pohostinstve, alebo u priateľiek, občas sa kvôli tomu hádali, takto to trvalo 10 rokov. Podala by si už vtedy návrh na rozvod, ale mala obavu, ako bude žiť sama. V decembri 2011 si našla priateľa Y. N., ktorý je ženatý, rozvádza sa. Stretávajú sa, pracujú spolu, ich známosť je intímna. S odporcom nechce v budúcnosti žiť. Napriek tomu bývajú v jednom byte, ona spáva v obývačke, odporca v spálni. Od decembra 2011 nežijú intímnym životom. Mesiac spolu nekomunikujú. Dohodli sa na úhradách nákladov na byt, náklady na stravu však nemajú rozdelené. Po rozvode by chcela bývať bez odporcu spolu s deťmi a s priateľom. Deti jej priateľa nepoznajú, nestretávajú sa. Stretáva sa s dieťaťom jej priateľa. Jej priateľ chce mať dieťa v striedavej starostlivosti, takže by žili spoločne. Jej deti sa s jeho synom nepoznajú. V spoločnom byte sa menej zdržuje z dôvodu, že odporca ju slovne napáda, aj fyzicky, sáca ju resp. otvorí dvere a z bytu ju vyhodí, niekedy sú pri týchto konfliktoch aj deti, v máji 2012 takýto konflikt riešila aj polícia. Keď ju vyhadzuje z bytu, ide buď k rodine alebo k priateľovi. Deti zostanú doma s odporcom. Vráti sa až na druhý deň. Pokiaľ je s priateľom, je u neho v byte. Pokiaľ nie je doma, s dcérou si píše sms správy, či je v poriadku, či nie je sama. O dcéru sa z tohto dôvodu teraz stará viac odporca, dcéra je odporcom ovplyvnená, pokiaľ je navrhovateľka doma a je doma aj odporca, dcéra s navrhovateľkou fakticky nerozpráva, pokiaľ je s dcérou bez prítomnosti odporcu, dcéra je úplne iná, správa sa k nej normálne, tak ako dovtedy vždy. Dcéra znáša túto situáciu zle, zo začiatku pri ich konfliktoch aj plakávala, teraz už neplače, ale svoje pocity v sebe dusí. Syn H. začal chodiť od 1.9.2012 do školy v M., cez pracovné dni je na internáte, za ubytovanie platí 17 eur mesačne, na obedy veľmi nechodí, navrhovateľka mu jedlo nabalí, berie si ho so sebou, dávajú mu tiež peniaze, aby si stravu kúpil. Poslednú platbu za internát zaplatil odporca. Cez víkend trávajú deti čas s ňou aj s odporcom. O obnovení spolužitia sa s odporcom nerozprávali, nakoľko sa s ním nedá rozprávať. Chcela by sa dohodnúť aspoň na zabezpečovaní nákupov pre domácnosť, ale odporca sa odmietol dohodnúť. Stáva sa, že pre deti varia obidvaja. Deti sa s jej priateľom nestretávajú, nakoľko sa jej odporca vyhráza, že pokiaľ ich zoznámi, tak ju zbije a pokojne si podmienku odkrúti. Doteraz sa odporcu bála. Deti sa odmietajú s jej priateľom stretnúť, lebo odporca ich každý deň proti nemu navádza. Chcela by s deťmi bývať sama, aby odporca nemal na deti taký vplyv a postupne by chcela deti s priateľom zoznámiť. Pokiaľ je syn H. doma, správa sa k nej aj v prítomnosti odporcu normálne, dcéra jej v prítomnosti odporcu šepká, akoby tým, že sa bude s ňou rozprávať, mala zradiť odporcu. Počula, keď odporca na ňu kričal pred dcérou, že ona nemá dcéru rada, inak by sa nerozvádza. Nemôže fungovať v spoločnom byte, keď je prítomný odporca. V byte nemôže nič robiť, pokiaľ chce napr. žehliť, odporca jej hneď hrozí päšťou. Radšej potom nežehlila, keď je v byte, radšej sa zavrie k synovi do izby, nakoľko jej odporca nedovoľuje používať veci, ktoré majú spoločné v rámci domácnosti. S odporcom sa nedá dohodnúť na užívaní jednotlivých častí bytu. Keď je v byte, dcéra je väčšinou zatvorená s odporcom v spálni a s ňou nekomunikuje. Posledný týždeň bola doma počas troch dní za sebou od piatku do nedele potom, ako jej skončila nočná zmena, v byte prespala. Manžel bol vtedy v práci. S dcérou sa rozprávajú o bežných veciach ako sú Vianoce, jej kamarátky, hudobné skupiny. Dcéra je zmanipulovaná odporcom voči nej, jej priateľovi aj celej rodine, nestretáva sa s nimi. Otec jej ponúkol, že by mohli dočasne bývať u neho, ale deti hlavne A. chce bývať s odporcom. V septembri vznikol medzi ňou a odporcom konflikt kvôli telefónu, vtedy ju odporca napadol fyzicky, na polícii nebola. V prípade, že by bývala s deťmi u otca, jej priateľ by s nimi nebýval. Odporca jej nedovoľuje stretávať sa s dcérou bez jeho prítomnosti. Chodievala s deťmi sama aj von na prechádzku resp. po obchodoch, so synom je to len počas víkendov, nakoľko je cez týždeň v škole. V poslednej dobe štyroch mesiacov majú deti dobrý vzťah k odporcovi, keď sa o nich stará. Predtým bol na nich len veľmi prísny, zvyšoval hlas a nepočula, že by sa normálne rozprávali.

Z písomného vyjadrenia odporcu k návrhu vyplýva, že nesúhlasí s návrhom na rozvod. Chce, aby sa manželka vrátila do ich rodiny, prestala s tým, že po nociach nie je doma, že kašle na deti, že sa nestará tak ako predtým o deti a domácnosť. Deti sú z jej chovania nešťastné, je preto pre nich nepriateľné stretávať sa s jej priateľom. Nová situácia v rodine spôsobuje deťom vážne psychické problémy. Deti sa s tým nevedia vyrovnáť. Deti nepodpichuje proti manželke. Chce, aby boli normálna rodina ako predtým a aby sa deti upokojili, mali normálny domov. Nesúhlasí s tým, aby deti vychovával cudzí muž. Vie sa o deti postarať, v prípade, že by súd manželstvo rozviedol, chce, aby mu boli deti zverené do výchovy po rozvode. Od 1.7.2012 získal prácu na pracovnú zmluvu a bude robiť všetko preto, aby deťom nič nechýbalo. Nie je pravda, že nedával peniaze na domácnosť. Nikdy manželku nevydeľoval, manželka vedela, kde sú peniaze a podľa potreby si mala možnosť zobrať, koľko potrebovala. Peniaze, ktoré zarobil, dával v prospech rodiny, pre svoju potrebu si nechával minimum. Nestávalo sa často, že chodil s kamarátmi na pivo, častejšie si chodievali s manželkou a jej rodičmi posedieť. Pravidelné platby odchádzajú z účtu manželky, ale bežné potreby domácnosti sa platia z peňazí, ktoré zarobí on. Nie je pravda, že sa nezaujíma o deti a rodinné problémy, ak manželka niečo potrebuje a povie, tak sa snaží urobiť, čo je treba. Keď je žena na nočnej, vždy sa postará o deti, navarí a čo je treba doma urobí. S priateľom sa navrhovateľka pozná už od decembra 2011.

Počas výsluchu odporca uviedol, že ide o jeho prvé manželstvo, inú vyživovaciu povinnosť nemá. Od marca 2012 bol nezamestnaný, predtým bol dobrovoľne nezamestnaný, pracoval na brigádach, na montážach podláh a dverí, mesačne zarábala okolo 500 eur mesačne. Rovnakú prácu má aj teraz, väčšinou robí v Q. a L., pokiaľ pracuje napr. v F., vždy sa po práci vracia do Q.. Bolo obdobie, keď čas trávil viac s kamarátmi, bolo to asi pred 8 rokmi, mal aj známosti s inými ženami asi pred 5 rokmi, nejednalo sa o žiadny vzťah, mal vtedy vypité. Má navrhovateľku stále rád a urobil by všetko preto, aby sa ich vzťahy obnovili. O známosti navrhovateľky sa dozvedel tak, že mu to napísala manželka jej priateľa a to na internete. Rozprával sa o tom s manželkou, navrhol jej zmeniť ich vzťahy. Viacej času trávil s deťmi aj s navrhovateľkou. Plánovali aj rodinnú dovolenku do Č. na chatu, chcel s ňou ísť na výlet na výročie sobáša. Nemá priateľku, intímne nežije s navrhovateľkou od 26.12.2011. Uhrádza polovicu nájmu a stravu kupujú podľa potreby. Jeho vzťah k deťom je dobrý, nemal s nimi nikdy problém, aj keď bol prísnejší. Deti majú dobrý vzťah k nemu. Chodievajú spolu korčuľovať, hrávajú hry, chodia na bicykel a to kedykoľvek chce dcéra, lebo syn je už väčší. Podľa toho ako má teraz zamestnanie, je schopný byť doma už okolo obeda, deťom uvariť a venovať sa im, keď idú do školy. Učil sa s nimi, keď bolo treba, za posledného pol roka sa s nimi učil len on. Navrhovateľka bola s deťmi len tri krát cez víkend, inak bola so svojim priateľom. Deti sa s jej priateľom nestretli, raz videli navrhovateľku s jej priateľom pri L.. Dcéra sa hneď otočila, aby sa na navrhovateľku nemusela pozeráť. Prispieva na výživu detí okolo 200-250 eur mesačne a to tým, že zakupuje stravu a veci a oblečenie pre deti podľa toho, čo potrebujú. K nadávkam navrhovateľke mohlo dôjsť preto, aby sa spamätala, lebo si myslel, že všetko sa dá vyriešiť. Bol vtedy nervózny, lebo ho vyprovokovala, keď prišla od svojho priateľa. Navrhovateľka sa v byte zdržuje málo, doma bola len dva víkendy a mimo víkendu sa doma nezdržuje vôbec. Navrhovateľku z bytu určitým spôsobom vyhadzuje, povedal jej, keď prišla domov po obede, že nemá upratovať, ale má si zobrať veci a z bytu odísť, otvoril dvere a za ruku ju vytiahol za dvere. Má ju rád, ale je aj žiarlivý, nenadáva jej, lebo sú spolu minimálne. Z domu neodchádza preto, že by sa ho bála. Neublízuje jej, s deťmi sa môže baviť bez problémov. O tejto situácii sa s deťmi rozprával a navrhuje, aby ich súd predvolal na pojednávanie. Povedali mu, že chcú byť s ním a chcú sa stretávať taktiež aj s matkou. Nechcú sa zoznámiť s priateľom navrhovateľky. Nenavádza ich na to, deti považujú za príčinu rozpadu ich manželstva to, že si navrhovateľka našla priateľa. Nehovoril deťom, že mal tiež známosti s inými ženami. Pokiaľ chodil do pohostinstiev, o tomto vedia, lebo veľakrát deti spolu s nimi sedávali v týchto pohostinstvách na terase. Má stabilné zamestnanie na dobu neurčitú. Pracuje podľa toho, koľko je práce, väčšinou okolo obeda je už doma a ráno chodievajú na 8 hodinu. Jeho mesačný zárobok je okolo 420 eur netto, pokiaľ treba, ešte chodí brigádnicky si privyrobiť, kde zarobí okolo 100 - 150 eur mesačne. Nevšimol si, že by sa dcéra rozprávala s navrhovateľkou potichu, pokiaľ je on doma. Nie je pravda, že jeho zblíženie s dcérou bolo až v poslednej dobe. Navrhovateľka už tri mesiace neprispieva na úhradu nákladov súvisiacich s bytom. Navrhovateľke nebráni v stretávaní s dcérou. Nebráni jej v ničom, čo sa týka pohybovania v byte a vykonávania prác. O deti sa stará on. Nepožíva alkoholické nápoje. Navrhovateľke navrhol, aby si prenajala byt s tým, že deti ju môžu navštevovať. Nebráni deťom, aby sa stretávali s priateľom navrhovateľky, chce, aby sa s ním stretli, pokiaľ budú chcieť, nie nejakou okľukou zo strany navrhovateľky. Čo sa týka rozvodu, nie je za rozvod.

Zo správy opatrovníka z prešetrenia pomerov vyplýva, že mal. H. a mal. A. majú k obidvom rodičom pekný vzťah, tiež ich súrodenecký vzťah je dobrý. Neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o mal. deti.

Zo správy z odborného poradenstva Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 13.9.2012 vyplýva, že s účastníkmi a ich deťmi bolo zrealizovaných 7 individuálnych a 2 rodinné konzultácie v období od 7.9.2012 do 13.9.2012 so zameraním na posúdenie kvality vzťahu mal. detí k otcovi, matke a k priateľovi matky, na možnosti minimalizácie negatívneho dopadu rozvodu na deti, na preskúmanie predstáv a očakávaní rodičov a detí na obdobie po rozvode rodičov a na posúdenie možnosti striedavej osobnej starostlivosti o mal. deti. Navrhovateľka počas konzultácií tvrdila, že v ich spoločnej domácnosti odporca vyvoláva neustále konfliktné situácie, preto sa viac zdržiava mimo, zároveň si uvedomuje, že sa týmto môže odcudziť najmä dcére. Sťažuje sa zo strany odporcu na psychické násillia, dokonca aj na fyzické, ako šťuchanie, sácanie, vraj volala aj políciu. S priateľom plánuje budúcnosť, deti ho ešte nepoznajú, klientka ich chce s priateľom oboznámiť veľmi pomaly a postupne. Spočiatku by chcela bývať sama. I keď navrhovala, aby jej boli deti po rozvode zverené, súhlasí aj s možnosťou striedavej osobnej starostlivosti. Odporca s rozvodom nesúhlasí, vedel by navrhovateľke odpustiť mimomanželský vzťah. V prípade rozvodu trvá na zverení detí do jeho starostlivosti. Manželkinu neprítomnosť v domácnosti vysvetľuje tak, že jej je prednejší priateľ ako deti a rodina, násillie zo svojej strany popiera. Nie je vyrovnaný so situáciou rozvodu, čo ovplyvňuje aj celkovú komunikáciu medzi ním a navrhovateľkou. Partnera navrhovateľky vníma ako neseriózneho človeka, nepraje si, aby boli deti nútené tráviť s ním čas. Z konzultácií bol vyvodený záver, že mal. A. aktuálne t.j. od jari tohto roka vyjadruje bližší citový vzťah k otcovi, mamu vníma ako tú, ktorá zapríčinila rozvod a opúšťa otca. Predtým, ako sa dozvedela o rozvode, mala maloletá s matkou blízky citový vzťah. Z toho vyplýva, že terajší odmietavý vzťah k matke je dôsledkom odmietania rozvodu rodičov maloletou. Spočiatku chce bývať maloletá po rozvode u otca, neskôr mení postoj s tým, že si vie predstaviť aj striedavú osobnú starostlivosť, keby ju mal aj brat. Mal. H. je schopný vidieť situáciu zrelšie a objektívnejšie. Vykazuje rovnako sýtený citový vzťah k obom rodičom, pričom ako prvú alternatívu po rozvode udáva striedavú osobnú starostlivosť. Obe deti uviedli podmienku, aby s nimi matkin partner nebýval. V správe sa neodporúča deti rozdeliť, keďže medzi súrodencami je veľmi blízke puto. Matke sa doporučuje nenútiť deti, aby sa sýtali s jej priateľom, zvolíť skôr dlhodobejší a trpezlivejší prístup, doporučuje sa rodičom naučiť sa efektívne komunikovať a zvládať konflikty, nevystavovať dieťa vzájomnej nevráživosti a konfliktom, podporovať vzťah dieťaťa s druhým rodičom, umožniť dieťaťu kontakt s príbuznými z oboch strán.

Zo správy z odborného poradenstva Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 25.10.2012 vyplýva, že s navrhovateľkou, odporcom a ich deťmi bolo uskutočnených ďalších 5 konzultácií, 2 individuálne, 2 diadické a 1 rodinná v období od 11.10.2012 do 25.10.2012 s rovnakým zameraním ako je uvedené vo predchádzajúcej správe. Odporca naďalej trvá na tom, aby boli deti zverené do jeho výlučnej starostlivosti. Tvrdí, že nebude brániť deťom, aby chodili k matke. Jeho súčasný vzťah k navrhovateľke je vyslovene negatívny, čo bráni, aby obaja dospeli k nejakému kompromisu. Navrhovateľka má snahu robiť kompromisy, vie si predstaviť, že by deti boli v striedavej osobnej starostlivosti. Tvrdí, že deti so svojim priateľom nebude zoznamovať, ani nebudú spolu bývať, pokiaľ si to nebudú deti želať. Sťažuje sa, že dňa 30.9.2012 ju manžel fyzicky napadol kvôli hádke o mobil, keď je doma aj manžel, dcéra s ňou veľmi nekomunikuje, len jednoslovne, neochotne, no keď manžel nie je doma, tak sa dá s dcérou komunikovať celkom dobre. Vzťah s dcérou je o trochu lepší. Z výpovedí navrhovateľky a odporcu vyplýva, že doma nevytvárajú veľmi priaznivú atmosféru, deti si musia často krát vyberať napr. koho obed v nedeľu budú jesť, sú svedkami ich hádok. Mal. A. naďalej trvá na tom, aby bola zverená otcovi, nechce sa sťahovať z bytu, s matkou chce byť v kontakte. Je nahnevaná na mamu, matka s ňou podľa nej komunikuje málo. Mal. H. zmenil svoje stanovisko, na začiatku tvrdí, že chce bývať s otcom vraj kvôli A., s matkou chce byť v kontakte. Keby s tým súhlasili obaja rodičia, tak by súhlasil so striedavou osobnou starostlivosťou. Cíti tlak oboch rodičov. Mal. deti matkinho priateľa nepoznajú ani poznať nechcú. V závere správy je uvedené, že mal. deti aktuálne vyjadrujú názor, že chcú bývať u otca, nechcú sa sťahovať z bytu. H. volí cestu menšieho odporu. S deťmi matkinho priateľa doteraz neboli v žiadnom kontakte, nemajú o to ani záujem. Navrhovateľka a odporca spolu nedokážu konštruktívne riešiť problémy a teda ani plniť doporučená úradu práce. Navrhovateľka má snahu byť častejšie doma a pracovať na vzťahu s dcérou, no mal. A. bude trvať dlhší čas, kým mame odpustí. Doporučená úradu rodičom sú rovnaké ako v

predchádzajúcej správe. Vzhľadom na komplikovanosť a nejednoznačnosť prípadu bolo odporučené zvážiť možnosť posúdenia prípadu súdnym znalcom.

V písomnom vyjadrení odporcu k správe z psychologického poradenstva odporca uviedol, že nie je pravdou, že odmieta s navrhovateľkou komunikovať, nakoľko sa s ňou nedá komunikovať, pretože do domácností takmer nechodí, keď príde, zatvorí sa k synovi do izby a jeho ignoruje, nemá záujem nič riešiť. O domácnosť sa nestará, ani na jej chod nijako neprispieva, občas prinesie drobný nákup, ovocie a sladkosť cca za 3-5 eur. Nebýva u rodičov ale u priateľa, deti jej klamstvom trpia. Nezakazuje deťom stretávať sa s matkou. Deti odmietajú priateľa matky. Nie je pravda, že sa zlepšil vzťah navrhovateľky s dcérou, dcéra je sklamaná, že navrhovateľka je pred ňou uprednostňuje svojho priateľa. Sú dni, kedy sa navrhovateľka dcére neozve, nezastaví sa, nezavolá, nenapíše. Stále si vymýšľa, prečo musí byť mimo domov, deti to už unavuje, sú to priehľadné lži. Pokiaľ ide o varenie, varí každý deň, nemôže sa spoliehať, či navrhovateľka príde a niečo navarí alebo donesie, ak sa stane, že navaria obaja, je mu jedno, ktoré jedlo si deti vyberú, hlavné je, že majú čo jesť. Tvrdenie, že navrhovateľku napadol 30.9. je lož, bol to incident, ktorý sa odohral podstatne skoršie. Zabezpečuje starostlivosť o celú domácnosť sám, manželka neprispieva na výživu detí, iba dáva 1 nákladov synovi na internát, čo je mesačne cca. 20,- eur, všetko ostatné zabezpečuje on sám. Nesúhlasil s tým, aby draho platili za znalca iba preto, aby im povedal, čo chcú deti. Navrhuje, aby súd vypočul deti samé, sú už dosť veľké, aby vedeli povedať, u koho chcú byť.

Z potvrdenia o príjme navrhovateľky vystaveného jej zamestnávateľom X. E. L. L..C..I., Q. mal súd preukázané, že jej priemerná čistá mesačná mzda za obdobie od 05/2011 do 04/2012 bola 671,19 eur.

Z potvrdenia o príjme odporcu vystaveného jeho zamestnávateľom Q., L..C..I., M. mal súd preukázané, že jeho priemerný čistý mesačný príjem za obdobie 07/2012 - 08/2012 bol v sume 392,34 eur.

Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 113 ods. 1 O.s.p. s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa § 144 O.s.p. účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo o neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že nie sú splnené podmienky pre rozvod manželstva účastníkov. Súd mal síce v konaní preukázané, že manželia spolu nekomunikujú, intímne nežijú a ich vzťahy sú zlé, ich spoločné hospodárenie je obmedzené len na uhrádzanie nákladov na spoločný byt ( každý v jednej polovici ) a prípravou stravy pre deti. Navrhovateľka má priateľa s ktorým by chceli v budúcnosti žiť v spoločnej domácnosti.

Súd však bol povinný pri rozhodovaní o rozvode prihliadnúť aj na záujem mal. detí pochádzajúcich z manželstva. Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ako aj z výsluchu účastníkov súd dospel k záveru, že rozvod účastníkov nie je v záujme mal. detí A. a H.. Rozpad manželstva účastníkov má veľmi nepriaznivý vplyv na deti pochádzajúc z manželstva, hlavne na mal. A.. Tým, že si navrhovateľka ešte počas manželstva našla nového partnera a riešila si svoje osobné vzťahy bez ohľadu na deti, došlo k narušeniu vzťahov detí k navrhovateľke, čo toho času využíva na upevňovanie vzťahov s deťmi odporca. Hlavne mal. A. navrhovateľku za to odsudzuje a kladie jej za vinu rozpad manželstva. Hlavne mal. A. odmieta partnera navrhovateľky, doteraz sa s ním nestretla a nestretla sa ani so synom jej partnera. Ani navrhovateľka, ale ani jej partner doteraz neiniciovali stretnutie detí s jej partnerom. Z týchto dôvodov pre prípad rozvodu manželstva hrozí ďalšie vzájomné odcudzovanie detí a navrhovateľky a pre deti ďalšia trauma, keď navrhovateľka striedavo býva v byte svojho partnera, resp. v spoločnom byte manželov. Táto situácia medzi deťmi a matkou a medzi manželmi sa vôbec žiadnym spôsobom nevyvíjala počas rozvodového konania. V prípade rozvodu mieni navrhovateľka bývať u svojho priateľa a je veľmi pravdepodobné, že deti ju budú k vôli tomuto naďalej odmietať, nebudú ju navštevovať a dôjde u nich k vážnemu narušeniu vzťahov. Je preto vhodnejšie, aby navrhovateľka najskôr konsolidovala svoje vzťahy s deťmi aj za pomoci odborného poradenstva - referátu poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

Z toho dôvodu súd návrh na rozvod manželstva zamietol, keďže za danej situácie je rozvod proti záujmom maloletých detí.

Účastníci sa navyše nevedia dohodnúť na tom, komu majú byť zverené deti na čas po rozvode. Navrhovateľka chce zveriť mal. deti do svojej starostlivosti resp. do striedavej osobnej starostlivosti, v konaní má však súd preukázané, že v súčasnosti nemá vytvorené podmienky, aby mohla zabezpečiť pokojné a vhodné prostredie pre zabezpečenie tejto starostlivosti. V čase, keď sa najmä cez víkendy zdržiava v spoločnom byte, vzniká nevhodná atmosféra pre výchovu detí spôsobená vzájomnou nekomunikáciou medzi ňou a odporcom resp. naopak hádkami medzi nimi. Vo zvyšnom čase býva navrhovateľka s priateľom Y. N., s ktorým sa však mal. deti odmietajú zoznámiť a žiť s ním. Priateľ navrhovateľky sa rozvádza, konanie je vedené na tunajšom súde, má jedno dieťa mal. H. N., ktorého chce zveriť do striedavej osobnej starostlivosti. Mal. deti navrhovateľky sa odmietajú zoznámiť aj s mal. H. N., nepoznajú sa, i keď chodia do tej istej základnej školy v Q.. Priateľ navrhovateľky sa počas jeho rozvodového konania vyjadril, že mal počas manželstva intímne známosti s inými ženami a bolo mu jedno, či sa jeho manželstvo udrží alebo rozpadne. Pre prípad, že súd zverí navrhovateľke mal. A. a mal. H., súhlasí s tým, že budú deti bývať s navrhovateľkou u neho. Uviedol, že sa s deťmi navrhovateľky nezoznámil z dôvodu, že odporca sa navrhovateľke vyhráza fyzickým útokom, keď ho zoznami s ich deťmi. Napriek možnému riešeniu naznačenému navrhovateľkou, že môže bývať bez priateľa u otca alebo bývať sama a starať sa o deti, túto možnosť doteraz nevyužila a teda nevytvorila vhodné prostredie, v ktorom by mohla vychovávať svoje deti bez konfliktov a problémov v medziľudských vzťahoch. Neriešením tejto situácie sa potom prostredie, ktoré matka ponúka pre výchovu detí t.j. byt, v ktorom býva s priateľom, javí súdu ako komplikované pre výchovu mal. detí, a bolo by len zdrojom ďalšieho napätia, vzhľadom na negatívny postoj detí k jej priateľovi a jeho dieťaťu. Mal. deti potrebujú pre svoj zdravý vývoj stabilné zázemie a dobré vzťahy, to však v tomto čase navrhovateľka svojim deťom neponúka zabezpečiť.

Odporca nevyjadril súhlas s rozvodom, mal záujem na tom, aby sa navrhovateľka vrátila domov, aby sa starala o deti a domácnosť ako predtým. Pre prípad rozvodu manželstva chcel zveriť deti do svojej starostlivosti. Odporca v súčasnosti zabezpečuje takmer všetku starostlivosť o deti a domácnosť, nakoľko navrhovateľka sa často nezdržiava doma. S deťmi a najmä s mal. A. sa odporca citovo zblížil najmä v období, keď si navrhovateľka začala vzťah s priateľom Y. N.. Mal. deti sa vyjadrili, že chcú byť zverené otcovi, nechcú opustiť byt, v ktorom žili s obidvomi rodičmi a v ktorom doteraz žijú. Chcú sa stretávať s matkou, ale nie s jej priateľom. Vzhľadom k tomu, že sa v súčasnosti o deti fakticky stará otec, ktorý nemá v súčasnosti žiadnu priateľku a viacej sa im mal. deťom venuje, by sa javilo vhodnejšie zveriť deti do starostlivosti otca aj z dôvodu, že deti budú ďalej bývať v prostredí, na ktoré sú zvyknuté.

Na druhej strane však súd musel prihliadnuť na skutočnosť, že odporca prispieva ku vzniku konfliktov, mal obdobie, keď pred rodinou uprednostňoval priateľov, iné ženy, navštevoval pohostinstvá. Je tu tiež možnosť istej psychickej manipulácie s deťmi.

Zo správ z psychologického poradenstva vyplýva, že účastníci neberú pri riešení svojich konfliktov ohľad na mal. deti, nie sú schopní napriek viacerým konzultáciám dodržiavať v záujme detí odporúčenia úradu práce, ktoré mali pomôcť rodine prekonať ťažké obdobie rozvodového konania a nájsť vhodné riešenie nielen pre účastníkov, ale aj pre ich mal. deti.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 144 prvá veta O.s.p. s tým, že sa jedná o rozvod manželstva a každý z účastníkov si znáša trovy konania sám.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)