

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/572/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812211543
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812211543.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova č. 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanej M. M., A.. XX. XX. XXXX, W. L. M. Č.. XX, zastúpenej splnomocneným zástupcom Š. M., A.. XX. XX. XXXX, S. W. L. M. Č.. XX, v konaní o zaplatenie 71,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamieťa.

Náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 71,- Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z uvedenej dlžnej sumy od 25. 01. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel dňa 26. 11. 2009 Zmluvu č. A4728239, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Žalobca vypožičal žalovanej na základe predmetnej zmluvy 1 ks SIM karty, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. K uvedenej SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. V dodatku k uvedenej bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty 100,- Eur. Zmluvná pokuta bola v inom súdnom konaní Rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn.: 6Co/91/2011 označená ako neprijateľná podmienka v zmysle ust. § 53a Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“). Žalobca bol tak povinný zdržať sa používania tejto podmienky. V kontexte s ust. čl.3 bod 3.7 Dodatku sa žalobca domáha voči žalovanej nároku vo výške škody, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón Samsung C5110 vo výške 91,- Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou mobilného telefónu. Škodu spôsobila žalovaná tým, že získala mobilný telefón za zvýhodnenú cenu vo vzťahu k cene trhovej, pričom sa v Dodatku k zmluve zaviazala používať služby, platiť za ne po dobu viazanosti. Svoj záväzok platiť za služby a zotrvať počas viazanosti v zmluvnom vzťahu porušila. Zmluvná pokuta ako občianskoprávny inštitút plní funkciu paušalizovanej škody v prípade porušenia Zmluvy. Nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom privodiť neprimerané podmienky trvania vzťahu. Mala byť len preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovanou. Žalovaná si mala byť vedomá toho, že jej bol predaný telefón za akciovú cenu len z dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dohodnutú dobu v Dodatku. Okrem škody za akciový telefón žalobcovi vznikli aj ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, v podobe nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, tieto si však neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Žalovaná nezaplatila cenu služieb za obdobie 09/10 do 11/10 v sume 71,99 Eur. V pokuse o pokonávku zo dňa 10. 01. 2011 vyzval žalobca žalovanú

na zaplatenie neuhradených faktúr v sume 71,99 Eur v dodatočnej lehote, do 25. 01. 2011. Žalovaná reagovala úhradou pohľadávky za poskytnuté služby a čiastočnou úhradou náhrady škody v sume 91,99 Eur. Z toho dôvodu žalobca žiadal už len zaplatenie sumy 71,- Eur titulom náhrady škody, spolu s úrokom z omeškania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, písomným stanoviskom žalobcu výsluchom splnomocneného zástupcu žalovanej, listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti z dôvodu hospodárnosti konania. Na podanej žalobe trval a navrhol rozhodnúť v zmysle žaloby a listinných dôkazov.

Žalovaná nesúhlasila s podanou žalobou, pretože na výzvu žalobcu zaplatila sumu 91,99 Eur. Nepoznala dôvod na úhradu ďalšej sumy 71,- Eur. Nerozumela o akú paušalizovanú náhradu škody sa malo jednať. Telefón užívala najmenej po dobu jedného roka, karta bola odpojená v novembri 2010 a od uvedeného obdobia už žiadne služby nevyužívala. Do platobných problémov sa dostala v novembri 2010 v dôsledku straty zamestnania a nemala z čoho zaplatiť za služby. To, že je potrebné vrátiť časť ceny mobilného telefónu pri predčasnom skončení vôbec nevedela a nič také nebolo dohodnuté. Pokiaľ by to tak bolo dohodnuté, určite by žiaden telefón od žalobcu nekupovala. Poukázala na to, že najmenej rok telefón užívala, platila za služby a napriek tomu by mala vrátiť celý rozdiel ceny telefónu. Uvedené považovala za nekorektné. Navrhla žalobu zamietnuť.

Zo zmluvy o pripojení číslo č. A4729239 zo dňa 26. 11. 2009 vyplynulo, že žalobca vypožičal žalovanej, ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi, jednu mikroprocesorovú kartu - SIM č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. K uvedenej karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Dohodnutý užívateľský program bol „Volania do všetkých sietí 50 “. V zmysle Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 26. 11. 2009 bol žalovanej poskytnutý mobilný telefón značky Samsung C5110 za zľavnenú kúpnu cenu 9,- Eur. Súčasne bola dohodnutá zmluvná pokuta (čl. 2 bod 2.5. Dodatku) vo výške 100,- Eur za porušenie niektorej povinnosti účastníka uvedenej v bode 2.3 a 2.4. tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržania záväzku uvedeného v bode 2.2 článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti Dodatku pred uplynutím doby viazanosti. Dohodnutá doba viazanosti bola 24 mesiacov, v zmysle bodu 2.2. čl. 2 Dodatku.

V pokuse o pokonávku zo dňa 10. 01. 2011 bola žalovaná vyzvaná na celkovú úhradu vo výške 71,99 Eur a súčasne bola upozornená na povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v sume 100,- Eur. Lehota na úhradu bola stanovená najneskôr do 24. 01. 2011.

Z pripojených faktúr: č. 8539615168 zo dňa 14. 09. 2010, splatnej 28. 09. 2010 na sume 30,81 Eur, č. 8540130241 zo dňa 14. 10. 2010 splatnej 28. 10. 2010 na sumu 18,- Eur, č. 8540648351 zo dňa 14. 11. 2010 splatnej 28. 11. 2010 na sumu 21,85 Eur, č. 1007970108 zo dňa 14. 09. 2010, splatnej 28. 09. 2010 na sumu 1,33 Eur, vyplynulo, že žalovanej žalobca vyfakturoval cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 71,99 Eur za uplatňované obdobie od 10. 09. 2010 do 02. 11. 2010, kedy bola SIM karta odpojená.

V zmysle článku 5, bod 5.1 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., ďalej VPP, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej služby administratívnych a iných poplatkov, podľa cenníka. V zmysle článku 11 bod. 11.10, účastník uhradí cenu poskytnutých, alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko. V zmysle bodu 11.14 spoločnosť Orange Slovensko, má nárok na úrok z omeškania v prípade, že účastníkom zmluvy je fyzická osoba nepodnikateľ v zákonom stanovenej výške.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a/, b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách, účinného v čase uzavretia zmluvy, účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 43 ods. 1 uvedeného zákona, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa odseku 5 písm. b.) uvedeného ustanovenia, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Súd na právny vzťah účastníkov aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože v danom prípade sa jedná o právny vzťah medzi účastníkmi vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, kde na jednej strane vystupuje žalobca ako poskytovateľ služby, ktorá tvorí predmet jeho podnikania a na druhej strane žalovaný ako spotrebiteľ.

Podľa ust. 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), účinného v čase uzavretia Dodatok k zmluvám o pripojení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ust. § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 26. 11. 2009 Zmluvu o pripojení č. A4729239, vrátane Dodatku k tejto zmluve. Zmluva o pripojení bola uzavretá v súlade s ust. § 43 zák. č. 610/2003 Z.z., pričom neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko. Žalovaná porušila dohodnuté podmienky zo Zmluvy a jej dodatku tým, že neuhradila poskytnuté služby, za obdobie od 10. 09. 2010 do 02. 11. 2010, napriek tomu, že služby využívala. Z pripojených faktúr je zrejmé, že celková fakturovaná suma bola vo výške 71,99 Eur, bez zmluvnej pokuty. Žalovaná na písomnú výzvu žalobcu zaplatila sumu 91,99 Eur (dátum úhrady žalobca ani žalovaná neuviedli). Za danej situácie ostala neuhradená časť zmluvnej pokuty, o ktorej sa žalobca zmieňoval v pokuse o pokonávku, v sume 71,- Eur. Žalobca nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty už nemohol uplatňovať, pretože zmluvná pokuta uplatňovaná v predchádzajúcich obdobiach, bola právoplatným rozhodnutím Krajského súdu v Prešove, určená ako neprijateľná zmluvná podmienka. Bolo povinnosťou žalobcu zdržať sa používania tejto zmluvnej podmienky. Z uvedeného dôvodu, sa žalobca nepochybné domáhal zaplatenia rozdielu predajnej a akciovej ceny poskytnutého mobilného telefónu žalovanej, ako náhrady škody.

Podľa ust. § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Žalobca uvedomujúc, že uplatňovanie zmluvnej pokuty bolo vyhlásené iným právoplatným rozhodnutím za neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretransformoval zmluvnú pokutu do náhrady škody, s tým, že samotná zmluvná pokuta by mala predstavovať paušalizovanú náhradu škody, pre prípad porušenia zmluvy. Žalobca si neuplatňoval však celú zmluvnú pokutu v zmysle zmluvy, ale len rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu. Je nepochybné, že v danom prípade sa nejednalo o dojednanie týkajúce sa náhrady škody, ale o zmluvnú pokutu, ktorá bola zapracovaná do formulára dodatku k zmluve o pripojení, bez akéhokoľvek individuálneho dojednania.

V prípade náhrady škody je potrebné skúmať, či sú naplnené predpoklady pre vznik škody podľa ust. § 420 ods. 1 OZ . V súlade s týmto ustanovením, je potrebné preukázať vznik škody, protiprávne konanie, ako aj príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a protiprávnym konaním. Občianskoprávna zodpovednosť môže vzniknúť z porušenia zmluvných povinností. V danom prípade porušenie platobných povinností alebo porušenie doby viazanosti, bolo v Dodatku k zmluve sankcionované zmluvnou pokutou. Oboznámením sa s obsahom Všeobecných zmluvných podmienok, zmluvných podmienok obsiahnutých v Zmluve a jej dodatku, súd nezaznamenal žiadne dojednanie povinnosti zaplatiť rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu, v prípade ukončenia zmluvného vzťahu pred uplynutím doby viazanosti. Keďže žalobca odkazoval na znenie čl. 3 bod 3.7. Dodatku v súvislosti s uplatneným nárokom na náhradu škody, súd konštatuje, že ani tento článok nebol predmetom individuálneho dojednania, článok je len súčasťou vopred formulovaného znenia zmluvných podmienok. Žalovaná nemala žiadne poznatky o nejakej povinnosti zaplatiť škodu vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou a zľavnenou cenou telefónu, čo vyplynulo z jej vyjadrenia. Z uvedeného je možné vyvodiť, že poskytnutie mobilného telefónu za zľavnenú cenu bolo určitou formou benefitu, ktorý mal zvýšiť záujem potencionalného klienta o služby poskytované žalobcom na trhu s vysokou mierou konkurencie medzi mobilnými operátormi. Pokiaľ by bolo naozaj individuálne dojednané zaplatenie celého rozdielu medzi predajnou a akciovou cenou, nesporne by to malo vplyv na rozhodovanie klienta. Podľa názoru súdu ide o dost' závažné dojednanie pre spotrebiteľa, aby náležite posúdil, či za takých podmienok kúpi mobilný telefón, zvlášť pokiaľ poskytovateľ- žalobca, v zmluve nedohodol ani prípadné časové obdobie, kedy by bola naplnená podmienka pre vrátenie celej alebo čiastočnej kúpnej ceny. Je totiž rozdiel, či sa záväzkový vzťah skončí krátko pred uplynutím doby viazanosti, alebo krátko po vzniku záväzkového vzťahu. Takéto dojednanie jednoznačne absentuje v Zmluve, v jej dodatku a nebolo zistené ani vo VPP. Na viac Zmluva a jej Dodatok boli uzavreté len vo formulárovej podobe, kde boli len dopisované identifikačné údaje žalovanej, údaje týkajúce sa mobilného telefónu, zvoleného programu služieb, výška zľavnenej predajnej ceny telefónu a doba viazanosti Z toho dôvodu nie je ani možné konštatovať, že žalovaná porušila zmluvnú povinnosť, tým že nedodržala dobu viazanosti, čo by malo viesť k zodpovednosti žalovanej za vznik škody. Žalobca nijakým spôsobom nepreukázal, že mu škoda vznikla protiprávnym konaním žalovanej, v súlade s ust. § 420 ods. 1 O, čo je jedným zo základných predpokladov vzniku škody.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa nedôvodne domáhal zaplataenia náhrady škody voči žalovanej a z toho dôvodu žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade mala úspech v konaní žalovaná, ktorá výslovne uviedla, že si neuplatňuje náhradu trov konania. Z toho dôvodu súd nepriznal náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.