

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2C/155/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212205008
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8212205008.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Eliškou Wagshalovou, v právnej veci žalobcu SLOVAK Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, zastúpeného JUDr. Oliverom Balážom, advokátom, so sídlom Zámocká 10, Bratislava, proti žalovanému I. D., R.. XX.XX.XXXX, D. XXX XX Q. XXX o zaplatenie 663,88 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a.

Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 28.6.2012 si uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie 663,88 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne od 28.7.2009 do zaplatenia a to titulom zmluvných pokút po 331,94 Eur z dvoch dodatkov k zmluve o pripojení. Alternatívne sa domáhal priznania nároku na náhradu škody, ktorú vyčíslil sumou 1.048 Eur s poukazom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť dodržania 24 mesačného využívania služieb, na základe ktorého mu bola poskytnutá zľava na dva mobilné telefóny v úhrnnej výške 298 Eur. Zvyšok žalovanej sumy predstavuje ušlý zisk v dôsledku výpadku tržieb za nedodržanie dojednanej doby viazanosti, ktorý vyčíslil na sumu 750 Eur.

Žalovaný so žalobou nesúhlasil a vzniesol námietku premlčania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, zmluvami o pripojení č. XXXXXXXX a XXXXXXXX s dodatkami, Cenníkom mobilných telefónov, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb spoločnosti T - mobile Slovensko a.s., faktúrami č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX a zistil tento skutkový stav:

Obchodná spoločnosť T - mobile Slovensko a žalovaný uzavreli dňa 28.1.2009 zmluvu o pripojení pod č. XXXXXXXX, ku ktorej bol uzavretý aj dodatok, na základe ktorého si žalovaný dohodol balík služieb, v rámci ktorého jej bol poskytnutý zľavnený mobilný telefón značky NOKIA 6300 za 0,02 Eur, ktorého hodnota bola 149Eur. Uvedeným dodatkom sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 331,94 Eur.

Tí istí účastníci uzavreli aj ďalšiu zmluvu o pripojení č. XXXXXXXX, dňa 28.1.2009, pričom aj k tejto bol uzavretý dodatok, ktorým žalovanému bol odpredaný zľavnený mobilný telefón za 0,02 Eur značky Nokia 6300, ktorého hodnota bola 149 Eur. Aj týmto dodatkom bola dohodnutá doba viazanosti na 24 mesiacov a dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 331,94 Eur. Žalovaný podľa týchto dodatkov sa zaviazal

k dobíjaniu mesačného kreditu, pričom túto zmluvnú povinnosť si nespínil a preto žalobca od prvej zmluvy odstúpil dňa 13.8.2009. Od druhej zmluvy odstúpil dňa 13.9.2009.

Predmetom tejto žaloby sú zmluvné pokuty, ktoré žalobca vyfakturoval faktúrami č. XXXXXXXXXXXX vo výške 331,94 Eur, túto faktúru vyhotovil 8.6.2009 a druhú faktúru č. XXXXXXXXXXXX na tú istú sumu vystavil dňa 8.7.2009.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom od 1.1.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Citované zákonné ustanovenie zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offo skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ).

Krajský súd v Prešove v obdobných právnych veciach, rozsudkom zo dňa 15.3.2012, sp. zn. 16Co/32/2012, rozsudkom zo dňa 23.5.2012, sp. zn. 3Co/26/2012, rozsudkom zo dňa 21.6.2012,

sp. zn. 7Co/36/2012 opakovane rozhodol o neprijateľnosti zmluvnej pokuty v dodatkoch k zmluvám o pripojení uplatňovanej v tomto konaní žalobcom. Vzhľadom k uvedeným právoplatným rozsudkom právny predchodca žalobcu s poukazom na § 53a, ods. 1 OZ je povinný zdržať sa používania nekalej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti vo zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Citované právoplatné rozsudky predstavujú pre žalobcu ako právneho nástupcu dodávateľa zákonnú prekážku uplatňovať nárok z neprijateľnej zmluvnej podmienky a zároveň pre súd zákonnú prekážku priznať žalobcovi. Preto aj z toho dôvodu nebolo možné uplatnenému nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty s poskytnúť právnu ochranu a preto v tejto časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Žalobca alternatívnym petitom v žalobe si uplatnil aj nárok na náhradu škody vo výške 1.048 Eur za ušlý zisk, ktorý mu vznikol v dôsledku nedodržania paušálnych poplatkov počas doby viazanosti a vo výške poskytnutej zľavy za dva mobilné telefóny. Žalovaný však v súvislosti s týmto nárokom vzniesol námietku premlčania.

Podľa § 106 ods. 1 OZ právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

Podľa § 106 ods. 2 OZ najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za 10 rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

V danom prípade právny predchodca žalobcu sa o predmetnej škode dozvedel najneskôr v deň vystavenia žalovaných faktúr titulom zmluvnej pokuty. Prvú faktúru vystavil 8.6.2009 a druhú 8.7.2009. Najneskôr teda dvojročná subjektívna premlčacia lehota začala plynúť 8.7.2009 a uplynula 8.7.2011. Žaloba na súd bola podaná až 28.6.2012, teda po jej uplynutí.

Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

V dôsledku vnesenej námietky premlčania, keďže súd dospel k záveru o tom, že je dôvodná žalobu o náhradu škody zamietol.

Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V zmysle tohto ustanovenia nárok na náhradu trov konania by prináležal žalovanému, ktorý bol v skonaní úspešný, avšak tento si nárok na náhradu trov neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Bardejov.

V zmysle § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 ods. 1 O.s.p.).