

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-10Csp/90/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122210318
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1122210318.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobkyne: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova č. 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00585441, zastúpenej: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: Z.. N.Q. O., H. XX.X.XXXX, C. U. E. XXX/XX, XXX XX C., o zaplatenie 130,82 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 130,82 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 130,82 € odo dňa 27.9.2020 do zaplatenia, na bankový účet vedený v S. C., B..K., P.: K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: 9529890884, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobkyni vo vzťahu k žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu sto percent (100%).

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou doručenou súdu dňa 18.11.2022 žiadala, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 130,82 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy od 27.9.2020 do zaplatenia a na náhradu trov konania na tom skutkovom základe, že strany sporu uzatvorili poisťnú zmluvu číslo návrhu 3539316996 o poistnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia 12.06.2018 na dobu neurčitú, predmetom poisťnej zmluvy bolo poistenie prevádzky motorového vozidla EČV: C.B.XXR.W.. Dňa 01.07.2020 približne o 15.20 hod. došlo v Bratislave ku škodovej udalosti tak, že vodič jazdiaci poisteným motorovým vozidlom pri cúvaní poškodil vozidlo s EČV: N.. Účastníci škodovej udalosti spísali správu o dopravnej nehode a dohodli sa na vinníkovi.

Škoda na poškodenom motorovom vozidle s EČV: N. bola faktúrou č. 2020030824 vyčíslená na sumu vo výške 1 308,19 € vrátane DPH. Škodu na poškodenom vozidle

2

likvidovala z havarijného poistenia poisťovňa Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., ktorá následne vyzvala žalobkyňu na refundáciu vyplateného poistného plnenia vo výške 1 308,19 €.

Žalobkyňa pristúpila k vyplateniu poistného plnenia, dňa 12.08.2020 poukázala poisťovni Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. titulom refundácie plnenie v požadovanej výške.

Žalovaná poistné splatné dňa 12.06.2020 zaplatila žalobkyni až po škodovej udalosti dňa 01.07.2020, v dôsledku čoho vznikol žalobkyni voči žalovanej nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za žalovanú, ako poisteného, vyplatila z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla s poukazom na ustanovenie § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z..

Žalobkyňa si voči žalovanej uplatnila výzvou zo dňa 31.08.2020 nárok na zaplatenie časti vyplateného poistného plnenia v sume 130,82 €, ktorú sumu bola povinná žalovaná žalobkyni zaplatiť v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovaná žalobkyni požadovanú sumu v lehote splatnosti nezaplatila.

Žalobkyňa spolu so žalobou súdu doručila listinné dôkazy - Návrh poistnej zmluvy číslo 3539316996, Správu o nehode vypísanú vodičmi motorových vozidiel, Správu o dopravnej nehode vypracovanú poisťovňou Allianz- Slovenská poisťovňa, a.s, Faktúru na zaplatenie sumy 1 308,19 € vystavenú autoservisom dňa 28.07.2020, písomné vyjadrenie likvidátora ku spôsobu likvidácie škodovej udalosti, výpočet výšky poistného, listinný dôkaz označením Krycí list vypracovaný Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., Oznámenie Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. o spôsobe likvidácie škodovej udalosti zo dňa 28.07.2020, Žiadosť poisťovne Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. doručovanú žalobkyni za účelom refundácie poistného plnenia v zmysle ustanovenia § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, listinný dôkaz s označením Oznámenie o poistnom plnení doručovaný žalovanou poisťovni Allianz -Slovenská poisťovňa, a. s., obsahom ktorého bolo oznámenie o ukončení šetrenia poistnej udalosti a zároveň oznámenie o vyplatení poistného plnenia v prospech Allianz- Slovenská poisťovňa, a. s., listinný dôkaz zo dňa 31.8.2020 s označením Výzva na zaplatenie náhrady poistného plnenia, alebo jeho časti, ktoré za žalovanú vyplatila žalobkyňa doručovanú žalobkyňou žalovanej, doručenkou z doručovanej písomnosti žalovanej, Urgenciu na zaplatenie náhrady poistného plnenia zo dňa 19.11.2020 doručovanú žalobkyňou žalovanej.

2. Súd žalovanú uznesením č.k. 10Csp 90/2022-54 zo dňa 14. februára 2023 vyzval , aby v lehote súdom v uznesení určenej doručila súdu písomné vyjadrenie k obsahu žaloby, k obsahu listinných dôkazov. V písomnom vyjadrení bola žalovaná povinná uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listinné dôkazy, na ktoré by sa odvolávala, označiť dôkazy na preukázanie tvrdení - ak uplatnený nárok žalobcu by neuznávala. Uznesenie bolo žalovanej spolu so žalobou a listinnými dôkazmi doručené do vlastných rúk dňa 3.3.2023.

Žalovaná súdu nedoručila písomné vyjadrenie k obsahu žaloby a k obsahu doručených listinných dôkazov.

3

3. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia §297 písm. b) CSP, podľa ktorého súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Súd podľa ustanovenia §219 ods.3CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

4. Z obsahu žaloby, ako aj z obsahu poistnej zmluvy mal súd preukázané, že strany sporu uzavreli Poistnú zmluvu - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia od 12.6.2018. V zmysle uzavretej poistnej zmluvy bolo zmluvnými stranami dohodnuté, že poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. V poistnej zmluve bol dohodnutý spôsob platenia ročného poistného štvrťročne. Predmetom poistnej zmluvy bolo poistenie prevádzky motorového vozidla EČV: C..

Z obsahu doručeného listinného dôkazu s označením - Správa o dopravnej nehode, spísanú účastníkmi škodovej udalosti mal súd preukázané, že dňa 01.07.2020 približne o 15.20 hod. došlo v Bratislave ku škodovej udalosti tak, že vodič jazdiaci poisteným motorovým vozidlom pri cúvaní poškodil vozidlo s EČV:N..

Škoda na poškodenom motorovom vozidle s EČV:N. XXXBR bola faktúrou č. 2020030824 vyčíslená autoservisom Auto Lamač Plus, spol. s.r.o. na sumu vo výške 1 308,19 € vrátane DPH. Škodu na poškodenom vozidle likvidovala z havarijného poistenia poisťovňa Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., ktorá následne vyzvala žalobkyňu na refundáciu vyplateného poistného plnenia vo výške 1 308,19 € listom zo dňa 28.7.2020.

Žalobkyňa pristúpila k vyplateniu refundácie poistného plnenia a dňa 12.08.2020 poukázala poisťovni Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. peňažné plnenie v sume 1 308,19 €.

Žalovaná poistné splatné dňa 12.06.2020 zaplatila žalobkyni až po škodovej udalosti - dňa 01.07.2020. Žalobkyni voči žalovanej vznikol nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za žalovanú, ako poisteného vyplatila z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla s poukazom na ustanovenie § 12 ods. 1 písm. f) zákona číslo 381/2001 Z.z..

Z obsahu listinného dôkazu, ako aj z obsahu žaloby mal súd preukázané, že žalobkyňa si voči žalovanej uplatnila výzvou zo dňa 31.08.2020 nárok na zaplatenie časti vyplateného poistného plnenia v sume 130,82 €, ktorú sumu bola povinná žalovaná žalobkyni zaplatiť v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovaná žalobkyni sumu v lehote splatnosti nezaplatila.

Žalovaná súdu v súdom určenej lehote uznesením č.k. 10 Csp/90/2022-54 zo dňa 14. februára 2023 nedoručila písomné vyjadrenie k obsahu žaloby a k obsahu listinných dôkazov doručených žalovanej spolu so žalobou, v zmysle ktorého by rozporovala žalobkyňou uvádzaný skutkový stav v žalobe a uplatnený nárok v konaní, neoznačila žiadne prostriedky procesnej obrany.

4

5. § 12 ods.1, písm. f /zákona.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného.

6. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Strany sporu uzavreli platný právny úkon a to poistnú zmluvu so začiatkom poistenia od 12.6.2018 s ročným poistným plnením štvrtročne v splátkach v zmysle citovaného Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Uzavretím poistnej zmluvy vznikla žalovanej povinnosť žalobkyni platiť dohodnuté poistné. Žalovaná porušila zmluvne dohodnutú povinnosť, poistné žalobkyni zaplatila až po škodovej udalosti dňa 01.07.2020. Žalobkyni voči žalovanej vznikol nárok na náhradu poistného plnenia v zmysle citovaného ustanovenia § 12 ods. 1 písm. f) zákona číslo 381/2001 Z.z., keďže v dôsledku škodovej udalosti žalobkyňa refundovala poisťovni Allianz -Slovenská poisťovňa, a.s. poistné plnenie vo výške 1 308,19 € a žalovaná poistné plnenie v prospech žalobkyni nemala riadne a včas zaplatené.

Skutkový stav uvádzaný žalobkyňou v žalobe žalovaná nerozporovala počas vedenia konania napriek tomu, že na doručenie písomného vyjadrenia bola žalovaná vyzvaná uznesením súdu, č.k. 10/ Csp/90/2022-54, ktoré žalovanej bolo dňom 03.03.2023 doručené do vlastných rúk.

Súd zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

7. Podľa ustanovenia § 517 ods.1, veta prvá Občianskeho zákonníka / ďalej OZ / dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia §517 ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Žalovaná sa peňažným plnením dostala do omeškania, keďže požadovanú sumu žalobkyni nezaplatila v zmysle výzvy zo dňa 31.08.2020 v lehote 15 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy. Súd zaviazal žalovanú v súlade s citovaným ustanovením §517 OZ na zaplatenie príslušenstva žalovanej pohľadávky - úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy od 27.9.2020 do zaplatenia.

9. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

5

Podľa ustanovenia § 256 ods.1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia §262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Súd priznal žalobkyni vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu sto percent a to z dôvodu, že žalobkyňa mala v konaní plný úspech.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV, písomne v dvoch vyhoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých

dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)/ § 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci/ § 365 ods.1 CSP/.

6

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods.2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 365 ods.3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie/ § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.