

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11P/97/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812214070
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3812214070.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou vo veci starostlivosti o maloletého D. D. nar. XX.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny N., dieťa O. D. nar. XX.X.XXXX, bytom D., Ul. I. XXX/XX a C. W. nar. X.X.XXXX, bytom R., Ul. M. R. C. č. XXX/XX o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 13P 594/2006 zo dňa 6.12.2006, ktorým bola naposledy určená vyživovacia povinnosť otca k maloletému D. vo výške 1.700 Sk mesačne sa m e n í tak, že toto výživné sa z v y š u j e na čiastku 80 eur mesačne, ktoré je otec p o v i n n ý platiť vždy do 15-teho dňa každého mesiaca vopred k rukám matky s účinnosťou od 1.9.2012.

Nedoplatok na výživnom za dobu od 1.9.2012 do 30.11.2012 vo výške 70,71 eur je otec p o v i n n ý splácať v mesačných splátkach po 10 eur, vždy spolu s bežným výživným k rukám matky, pod stratou výhody splátok od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku, pri nezaplatení dvoch po sebe idúcich splátkach sa stáva splatný celý dlh.

odôvodnenie:

Matka žiadala podaním zo dňa 8.8.2012 o zvýšenie výživného na maloletého D. na sumu 90 eur mesačne s odôvodnením, že maloletý bol prijatý na Strednú odbornú školu polytechnickú v Prievidzi, čím sa zvýšili náklady ako cestovné, stravné ...

Otec žiadal návrh zamietnuť.

Uviedol, že nesúhlasí so zvýšením výživného, nakoľko žije s priateľkou, s ktorou má 10-mesačného syna Alexa a platí výživné na dcéru U. W. vo výške 80 eur a na maloletého D. 56,43 eur. S priateľkou bývajú v prenajatom byte, s čím sú spojené i náklady. Od mesiaca júna 2012 sa zamestnal v spoločnosti BONIVO a je v skúšobnej dobe.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy - oznámenie úradu práce č.l.11, potvrdenie úradu práce o poberaní prídavku na dieťa č.l. 12-13, rodičovského príspevku č.l.14-15, potvrdenie o úhrade výživného č.l. 16, potvrdenie o výške nájmu matky č.l. 17, potvrdenie o zaplatení stravného č.l. 18, inkasný lístok č.l. 19 - 22, oznámenie úradu práce č.l. 26, vyjadrenie otca č.l. 27, zmluva o nájme č.l.28, rodný list č.l. 29, výplatné pásky otca č.l. 30 - 38, dohoda o skončení pracovného pomeru č.l. 39, inkasný lístok č.l. 40, pracovná zmluva č.l. 41 - 42, mzdový list č.l. 45, vyjadrenie matky č.l. 47-48, rozhodnutie SOŠ Prievidza č.l. 49, cestovný lístok, oznámenie o prijatí na štúdium č.l. 50, vyjadrenie otca č.l. 51, rozsudok OS Prievidza č.l. 52-53, mzdový

list otca č.l. 60, vyjadrenie otca č.l. 62, inkasný lístok č.l. 63, nájomná zmluva č.l. 64 - 66, pripojený spis OS Prievidza č.k. 7P 66/2011, č.k. 6P 66/2011, 16P 39/2011 a 13P 150/2009 a zistil tento skutkový stav :

Naposledy bola určená vyživovacia povinnosť na maloletého V. rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 6.12.2006 sp. zn. 13P 594/2006 v sume 1.700 Sk mesačne. V tom čase mal otec priemerný čistý zárobok 17.245 Sk (572,43 eur) a matka poberala dávku v hmotnej núdzi vo výške 5.750 Sk mesačne.

Z výsluchu matky súd zistil, že maloletý D. pochádza z družského vzťahu s C. W.. Naposledy bola určená vyživovacia povinnosť v roku 2006. Odvtedy sa zvýšili náklady na maloletého, nakoľko syn je starší a nastúpil do 1. ročníka Strednej odbornej školy v Prievidzi. Otec si plní vyživovaciu povinnosť a navyše synovi peniaze nedáva, nekupuje mu ani darčeky. S maloletým sa nestretáva. Matka nemala doposiaľ zvýšené náklady s nástupom do 1. ročníka strednej odbornej školy, lebo oblečenie ako montérky a baganče mu poskytla švagriná. Maloletý cestuje do školy z Obce Bystričany do Prievidze a jeden cestovný lístok zľavnený stojí 0,70 eur. Maloletý sa v škole nestravuje, ale pripravuje mu desiatu alebo mu dáva vreckové na stravu. Maloletý má dobrý zdravotný stav. Vo voľnom čase sa venuje futbalu a s týmto športom nie sú zvýšené náklady. V priebehu konania matka uviedla, že otec nemá o syna žiadny záujem. Po jeho narodení si dal urobiť test DNA a vyšlo, že je otcom D.. Matka maloletého je t. č. na materskej dovolenke a žije s priateľom, s ktorým má dieťa vo veku 2 rokov. Jej jediným príjmom je rodičovský príspevok a prídavky na deti.

Z výsluchu otca vyplynulo, že sa s maloletým nestretáva, nekupuje mu žiadne darčeky a nedáva mu vreckové. Otec má 3 vyživovacie povinnosti, na dcéru U. vo výške 80 eur, ďalšie dieťa má s priateľkou syna O. vo veku 11 mesiacov a maloletého D. s O. D.. Jeho priateľka je na materskej dovolenke. Otec maloletého je kamionista a chodí v rámci Európskej únie. Je odmeňovaný od kilometrov. Naposledy mal mzdu vo výške 600 eur, ktorá mu bola poukázaná na účet. Má úver s priateľkou vo výške 9.000 eur na bývanie, ktorý mesačne spláca vo výške 170 eur. Daňový bonus nepoberá.

Z predložených listinných dôkazov založených v súdnom spise súd zistil, že matka nepoberá dávku v hmotnej núdzi. Poberá rodinné prídavky vo výške 46,08 eur a rodičovský príspevok vo výške 194,71 eur. Z poštových poukázok (č.l.16) vyplýva, že otec platí na výživu maloletého 56,43 eur. Matka platí mesačne nájom vo výške 207,70 eur. V čase, keď sa maloletý stravoval v školskej jedálni bola úhrada od 13,13 eur do 22,20 eur (č.l.18). Z inkasného lístku vyplýva, že matka platila v júli 2012 inkaso vo výške 51,44 eur, kde je zahrnutá záloha za elektrinu, rozhlas a TV a sat TV Skylink, nie je tu zahrnutá platba za plyn. Matka nie je vedená ako uchádzačka o zamestnanie, bola evidovaná od 1.12.2008 do 10.5.2010 a bola vyradená z dôvodu narodenia dieťaťa. Vyčíslila náklady na maloletého za september 2012 na sumu 110,04 eur. Podľa rozhodnutie Strednej odbornej školy polytechnickej v Prievidzi zo dňa 25.4.2012 bol maloletý D. prijatý na uvedenú školu na odbor mechanik, opravár strojov a zariadenia v školskom roku 2012/2013.

Otec maloletého D. býva v prenajatom byte v Novákoch na Ul. M. R. Štefánika 116/13/2/30 na základe nájomnej zmluvy zo dňa 1.1.2012. Nájomca okrem neho je i priateľka O. D.. Ide o byt 2-izbový s kuchyňou a príslušenstvom. Nájomné za užívanie bytu podľa dohody s prenajímateľom Ing. E. J. činí 70 eur mesačne. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú od 1.1.2012 do 31.12.2012. Otec maloletého má s priateľkou O. D. syna O. nar. 17.10.2011, o čom svedčí rodný list.

Z predložených mzdových listov od bývalého zamestnávateľa otca Trenkwalder a.s. vyplýva, že mal čistý príjem v januári 2012 368,41 eur a výplatu na účet 368,41 eur, vo februári 2012 čistý príjem a výplata na účet 463,33 eur, v marci 2012 mal čistý príjem a výplatu na účet 136,26 eur, v apríli 2012 mal čistý príjem a výplatu na účet 360,47 eur, v máji 2012 mal čistý príjem a výplatu na účet 222,16 eur. Otec skončil s obchodnou spoločnosťou Trenkwalder a.s. so sídlom X.X.XXXX. pracovný pomer dohodou k 1.6.2012. Podľa inkasného lístku za august 2012 inkaso priateľka zaplatila za rozhlas a TV a elektrinu zálohu 24,64 eur a plyn 6 eur. Z inkasného lístku z novembra 2012 vyplýva, že priateľka otca maloletého D. platí za plyn zálohu 30 eur a za elektrinu zálohu 30 eur. Obaja bývajú v prenajatom byte od spoločnosti Priemstav Stavebná a.s. so sídlom Nováky na základe nájomnej zmluvy zo dňa 25.9.2012. Nájomcovia sú otec maloletého D. a jeho priateľka O. D.. Byt majú v prenájme na dobu určitú do 31.12.2013. Nájomcovia sa zaviazali platiť mesačne základný nájom a služby spojené s užívaním

bytu vo výške 246,66 eur mesačne. Otec sa zamestnal v spoločnosti STD DONIVO a.s. (č.l.41) so sídlom Vranov nad Topľou, OZ Banská Bystrica na základe pracovnej zmluvy ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy so základným hrubým mesačným platom 380 eur + prémie vo výške od 0 do 200 % základného hrubého platu zamestnanca. Zo mzdového listu (č.l.45) vyplýva, že otec mal v júni 2012 čistý príjem 281,98 eur a v júli 2012 375,23 eur a na výplatu v júni 2012 823,94 eur a v júli 2012 882,95 eur. Z ďalšieho mzdového listu (č.l. 60) vyplýva, že otec mal čistý príjem za mesiac august 2012 377,68 eur a k výplate 1.048,90 eur, v septembri 2012 čistý príjem 375,23 eur a k výplate 1.435,41 eur. Priemerný zárobok na výplatu za obdobie jún až september 2012 činí 1.047,80 eur.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 23.12.2011 sp. zn. 7P 66/2011 bola znížená vyživovacia povinnosť otca k maloletej X.XX.XXXs účinnosťou od 5.12.2011 zo sumy 115 eur mesačne na sumu 80 eur mesačne.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný.

Podľa § 78 odst. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 odst. 3 cit. zákona, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 163 odst. 1 O.s.p. a § 78 odst. 1 a 3 Zákona o rodine, súd zmení súdne rozhodnutia alebo dohody rodičov o výživnom, ak sa zmenia pomery, pričom prihliadne vždy na vývoj životných nákladov.

Zákon o rodine vychádza z toho, že raz určené výživné nemôže platiť na neobmedzený čas, pretože dochádza k zmene pomerov najmä na strane detí tým, že sa stávajú staršími a ich odôvodnené potreby rastú. Prirodzene zmena pomerov môže spočívať aj v tom, že jednému alebo druhému rodičovi sa zmenia príjmové pomery a podobne. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Zmenu výšky výživného je možné najskôr od času, keď došlo k zmene pomerov,

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že od poslednej úpravy výživného ubehlo 6 rokov, kedy bola naposledy určená vyživovacia povinnosť otca k maloletému X.XXX v sume 1.700 Sk. Otec si plnil vyživovaciu povinnosť riadne, ale okrem tejto povinnosti navyše maloletému neprispel na jeho výživu. O potreby maloletého sa výlučne starala len matka, ktorá je t. č. na materskej dovolenke a jej jediným príjmom je materský príspevok.

Na strane maloletého došlo k zmene pomerov tým, že je o 6 rokov starší a jeho potreby na jeho výživu vzrástli, hlavne oblečenie, obuv, lebo má predpísané ortopedické vložky, strava, cestovné, lebo dochádza z miesta svojho bydliska z Obce Bystričany do Prievidze do školy. Zmenili sa pomery aj na strane otca, nakoľko pri poslednej úprave mal mesačnú mzdu v čistom 572,43 eur a teraz podľa potvrdenia jeho zamestnávateľa, jeho príjem činí za posledné 4 mesiace (jún až september 2012) k výplate 1.047,80 eur. Otec je na tom po ekonomickej stránke lepšie, lebo sa mu zvýšil príjem. Súd pri určení výživného prihliadol i na tú skutočnosť, že otec má 3 vyživovacie povinnosti, zo vzťahu s priateľkou O. D. sa mu narodil syn Alex vXXku 11 mesiacov a platí vyživovaciu povinnosť na dcéru U., ktorá síce bola znížená v roku 2011 na sumu 80 eur, ale z obsahu spisu č. k. 7C 66/2011 vyplynulo, že išlo o dohodu medzi rodičmi, lebo v tom čase nemal otec žiaden príjem.

Súd dospel k záveru, že zvýšenie výživného na sumu 80 eur je primerané vzhľadom k potrebám maloletého, ale je aj v jeho schopnostiach a možnostiach platiť túto výšku výživného na maloletého. Súd prihliadol i na to, že otec platí len výživné stanovené súdom a matka zabezpečuje všetky potreby maloletého dieťaťa.

Na strane matky došlo k zmene pomerov v tom, že má ďalšie dieťa a je na materskej dovolenke a jej príjmom je len rodičovský príspevok a prídavok na dieťa, čo je viac ako v roku 2006 dávka v hmotnej núdzi vo výške 5.750 Sk.

Súd dospel k záveru, že došlo k zmene pomerov na strane maloletého D., aj na strane rodičov, preto zvýšil výživné s účinnosťou od 1.9.2012, lebo v septembri 2012 maloletý nastúpil na strednú odbornú školu, s čím sú preukázateľne zvýšené náklady.

Zvýšením výživného od 1.9.2012 do 30.11.2012 vznikol otcovi nedoplatok vo výške 70,71 eur (september, október a november 2012, 3 mesiace x 23,57 eur = 70,71 eur). Súd povolil otcovi splácať mesačne dlh na výživnom po 10 eur spolu s bežným výživným. (§ 160 odst.1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.