

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: SK-4C/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619201100
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8619201100.5

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcu ENERGICO 2, s.r.o., so sídlom Hunkovce 8, 090 03 Hunkovce, IČO:50 526 561 zastúpeného JUDr. Dušanom Maruščákom, advokátom, so sídlom Námestie SNP 538/1, 091 01 Stropkov proti žalovaným 1./ A. B., C. D., nar.XX.XX.XXXX, bytom E. F. XXXX/XX, XXX XX B. a 2./ LESY SK, s.r.o., so sídlom Chemlonská 1, 066 01 Humenné, IČO:47 473 002 zastúpeným Advokátska kancelária Bróštl & Čentík s.r.o., so sídlom Rázusova 1, 040 01 Košice- mestská časť Juh, IČO:50 560 611 o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Náhradu trov konania stranám sporu **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 19.06.2019 na Okresnom súde Svidník (z ktorého výkon súdnictva prešiel dňom 01.06.2023 na Okresný súd Bardejov, vid' zákon č.150/2022 Z.z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody súdov v znení neskorších predpisov) domáhal určenia neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 20.03.2019 uzavretej medzi žalovanou v 1.rade ako predávajúcim a žalovaným v 2.rade ako kupujúcim, predmetom ktorej bol odplatný prevod spoluvlastníckych podielov žalovanej v 1.rade k nehnuteľnosti špecifikovanej v žalobe nachádzajúcej sa v k.ú. G., obec G., okres Svidník zapísanej na LV č.XXX.

2. V priebehu konania, po začatí pojednávania písomným podaním zo dňa 12.09.2023 žalobca súdu oznámil, že medzi sporovými stranami došlo k mimosúdnej dohode a preto využíva svoje dispozičné oprávnenie, berie svoju žalobu späť, navrhuje konanie zastaviť a nepriznať stranám sporu náhradu trov konania. Dňa 13.09.2023 bolo súdu doručené písomné podanie žalovaných označené ako „Súhlas so späťvzatím žaloby“ v ktorom títo oznámili, že v nadväznosti na mimosúdnu dohodu strán súhlasia so späťvzatím žaloby s tým, že v zmysle mimosúdnej dohody si žalobca a žalovaní nebudú uplatňovať náhradu trov konania.

3. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods.1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods.1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Podľa § 146 ods.2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Keďže žalobca v priebehu konania, po začatí pojednávania svoju žalobu vzal v celom rozsahu späť a žalovaní doručili súdu súhlas so späťvzatím žaloby, súd v prvom výroku tohto uznesenia postupujúc podľa § 144, § 145 ods.1 a § 146 ods.1 CSP konanie zastavil.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods.1 CSP v spojení s článkom 7 ods.1 základných princípov CSP.

9. Podľa § 256 ods.1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa článku 7 ods.1 základných princípov CSP súdne konanie sa zásadne začína na návrh strany sporu, pričom predmet konania určujú strany sporu postupom ustanoveným zákonom.

11. V zmysle aktuálnej procesnej úpravy súd o nároku na náhradu trov konania rozhoduje aj bez návrhu. Konečné rozhodnutie súdu teda musí obsahovať výrok o trovách konania. Zároveň ale platí dispozičný princíp podľa ktorého predmet konania a rozhodovania určujú strany (článok 7 ods.1 základných princípov CSP) a v súlade s ktorým je stranám sporu daná možnosť prejaviť vôľu náhradu trov konania súdnym rozhodnutím osobitne neupraviť/nepriznať (napr. z dôvodu mimosúdnej dohody o náhrade trov konania a podobne).

12. Konanie je tu zastavené pre späťvzatie žaloby žalobcom, ktorého dôvodom podľa zhodného tvrdenia žalobcu a žalovaných bola mimosúdna dohoda. Žalobca v súvislosti so späťvzatím žaloby a zastavením konania nárok na náhradu trov konania neuplatnil, žiadal náhradu trov konania stranám sporu nepriznať a rovnako vyjadrili sa aj žalovaní. Vzhľadom na daný výsledok sporu, rešpektujúc autonómnou vôľu strán a dispozičný princíp súd rozhodol tak, že náhradu trov konania stranám sporu nepriznal.

13. K žiadosti žalobcu o vrátenie súdneho poplatku súd uvádza, že podľa § 11 ods.3 veta prvá zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním. Nakoľko však v tu súdnej veci k späťvzatiu žaloby a zastaveniu konania došlo až po prvom pojednávaní (vid' meritórne pojednávanie konané dňa 29.01.2020), rozhodnúť o vrátení súdneho poplatku žalobcovi súd v tomto uznesení nemohol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

3

SK-4C/22/2019

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.