

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9Co/408/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112214563
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Klepancová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:2112214563.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: MUDr. F. X., bytom B., Q. XXXX/X, zastúpený spoločnosťou LEGAL CARTEL, s.r.o., Bratislava, Ľubinská 18, IČO: 36 677 175 proti odporcom: v 1. rade: Ing. P. Q., bytom B., V. XX/E, a v 2. rade: J. X., bytom B., Sv. V. XXXX/X, o určenie platnosti právneho úkonu, v časti rozhodovania o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu v 1. rade proti uzneseniu Okresného súdu Trnava sp. zn. 37C/82/2012-29 zo dňa 10. augusta 2012 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal odporcovi v 1. rade nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX na Katastrálnom úrade v Trnave, Správe katastra Trnava, k.ú. Slovenská Nová Ves ako rodinný dom s príslušenstvom súpisné číslo 48, postavený na pozemku parcelného čísla XXXX/XXX v podiele 1/1, a ďalej ako pozemky parcelných čísel XXXX/XXX, XXXX/XXX, najmä zakázal nehnuteľnosti scudziť, zaťažiť vecnými bremenami, prenajať, dať do výpožičky, založiť, vykonávať stavebné úpravy a vložiť ako vklad do obchodnej spoločnosti. Svoje rozhodnutie odôvodnil zisteným skutkovým stavom a poukazom na návrh navrhovateľa vo veci samej. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ odôvodnil tým, že podľa aktuálneho výpisu z LV č. XXXX je odporca v 1. rade výlučným vlastníkom nehnuteľností napriek tomu, že dobrovoľne podpísal darovaciu zmluvu, uskutočnil úkony smerujúce k prevodu nehnuteľností na tretiu osobu. O tom svedčí napríklad aj uverejnený inzerát na webovej stránke na predaj predmetných nehnuteľností. Z konania odporcu v 1. rade je zrejmé, že jeho cieľom je úmysel ukrátiť navrhovateľa. Prevodom nehnuteľnosti tretej osobe by bolo plnenie z platne uzavretej darovacej zmluvy nielen ohrozené, ale úplne zmarené. Súd prvého stupňa sa oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi, s obsahom celého spisového materiálu a stotožnil sa so skutkovými a právnymi dôvodmi, ktoré uviedol navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. V prípade eventuálneho prevodu nehnuteľnosti z odporcu v 1. rade na tretie osoby, resp. v prípade ich zaťaženia, uzavretia nájomnej zmluvy alebo vloženia ako nepeňažného vkladu, by sa postavenie navrhovateľa, teda vymáhateľnosť, realizácia práv a nárokov, ktoré môžu vzniknúť v prípade budúceho súdneho rozhodnutia, stali neistými. Prípadný výkon rozhodnutia by bol ohrozený. Situácia si vyžaduje momentálne riešenie prostredníctvom nariadenia predbežného opatrenia. Podľa názoru súdu prvého stupňa je vhodné situáciu stabilizovať práve prostredníctvom nariadenia predbežného opatrenia. Súd prvého stupňa poukázal i na skutočnosť, že vlastnícke práva k predmetnej nehnuteľnosti sú medzi účastníkmi konania vo veci samej sporné.

Proti tomuto uzneseniu súdu prvého stupňa včas podal odvolanie odporca v 1. rade. Namietal, že súd prvého stupňa pri vydaní uznesenia pochybil a nesprávne vec posúdil, keď nepoužil správne ustanovenia právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav. Súd prvého stupňa neuvádza v odôvodnení uznesenia, s ktorými, resp. v akom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu na vydanie predbežného opatrenia. K citovanému inzerátu uviedol, že takýto inzerát nikdy

neuvěřnil, inzerát bol uverejnený pod menom odporkyne v 2. rade, ktorá nie je však vlastníčkou predmetných nehnuteľností. Poukázal na skutočnosť, že je v súčasnosti vedené pred Krajským súdom v Trnave konanie o odvolaní navrhovateľa proti rozhodnutiu Správy katastra Trnava o odmietnutí vkladu vlastníckeho práva v prospech navrhovateľa a odporkyne v 2. rade. Z toho dôvodu je na LV XXXX pre k.ú. Slovenská Nová Ves vyznačená plomba. Nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami teda nie je možné až do ukončenia konania pred krajským súdom. Navrhoval, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie a návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

K odvolaniu odporcu v 1. rade sa vyjadril navrhovateľ. Poukázal na to, že konajúci súd v odôvodnení svojho uznesenia konštatoval, že sa stotožňuje so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, teda logickým výkladom so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu. Odporca v 1. rade sa stal výlučným vlastníkom nehnuteľnosti, bližšie špecifikovanej v návrhu na začatie konania, s výhradou, že túto najneskôr do dvoch rokov prevedie darovacou zmluvou späť na navrhovateľa a odporkyňu v 2. rade, ktorí ju nadobudnú do bezpodielového spoluvlastníctva. Odporca v 1. rade svojim podpisom na darovacej zmluve zo dňa 09.01.2012 bez akýchkoľvek pochybností potvrdil nielen platnosť ústnych dojednaní medzi ním, navrhovateľom a odporkyňou v 2. rade, ale aj skutočnosť, že s takýmto postupom dobrovoľne súhlasil a akceptoval ho. Poukazoval na skutočnosť, že v prípade právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Trnave v správnej veci v neprospech navrhovateľa, nebude odporca v 1. rade v dispozícii s predmetnou nehnuteľnosťou ničím obmedzovaný. Navrhovateľ navrhoval napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdiť a priznať mu náhradu trov právnej služby za jeden úkon.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 37 ods. 1 Exekučného poriadku), proti rozhodnutiu proti ktorému je odvolanie prípustné, po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne. Senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona z. č. 757/2004 Z.z.).

Rozhodnutie o návrhu na predbežné opatrenie v súdnom konaní možno považovať za súčasť základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 Ústavy SR. Predbežné opatrenie ako zabezpečovací prostriedok v civilnom procese možno vydať pred začatím konania alebo po začatí konania. V oboch prípadoch je možné nariadiť ho z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov je ich predbežný - dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie.

Predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami (§ 76 ods. 1 písm. e/ O.s.p.).

Z povahy tohto zabezpečovacieho prostriedku vyplýva, že má zabezpečovací aj preventívny charakter. Ústredným pojmom tohto druhu predbežného opatrenia je nenakladanie. Nakladaním rozumieme disponovanie vecami alebo právami prostredníctvom právnych úkonov, predovšetkým dvojstranných (zmluva o nájme, zmluva o výpožičke, záložná zmluva, predaj, darovanie, zámenná zmluva, zriadenie vecného bremena, zabezpečovací prevod práva a pod.), ale aj jednostranných (závet, opustenie veci), ba dokonca aj faktických činov, ako je zničenie veci.

Súd prvého stupňa správne vo veci postupoval, keď vyhovel návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia. Návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel v celom rozsahu, teda stotožnil sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Podľa ustanovenia § 76 ods. 4 O.s.p. túto skutočnosť skonštatoval v odôvodnení, ďalšie dôvody na nariadenie predbežného opatrenia nemusel uvádzať.

Z tohto dôvodu odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ustan. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

S poukazom na ustan. § 219 ods. 2 O.s.p. svoje rozhodnutie odvolací súd podrobnejšie neodôvodňuje s konštatovaním správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.