

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 4C/77/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412203609
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5412203609.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti odporkyni: K. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, v konaní o zaplatenie 592,55 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 592,55 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 592,55 eur od 05.02.2011 do zaplatenia a trovy konania 35,50 eur, a to všetko v splátkach po 20,- eur mesačne vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná 25. deň mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stáva splatným celý dlh.

II. Súd návrh na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9% zo sumy 592,55 eur od 25.01.2011 do 04.02.2011 z a m i e t a .

odôvodnenie:

Návrhom, podaným na tunajší súd dňa 13.08.2012, navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie istiny vo výške 592,55 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 25.01.2011 do zaplatenia, ako aj priznať trovy konania.

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ je právnická osoba, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka č. 1142/B. Uviedol, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 22.11.2006 Zmluvu č. P ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré umožňovali odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX (Služba TWIN). V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 592,94 eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov so sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky a v kontexte s ust. Čl. 3 bod 3.7 Dodatku ako navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporkyni, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson XPERIA X10 mini a to vo výške 261,- eur, Sony Ericsson G502i a to vo výške 132,77 eur (Služba TWIN). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti

a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala, ako občianskoprávny inštitút, v zmysle Dodatku, plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak odporkyňa si svoju základnú povinnosť nesplnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporkyni neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinností odporkyne a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhrádzacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporkyne. Odporkyňa v Dodatku v čl. 3 bod 3.7 vyhlásila, že si je vedomá, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda. Okrem škody za akciový telefón, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces. SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škôd za mobilný telefón boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 198,78 eur vyfakturovaných v období 09.09.2010 - 09.11.2010. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 10.01.2011 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 25.01.2011.

Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 27.11.2012

Navrhovateľ sa na stanovené pojednávanie nedostavil, pričom súdu dňa 20.11.2012 zaslal písomné ospravedlnenie a súhlasil, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že pokiaľ sa týka predmetnej pohľadávky, tak táto vznikla ešte v čase manželstva, pričom mobilný telefón s uvedeným číslom používal manžel. V máji roku 2012 sa s manželom rozviedli. V súčasnosti býva sama s dvoma maloletými deťmi, pričom voči ich otcovi bolo určené výživné v celkovej výške 100,- eur. Je dlhodobo nezamestnaná. Od 01.11.2012 prostredníctvom úradu práce, nastúpila na aktivačné práce na dobu troch mesiacov s tým, že po skončení tejto 3-mesačnej skúšobnej doby by mala získať zamestnanie na obdobie aspoň pol roka. Pracuje v súčasnosti za minimálnu mzdu. Okrem toho už dostáva iba rodinné prídavky na deti po 22,51 eur a plus výživné. Žije v nájomnom byte, kde platí mesačne 135,50 eur a plus k tomu platí energie, celkom je to suma 215,- eur. Ona by dlžnú sumu chcela uhradiť v splátkach po 20,- eur mesačne.

Pri dokazovaní sa súd oboznámil so zmluvou o pripojení č. P uzatvorenou medzi navrhovateľom a odporkyňou dňa 22.11.2006. V zmysle zmluvy č. P navrhovateľ zapožičal odporkyni mikroprocesorovú kartu - SIM kartu č. XXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, ktorá umožňovala odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. P dňa 23.08.2010 odpredal odporkyni mobilný telefón značky Sony Ericsson XPERIA X10 mini za kúpnu cenu 39,- eur, vrátane DPH. V bode 1.2 je tiež uvedené, že účastník je si vedomý, že bežná maloobchodná cena MT je 300,- eur s DPH a že si je vedomý, že MT je mu za kúpnu cenu uvedenú vyššie odpredávaný len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení Dodatku po dobu viazanosti uvedenú v bode 2.3 dodatku. Doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov.

Súd sa tiež oboznámil s dodatkom k Zmluve o pripojení č. A XXXXXXX a k Zmluve o pripojení pre predplatenú službu Prima alebo Orange Click, ktorej predmetom je telefónne č XXXXXXXXXXX - Služba

Twin zo dňa 16.12.2008. Na základe tejto zmluvy bol poskytnutý odporkyni MT značky Sony Ericson G520i za zľavenú kúpnu cenu 16,27 eur.

Súd sa tiež oboznámil s fa. č. 1007952660 zo dňa 09.09.2010, splatnou 23.09.2010, na sumu 1,33,- eur, fa. č. 8042700293 zo dňa 09.09.2010 splatnou dňa 23.09.2010, na sumu 70,03 eur, fa. č. 1008125184 zo dňa 09.10.2010, splatnou dňa 23.10.2010, na sumu 1,33 eur, fa. č. 8043231248 zo dňa 09.10.2010, splatnou 23.10.2010 na sumu 89,62 eur, fa. č. 8043764099 zo dňa 09.11.2010, splatnou 23.11.2010, na sumu 36,47 eur, ako aj pokusom o pokonávku na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 10.01.2011, fotokópiou doručenky, z ktorej zistil, že zásielku odporkyňa prevzala dňa 04.02.2011.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky a tarifa.

V zmysle § 43 ods. 3, písm. c) ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy, pričom podnik môže odstúpiť od zmluvy, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa zákona č. 250/2007 Z.z o ochrane spotrebiteľa v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, § 1 ods.:

(1) Tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie") a označovanie výrobkov cenami.

(2) Tento zákon sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb, ak k plneniu dochádza na území Slovenskej republiky alebo ak plnenie súvisí s podnikaním na území Slovenskej republiky.

§ 2

Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti,

b) predávajúcim

1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec,

2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny,

3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín,

c) výrobcom

1. osoba, ktorá výrobok vyrobí, vyťaží, obnoví, upraví alebo inak získa a má sídlo alebo miesto podnikania na území členského štátu Európskej únie, členského štátu Európskeho hospodárskeho priestoru alebo Turecka (ďalej len "členský štát"), alebo ten, kto sa za výrobcu vydáva označením výrobku svojím menom, ochrannou známkou alebo iným rozlišovacím znakom, alebo osoba z dodávateľského reťazca, ktorej činnosť môže ovplyvniť bezpečnostné vlastnosti výrobku,

2. osoba, ktorá má sídlo alebo miesto podnikania na území členského štátu a je splnomocnencom; výrobca, ktorý nemá sídlo alebo miesto podnikania na území členského štátu,

3. dovozca, ak výrobcu nemožno určiť podľa bodu 1 alebo 2,

d) dovozcom - podnikateľ, ktorý doviezol do členského štátu výrobok zo štátu, ktorý nie je členským štátom,

e) dodávateľom - podnikateľ, ktorý priamo alebo prostredníctvom iných podnikateľov dodal predávajúcemu výrobok a ktorého činnosť neovplyvňuje vlastnosti výrobku,

f) výrobkom nová, použitá alebo upravená hnuiteľná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne; výrobkom je aj hnuiteľná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnuiteľnej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa,

i) službou akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne s výnimkou činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor profesijné komory alebo iné orgány štátnej správy, ako sú uvedené v § 19,

j) bezpečnou službou služba, ktorá za bežných alebo rozumne predvídateľných podmienok poskytovania nepredstavuje nebezpečenstvo alebo jej poskytovanie predstavuje pre spotrebiteľa vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne nebezpečenstvo,

k) bežnou kvalitou taká kvalita, ktorá zabezpečuje zachovanie všetkých podstatných vlastností výrobku, ktoré podmieňujú jeho bezprostredné používanie a spĺňajú predpokladané očakávania spotrebiteľa,

l) reklamáciou uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby,

m) vybavením reklamácie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie,

n) odborným posúdením vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv (ďalej len "určená osoba"),

o) nebezpečnou napodobeninou výrobok, ktorý má formu, vôňu, farbu, vzhľad, obal, označenie, objem alebo rozmery, ktoré môžu spôsobiť jeho zámenu spotrebiteľom, najmä dieťaťom s potravinou, čo môže byť nebezpečné pre jeho zdravie,

p) obchodnou praktikou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi,

q) agresívnou obchodnou praktikou konanie, ktoré obťažovaním, nátlakom vrátane použitia fyzickej sily alebo neprimeraným vplyvom podstatne zhoršuje alebo je spôsobilé významne zhoršiť slobodu výberu alebo správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil,

r) podstatným narušením ekonomického správania spotrebiteľa využitie obchodnej praktiky na značné obmedzenie schopnosti spotrebiteľa urobiť rozhodnutie, ktoré by pri dostatku informácií inak neurobil,

s) kódexom správania dohoda alebo súbor pravidiel, ktoré vymedzujú správanie predávajúceho, ktorý sa zaviazal dodržiavať tento kódex správania vo vzťahu k jednej alebo viacerým osobitným obchodným praktikám alebo obchodným odvetviam, ak tieto nie sú ustanovené zákonom alebo iným právnym predpisom alebo opatrením orgánu štátnej správy,

t) tvorcom kódexu správania subjekt vrátane predávajúceho alebo skupiny predávajúcich, ktorý je zodpovedný za vytvorenie a zmenu kódexu správania alebo za kontrolu jeho dodržiavania tými, ktorí sa zaviazali ho dodržiavať,

u) odbornou starostlivosťou úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti,

v) výzvou na kúpu obchodná komunikácia, ktorá obsahuje opis základných znakov výrobku a jeho cenu spôsobom zodpovedajúcim charakteru použitej obchodnej komunikácie, umožňujúcou spotrebiteľovi uskutočniť kúpu,

w) neprimeraným vplyvom využívanie silnejšieho postavenia vo vzťahu k spotrebiteľovi, aby sa vyvinul nátlak aj bez použitia alebo hrozby použitia fyzickej sily spôsobom, ktorý významne obmedzuje schopnosť spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie,

z) rozhodnutím o obchodnej transakcii rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní práva zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania,

za) predajnou cenou konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku,

zb) jednotkovou cenou konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku,

zc) výrobkom predávaným na množstvo výrobok, ktorý nie je balený a meria sa alebo váži v prítomnosti spotrebiteľa.

§ 3 ods.:

(1) Každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly (ďalej len "orgán dozoru") a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

(3) Každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

(6) Každý spotrebiteľ má právo na zvýšenú ochranu svojich ekonomických záujmov v procese zavedenia meny euro v Slovenskej republike. Spotrebiteľ má právo najmä na informácie o cenách zároveň v slovenskej mene a tiež v eurách podľa osobitných predpisov 9a) a na výrobky a služby za ceny, ktoré nie sú zvýšené z dôvodu nákladov a výdavkov súvisiacich so zavedením meny euro.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ)

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

plnenie spôsobuje zánik ostatných závislých zmlúv, a to s obdobnými právnymi účinkami.

§ 53 OZ

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré o.i.

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

(10) Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 53 ods. 1/ Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) účinného k 1. 2. 2008 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Ods.2/, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporkyňou vznikla platná zmluva o pripojení:

č. P. uzatvorená medzi navrhovateľom a odporkyňou dňa 22.11.2006 a dodatok k uvedenej zmluve zo dňa 23.08.2010, pričom zistil, že navrhovateľ zapožičal odporkyni mikroprocesorovú kartu - SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, ktorá umožňovala odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Navrhovateľ odpredal odporkyni mobilný telefón značky Sony Ericsson XPERIA X10, za 39,- eur vrátane DPH. Podľa dodatku k Zmluve o pripojení pre predplatenú službu Prima alebo Orange Click, ktorej predmetom je telefónne č XXXXXXXXXXXX - Služba Twin, zo dňa 16.12.2008, bol poskytnutý odporkyni MT značky Sony Ericson G520i za zľavenú kúpnu cenu 16,27 eur.

Predloženými fa. č. 1007952660 zo dňa 09.09.2010, splatnou 23.09.2010, na sumu 1,33,- eur, fa. č. 8042700293 zo dňa 09.09.2010 splatnou dňa 23.09.2010, na sumu 70,03 eur, fa. č. 1008125184 zo dňa 09.10.2010, splatnou dňa 23.10.2010, na sumu 1,33 eur, fa. č. 8043231248 zo dňa 09.10.2010, splatnou 23.10.2010 na sumu 89,62 eur, fa. č. 8043764099 zo dňa 09.11.2010, splatnou 23.11.2010, na sumu 36,47 eur navrhovateľ preukázal, že odporkyňa neuhradza poplatky za poskytnuté služby. Tieto sumy odporkyňa nenamietala. Dňa 10.01.2011 adresoval navrhovateľ odporkyni pokus o pokonávku na zaplatenie dlžnej sumy, pričom podľa fotokópie doručanky, zásielku odporkyňa prevzala dňa 04.02.2011. Dlžnú sumu žiadal uhradiť do 24.01.2011.

Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb za uvedené fakturované obdobie, vznikla jej dlžná suma 198,78 eur na telekomunikačných službách, na ktorú súd odporkyňu zaviazal spolu s 9% úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po doručení upomienky, t.j. od 05.02.2011 (Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/95 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 01.01.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu).

V bode 1.2 dodatku k zmluve č. P. zo dňa 23.08.2010 je tiež uvedené, že účastník je si vedomý, že bežná maloobchodná cena MT je 300,- eur s DPH a že si je vedomý, že MT je mu za kúpnu cenu uvedenú vyššie odpredávaný len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom

SIM karty v zmysle ustanovení Dodatku po dobu viazanosti uvedenú v bode 2.3 dodatku. Doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov. Po dobu viazanosti sa strany dohodli, že účastník

a/ zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy/Dodatku . . .

b/ nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu karty . . .

c/sa nedopostí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy . . .

Ako bolo preukázané, dodatok strany uzatvorili dňa 23.08.2010 a odporkyňa za služby jej poskytnuté neuhradila faktúru už za obdobie nasledujúceho mesiaca, t.j. za mesiac 9/2010, čím došlo z jej strany k porušeniu dohodnutých podmienok. Na základe tejto skutočnosti súd potom zaviazal odporkyňu na zaplatenie doplatku kúpnej ceny mobilných telefónov vo výške 393,77 eur. Úrok z omeškania súd priznal odo dňa nasledujúceho po prevzatí upomienky, t.j. od 05.02.2011, keďže až od tohto obdobia bola odporkyňa v omeškaní a nárok na úrok z omeškania vo výške 9% ročne od 25.01.2011 do 04.02.2011 súd zamietol.

Podľa § 160 ods. 1/ O.s.p, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V súlade so zistenými osobnými pomermi na strane odporkyne súd jej na zaplatenie dlžnej sumy povolil splátky vo výške 20,- eur mesačne.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi súd priznal uplatnené trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.)