

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6C/337/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912206096
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2012:6912206096.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, IČO: 36 442 151, zast. Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom so sídlom Veľká okružná 26A, Žilina proti odporcom: 1/ Y. Z., nar. X.X.XXXX, bytom M. XX, štátny občan SR, t. č. v J. O., K. a 2/ E. Z., nar. XX.X.XXXX, štátny občan SR, naposledy bytom M. XX, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou W. M., súdnou tajomníčkou tun. súdu o zaplatenie 194,64 € s prísl. takto

rozhodol:

Odporcovia 1/ a 2/ sú p o v i n í zaplatiť navrhovateľovi 194,64 € s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 525,34 € od 30.3.2011 do zaplatenia a trovy konania za zaplatený súdny poplatok sumu 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 61,87 €, tieto na účet právneho zástupcu navrhovateľa spoločne a nerozdielne, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal zaviazať odporcov na zaplatenie žalovanej sumy na tom základe, že odporcovia neoprávnene odoberali zo zariadenia na verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste M. 64, I. XXXXXXX. Faktúrou č. 20112220031000138 splatnou dňa 29.3.2011 za neoprávnený odber elektriny vyúčtoval navrhovateľ odporcom sumu 525,34 €. Pretože náhrada tejto škody bola v časti priznaná už v trestnom konaní tunajšieho súdu č. 3T/142/2011, navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje len zvyšnú časť vo výške 194,64 €. Súčasťou výpočtu škody je aj zisťovací poplatok predstavujúci náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu elektriny a túto činnosť pre navrhovateľa vykonáva spoločnosť SSE - metrológia, s.r.o. na základe zmluvy a v zmysle predloženej faktúry.

Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom č. 2Ro/405/2012 zo dňa 21.6.2012, ktorý však bol zrušený z dôvodu jeho nedoručiteľnosti odporcovi 2/, preto súd vo veci nariadil pojednávanie.

Súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov, pretože právny zástupca navrhovateľa neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, žiadal, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, odporca 1/ sa k obsahu návrhu nevyjadril a pretože je X. taktiež sa nedostavil na pojednávanie.

Súdu sa nepodarilo zistiť miesto terajšieho pobytu odporcu 2/, preto mu ustanovil na zastupovanie v konaní opatrovníčku W. M., súdnu tajomníčku tunajšieho súdu, ktorá vo veci žiadala rozhodnúť podľa výsledkov vykonaného dokazovania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu, pripojeného spisu 3T/142/2011 tun. súdu, predloženými faktúrami navrhovateľa, protokolom o zistení neoprávneného odberu elektrickej

energie, kópiami upomienok a po takto vykonanom dokazovaní zistil, že nárok navrhovateľa je dôvodný, keďže odporca 1/ na odbernom mieste M. XX neoprávnene odoberal elektrickú energiu a odporca 2/ spôsobil neoprávnený odber elektrickej energie a o jeho vine a treste bolo rozhodnuté trestným rozkazom č. 3T/142/2011 tunajšieho súdu. Výška škody podľa predložených faktúr predstavuje sumu 525,34 € a časť škody vo výške 330,70 € bola priznaná už uvedeným právoplatným trestným rozkazom, preto k úhrade zostáva suma 194,64 €, na zaplatenie ktorej sumy súd zaviazal odporcov 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne v zmysle zák. č. 656/2004 Z.z.

O povinnosti odporcov zaplatiť úroky z omeškania rozhodol súd podľa § 517 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal právo na náhradu trov konania voči odporcom, ktorí vo veci úspech nemali. Suma 16,50 € je súdny poplatok zaplatený navrhovateľom za podaný návrh a zvyšok sú trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po 18,26 €, 1 x režijný paušál za 7,41 € a 1 x režijný paušál za 7,63 € + 20 % DPH v zmysle advokátskej tarify. Trovy právneho zastúpenia sú odporcovia povinní zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu vedený v H., č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 5062428.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu písomne v 2 vyhotoveniach, pričom v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže navrhovateľ podať návrh na vykonanie exekúcie.