

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 10C/139/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2611209316  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Trylč  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2012:2611209316.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudcom JUDr. Milanom Trylčom v právnej veci navrhovateľa: E. L. O., nar. XX.X.XXXX, bydlisko L., G. XXXX/XX, proti odporkyni: Y. X., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Z. X. Y., Č.. XXX, o zaplatenie 1.940,80 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.820,80 € a úroky z omeškania vo výške 9% ročne od 1.11.2009 do 1.11.2012 zo sumy 1940,80 € a od 1.11.2012 do zaplatenia zo sumy 1820,80 € a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie v časti 120,-€ z a s t a v u j e.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 115,63 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd vracia navrhovateľovi preplatok na súdnom poplatku za návrh v sume

15,37 € prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na Okresnom súde Senica dňa 26.9.2011 návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie sumy 2190,80 € s príslušenstvom a náhrady trov konania proti odporkyni, z titulu zmluvy o prevzatí dlhu zo dňa 9.10.2009. Následne ešte pred vydaním platobného rozkazu podaním doručeným súdu dňa 23.11.2011 vzal navrhovateľ svoj návrh v časti o zaplatenie sumy 250 €, úrokov z omeškania vo výške 7 % a v časti o zaplatenie trov konania vo výške 1 € späť. O tejto zmene návrhu súd v zmysle § 172 ods. 6 O.s.p. nerozhodoval a vo veci vydal dňa 30.11.2011 platobný rozkaz, v ktorom uložil odporkyni, aby do 15 dní odo dňa jeho doručenia zaplatila navrhovateľovi sumu 1.940,80 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne za čas od 1.11.2009 € do zaplatenia, a náhradu trov konania v sume 116,- €, alebo aby v tej istej lehote podala odpor s odôvodnením vo veci samej na tunajšom súde.

Odporkyňa podala listom doručeným tunajšiemu súdu dňa 1.2.2012 včas odpor proti vydanému platobnému rozkazu, v ktorom uviedla, že chce, aby predmetnú sumu dal súd uhradiť jej druhovi C. L., pričom ona nemá finančné prostriedky na uhradenie predmetnej sumy. Súd tento odpor uznesením, č. k. 10C/139/2011-36 zo dňa 20.2.2012 odmietol. Toto uznesenie napadla riadne a včas odvolaním odporkyňa, o ktorom rozhodol KS TT svojím rozhodnutím, č. k. XXCo/XXX/XXXX-XX zo dňa 31.5.2012 tak, že napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 27.11.2012 vzal návrh v časti o zaplatenie sumy 120 € späť dňom od 1.11.2012 a v tejto časti žiadal konanie zastaviť, vo zvyšnej časti trval na svojom návrhu zo dňa 23.9.2011, upravenom podaním zo dňa 22.11.2011.

Odporkyňa uznala existenciu svojho záväzku zo zmluvy o prevzatí dlhu.

Súd vykonal dokazovanie plnou mocou zo dňa 22.5.2009, zmluvou o poskytovaní právnej pomoci zo dňa 22.5.2009, zmluvou o prevzatí dlhu zo dňa 9.10.2009, vyúčtovaním zo dňa 4.9.2009, faktúrou č. XX/XXXX zo dňa 4.9.2009, vyúčtovaním zo dňa 9.10.2009, faktúrou č. XX/XXXX zo dňa 9.10.2009, prehľadom neuhradených pohľadávok, písomným vyjadrením navrhovateľa, výsluchom odporkyne ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

Súd mal zo zmluvy o poskytovaní právnej pomoci zistené, že navrhovateľ ako právny zástupca zaviazal sa poskytnúť právnu pomoc príkazcovi C. L., X.. XX.X.XXXX (ďalej len „príkazca“) v trestnej veci bližšie tam špecifikovanej. Zmluvné strany sa dohodli na odmene za poskytovanie právnych služieb vo výške 1 základnej tarifnej sadzby + paušálnej odmeny, t. j. 43,47 € + 6,95 € = 50,42 € a na uhradení náhrady navrhovateľovi za ďalšie účelne vynaložené náklady v zmysle § 16 ods. 4 a 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

Zo zmluvy o prevzatí dlhu zo dňa 9.10.2009 mal súd zistené, že odporkyňa prevzala v zmysle § 531 ods. 2 OZ dlh príkazcu zo zmluvy o poskytovaní právnej pomoci hore špecifikovanej v sume 2190,88 € a stala sa tak novým dlžníkom navrhovateľa popri pôvodnom, ktorým bol príkazca. Z vyúčtovania zo dňa 4.9.2009 a zo dňa 9.10.2009 mal súd zistené, že navrhovateľ si dlžnú sumu vyúčtoval a toto vyúčtovanie spoločne s fakturami zaslal odporkyni, v predmetných vyúčtovaniach bol presný rozpis úkonov za ktoré si uplatnil odmenu.

Z výsluchu odporkyne mal súd zistené, že táto potvrdila, že podpis na zmluve o prevzatí dlhu uzatvorenej s navrhovateľom je jej podpisom. Uviedla, že momentálne je v zlej finančnej a sociálnej situácii. Toho času je nezamestnaná, aktívna uchádzačka o zamestnanie. Jej príjem je 106 € mesačne. Príkazca, ktorý je otcom jej dieťaťa na jeho výživu neprispieva. Spoločne s dieťaťom žije v spoločnej domácnosti s jej švagrinou na ulici L. X, L.. Odporkyňa uviedla, že bola v tom, že zo zmluvy o prevzatí dlhu nemusí nič platiť, nakoľko takto bola poučená zo strany navrhovateľa.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 531 Občianskeho zákonníka, kto sa dohodne s dlžníkom, že preberá jeho dlh, nastúpi ako dlžník na jeho miesto, ak na to dá veriteľ súhlas. Súhlas veriteľa možno dať buď pôvodnému dlžníkovi, alebo tomu, kto dlh prevzal. Kto bez dohody s dlžníkom prevezme dlh zmluvou s veriteľom, stane sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi. Zmluva o prevzatí dlhu vyžaduje, aby sa uzavrela písomnou formou. Námietky, ktoré má voči veriteľovi pôvodný dlžník, môže uplatniť aj osoba, ktorá dlh prevzala.

Podľa § 172 ods. 6 O.s.p., zmenu návrhu na začatie konania (§ 95) alebo čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania (§ 96) pred vydaním platobného rozkazu súd vybaví tak, že platobný rozkaz vydá v rozsahu, ktorý vyplýva z navrhovateľom uskutočneného posledného podania pred vydaním platobného rozkazu a odporcovi (odporcom) spolu s návrhom na začatie konania doručí všetky zmeny a čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania uskutočnené v čase od začatia konania do vydania platobného rozkazu. O týchto podaniach pred vydaním platobného rozkazu osobitne nerozhoduje, ak o návrhu na začatie konania rozhodne platobným rozkazom; v konaní nasledujúcom po vydaní platobného rozkazu je predmetom konania takto upravený posledný návrh.

Podľa ust. § 96 ods. 1, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa 151 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že po čiastočnom späťvzatí návrhu v sume 120 € a zastavení konania v tejto časti podľa ust. § 96 ods. 1, 3 O.s.p., zvyšok návrhu bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že medzi navrhovateľom a odporkyňou bola platne uzatvorená zmluva, na základe ktorej odporkyňa prevzala dlh príkazcu zo zmluvy o poskytovaní právnej pomoci zo dňa 22.5.2009 a stala sa tak novým dlžníkom popri príkazcovi. Nakoľko príkazca z pôvodného dlhu zaplatil v priebehu konania celkom sumu 370 €, vzhľadom na vyššie uvedené späťvzatia navrhovateľa, predmetom konania zostalo zaplatenie sumy 1820, 80 € s prísl. Odporkyňa existenciu žalovanej pohľadávky nepoprela, nakoľko sama vo svojom vyjadrení uviedla, že predmetnú zmluvu o prevzatí dlhu podpísala. Tvrdenia odporkyne o tom, že nemala vedomosť že dlh, ktorý prevzala bude musieť aj zaplatiť, nakoľko právny zástupca príkazcu ju ubezpečil, že plniť bude len príkazca, súd pokladá za účelové a nevieryhodné s cieľom vyhnúť sa plneniu žalovanej pohľadávky. Súd priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania uplatnené v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. tak ako je uvedené vo výroku tohoto rozhodnutia.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ vzal svoj návrh v časti o zaplatenie sumy

370 € s prisl. späť pred prvým pojednávaním, súd ohľadne späťvzatia návrhu v časti o zaplatenie sumy 250 € s prisl. postupoval v zmysle § 172 ods. 6 O.s.p a v časti o zaplatenie 120 € s prisl. od 1.11.2012 konanie zastavil. V zmysle cit. ust. § 11 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. vrátil súd navrhovateľovi krátený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 15,37 € (131 € - 109 € = 22 € - 6,63 € = 15,37 €).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému účastníkovi konania priznal náhradu trov konania. Navrhovateľovi, ako úspešnému účastníkovi vznikla v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. povinnosť vyčísliť trovy konania do troch pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia, nakoľko tak tento neučinil, súd postupoval podľa § 151 ods. 2 O.s.p. a navrhovateľovi priznal trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 115,63 € ( zapl. súdny poplatok 131 € - 15,37 € = €).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučného poriadku).