

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/22/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612201014
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2012:3612201014.7

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom v Bratislave, Údernícka č. 5, zastúpeného právnym zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36613843, so sídlom v Bratislave, Údernícka č. 5, proti odporcovi L. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom v P.F.D., B.F.Á. Č.. XXXX/XX, za účasti OZ právna pomoc spotrebiteľom, IČO: 42247268, so sídlom v Košiciach, Sofijská č. 13, ako vedľajšieho účastníka na strane odporckyne, zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom v Košiciach, Stará Baštová č. 2, o zaplatenie 4.718,11 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporcovi náhradu trov konania voči navrhovateľovi **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania v sume 357,16 € na účet JUDr. Ladislava Mikluša, advokáta so sídlom v Košiciach, Stará Baštová č. 2, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi krátený súdny poplatok za podanie návrhu v sume 276,37 € prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 22.02.2012 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu návrh na začatie konania zo dňa 07.02.2012, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 4.718,11 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 14 % ročne zo sumy 3.224,33 € od 23.10.2008 do zaplatenia a náhrady trov konania na základe zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.10.2002.

Navrhovateľ sa zaplatenia žalovanej sumy s príslušenstvom pôvodne domáhal spoločne a nerozdielne s odporcom aj voči ďalšej odporckyni X. U., O.. XX.XX.XXXX, V. X. P.F.D., B.F.Á. Č.. XXXX/XX, voči ktorej zobral návrh späť písomným podaním zo dňa 11.06.2012 (č.l. 40 spisu), preto súd konanie voči nej zastavil uznesením č.k. 5C/22/2012-41 zo dňa 30.08.2012.

Dňa 25.05.2012 doručil OZ právna pomoc spotrebiteľom, IČO: 42247268, so sídlom v Košiciach, Sofijská č. 13, súdu písomné podanie zo dňa 10.05.2012 (č.l. 38 spisu), ktorým podľa § 93 ods. 2 a 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) vstúpil do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu.

Dňa 26.09.2012 doručil vedľajší účastník na strane odporcu súdu písomné podanie zo dňa 19.09.2012 označené ako „vyjadrenie“ (č.l. 47 spisu), v ktorom okrem iného vzniesol námietku premlčania nároku navrhovateľa uplatneného návrhom; uvedené vyjadrenie doručil súd právnomu zástupcovi navrhovateľa dňa 12.11.2012 prostredníctvom pošty (č.l. 67 spisu).

Dňa 27.11.2012 doručil navrhovateľ súdu písomné podanie zo dňa 14.11.2012 označené ako „späťvzatie návrhu na začatie konania“ (č.l. 80-81 spisu), v ktorom okrem iného uviedol, že „berie podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. návrh späť v celom rozsahu, pričom navrhuje, aby súd konanie zastavil“; súčasne sa podrobne vyjadril k náhrade trov vedľajšieho účastníka na strane odporcu, ktorému navrhol náhradu trov konania nepriznať.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci vzal navrhovateľ svoj návrh na začatie konania celkom späť pred začatím pojednávania, súd konanie zastavil bez skúmania postoja odporcu či vedľajšieho účastníka na jeho strane k späťvzatiu návrhu, keďže aj ich prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. bez právneho významu.

O trovách konania vo vzťahu navrhovateľ a odporcu rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Navrhovateľ tým, že vzal návrh na začatie konania celkom späť, procesne zavinil zastavenie konania a vznikla mu povinnosť uhradiť trovy konania. Keďže však odporcovi žiadne trovy konania zo spisu nevyplývajú a ani žiadne neuplatnil, súd mu ich náhradu voči navrhovateľovi nepriznal.

O trovách konania vo vzťahu navrhovateľ a vedľajší účastník na strane odporcu rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. v spojení s § 93 ods. 4 prvá veta O.s.p., podľa ktorého v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Nakoľko zastavenie konania procesne zavinil navrhovateľ a právo na náhradu trov konania vzniklo odporcovi, vzniklo právo na náhradu trov konania aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, ktorý bol v konaní zastúpený právnym zástupcom z radov advokátov a uplatnil náhradu trov konania za poskytnuté právne služby. Zo žiadneho ustanovenia právneho poriadku nevyplýva obmedzenie vedľajšieho účastníka dať sa v konaní zastúpiť právnym zástupcom z radov advokátov. Pri rozhodovaní o jeho trovách konania posudzuje súd len účelnosť ich vynaloženia. Vzhľadom na to, že námietka premlčania vznesená v konaní vedľajším účastníkom na strane odporcu viedla v konečnom dôsledku k späťvzatiu návrhu (návrh na začatie konania vzal navrhovateľ celkom späť bezprostredne po doručení vyjadrenia vedľajšieho účastníka, v ktorom tento vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku), jeho náklady vynaložené na právnu pomoc považoval súd za vynaložené účelne. V prejednávanej veci preto vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu vzniklo právo na náhradu trov konania voči navrhovateľovi, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnych služieb - 1. prevzatie a príprava zastúpenia v sume 170,95 € spolu s režijným paušálom v sume 7,63 € a 2. vyjadrenie k návrhu v sume 170,95 € spolu s režijným paušálom v sume 7,63 €, spolu trovy konania vedľajšieho účastníka v sume 357,16 €, ktoré je navrhovateľ v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný zaplatiť právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 €.

Keďže v prejednávanej veci došlo k zastaveniu konania na základe späťvzatia návrhu pred prvým pojednávaním, vrátil súd navrhovateľovi o sumu 6,63 € krátený zaplatený súdny poplatok za podanie návrhu v sume 276,37 €, pričom realizáciu jeho vrátenia vykoná po právoplatnosti tohto uznesenia Daňový úrad Bratislava (§ 11 ods. 6 veta pred bodkočiarkou zákona o súdnych poplatkoch). Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za podanie návrhu v sume 283,- € dňa 08.03.2012 (č.l. 27 spisu).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní od doručenia uznesenia na tunajšom súde. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.