

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-20C/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7223201613
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7223201613.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice v spore žalobcu : Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., A. B. X, C., doručovacia adresa : Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., oddelenie regresných náhrad a SV, P. O. Hviezdoslava č. 26, 010 01 Žilina, proti žalovanej : A. D., nar. XX. X. XXXX, bytom E., D. XXXX/X, o zaplatenie 813,41 eur s prísl., sudkyňou JUDr. Vierou Kováčovou

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi na účet č. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: 2123017101, sumu 813,41 eur spolu s úrokom z omeškania 7,5% ročne od 28. 12. 2022 do zaplatenia istiny a to všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná zaplatiť na účet tunajšieho súdu titulom súdneho poplatku sumu 49 eur do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v miere 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal návrh, ktorým sa domáhal zaviazania žalovanej na zaplatenie sumy 813,41 eur s prísl., s nasledovným skutkovým a právnym zdôvodnením :

2. Žalovaná dňa 14. 8. 2020 v meste Galanta na Vajanského ulici fyzicky napadla F. E., nar. XX. X. XXXX a to tak, že ho rukami sotila do oblasti hrudníka, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem a pri páde si narazil hlavu. Týmto skutkom spôsobila žalovaná F. E. zlomeninu lebky v temeno-spánkovej oblasti vpravo zlomeninu očnénice vpravo a pomliaždenie mozgu v spánkovej oblasti vľavo. Zranenia si vyžiadali lekárske ošetrenie.

3. Poškodený F. E. bol v čase úrazu poistencom žalobcu. Žalobca vynaložil na zdravotnú starostlivosť poskytnutú poisťencovi v súvislosti s liečením jeho zranení, ktoré utrpel dňa 14. 8. 2020, náklady v celkovej výške 813,41 eur, ktoré pozostávajú z ambulantnej pohotovostnej služby 5,18 eur a ústavnej starostlivosti 808,23 eur. Vynaložené náklady z hľadiska účinnosti, účelnosti a hospodárnosti odsúhlasil revíznym zamestnanec žalobcu.

4. Skutkový stav poškodenia zdravia bol zistený na základe žiadosti o poskytnutie informácie OO PZ Galanta, ČVS: ORP-592/GA-GA-2020 zo dňa 6. 4. 2021 a právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu v Galante sp. zn. 1T/105/2021 zo dňa 22. 12. 2021. Žalobca si uplatňuje uvedené náklady v zmysle § 9 ods. 7 písm. c/ zák.č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zák.č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov.

5. Žalobca predložil listinné dôkazy : Trestný rozkaz OS Galanta zo dňa 22. 12. 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18. 6. 2022, sp. zn. 1T/105/2021, odpoveď MV SR - OR PZ Galanta, OO PZ Galanta zo dňa 6. 4. 2021, na žiadosť žalobcu o poskytnutie a zaslanie informácií.

6. Okresný súd Košice II vydal dňa 5. 4. 2023 platobný rozkaz, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

7. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk a to aj napriek tej skutočnosti, že súd sa pokúsil doručovať uvedený platobný rozkaz prostredníctvom mestskej polície, avšak bezúspešne. Súd zároveň vykonal šetrenie ohľadne zistenia súčasného pobytu žalovanej, ktorý sa však šetrením nepodarilo zistiť, keďže žalovaná má vedenú adresu trvalého bydliska E., D. X, ale podľa prípisu Mestskej polície mesta Košice zo dňa 25. 6. 2023 na uvedenej adrese nebýva, ani sa tam nezdržiava.

8. Uznesením zo dňa 10. 7. 2023 preto bol zrušený platobný rozkaz, keďže sa ho nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

9. Podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107, ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu, evidovanú v Registri obyvateľov SR.

10. Podľa § 116 ods. 1 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou na adresu podľa § 106, ods. 1, písm. a/, je súd povinný urobiť všetky úkony, potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

11. Podľa § 116 ods. 2 CSP, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu, zistenú postupom podľa ods. 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

12. Podľa § 116 ods. 3 CSP ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1, písm. a/.

13. V súlade s vyššie cit. zák. ustanoveniami súd doručoval žalovanej žalobu a procesné poučenia uverejnením na webovej stránke súdu a úradnej tabuli súdu dňa 25. 7. 2023, s tým, že zároveň žalovanú poučil o tom, že po 15 dňoch od zverejnenia tohto oznámenia sa bude písomnosť považovať za doručenú a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie (§ 116 ods. 2 CSP).

14. Žalobca súhlasil, aby súd vo veci rozhodol v zmysle § 177 ods. 2 písm. b/ CSP.

15. Podľa § 177 ods. 2 písm. a/, b/ CSP pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia.

16. V súlade s vyššie cit. zák. ust. súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a v súlade s § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

17. Súd vo veci rozhodol na základe dôkazov, predložených žalobcom.

18. Súd mal za preukázané, že žalovaná dňa 14. 8. 2020 v čase okolo 20.30 hod. na ul. G., v meste Galanta, za čerpacou stanicou Shell, v blízkosti obchodného domu TESCO, po predchádzajúcej slovnej hádke napadla F. E. tým spôsobom, že ho rukami sotila do oblasti hrudníka, v dôsledku čoho F. E. spadol na zem a pri páde si narazil hlavu, čím spôsobila F. E. zranenia a to zlomeninu lebky v temeno-spánkovej oblasti vpravo, zlomeninu očnénice vpravo a pomliaždenie mozgu v spánkovej oblasti vľavo, ktoré si vyžiadali vyšetrenie na urgentnom prijíme s hospitalizáciou na jednotke intenzívnej starostlivosti, ktorú dňa 16. 8. 2020 F. E. na vlastnú zodpovednosť ukončil a následné liečenie v trvaní 28 dní, pričom opuchom a bolestivosťou v oblasti zlomeniny tvárových kostí bol obmedzovaný po dobu 21 dní. Žalovaná tak spáchala prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., prečin výtržníctva podľa § 364 ods.

1 písm. a/ Tr. zák. Uvedené skutočnosti vyplývajú z právoplatného Trestného rozkazu OS v Galante zo dňa 22. 12. 2021, právoplatný dňa 18. 6. 2022.

19. Súd mal za preukázané, že poškodený F. E. bol v čase úrazu poistencom žalobcu a bol hospitalizovaný k žalobcovi. Tým vznikli náklady tak, ako vyplývajú z rozpisu týchto nákladov a to za ústavnú lôžkovú starostlivosť v trvaní od 14. 8. 2020 do 16. 8. 2020 v sume 808,23 eur a ambulantnú pohotovosť dňa 14. 8. 2020 v sume 5,18 eur.

20. V zmysle § 9 ods. 7 písm. c/ zák. č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zák. č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, má žalobca voči žalovanému právo na náhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti za svojho poistenca, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u jeho poistenca došlo zavineným protiprávnym konaním.

21. S poukazom na vyššie uvedené skutkové zistenia a právne dôvody, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Keďže strana žalobcu mala v konaní plný úspech, súd jej priznal náhradu trov konania v miere 100%.

25. O povinnosti žalovanej zaplatiť súdny poplatok rozhodol súd v zmysle § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. a súdnych poplatkov a položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 CSP proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 356 CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku

- a.) vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia,
- b.) pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)

Podľa § 364 CSP rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a.) neboli splnené procesné podmienky,
- b.) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c.) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d.) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e.) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f.)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g.)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo
- h.)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.