

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 7P/117/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912207702  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2012:5912207702.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Dankovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. F., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpený v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku - odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: S.. Z. F., rod. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. XX, XXX XX X. a Y. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. cesta XXX/XX, XXX XX V., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu uzavretú na pojednávaní konanom dňa 27.11.2012 v nasledovnom znení:

Otec maloletého dieťaťa Y. F., nar. XX.X.XXXX, s a z a v ä z u j e prispievať na výživu zvýšeným výživným na maloletého Z. F., nar. XX.X.XXXX, po 100 eur mesačne, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa S.. Z. F., rod. O., nar. XX.X.XXXX, od 24.10.2012.

Zameškané zvýšené výživné za obdobie od 24.10.2012 do vyhlásenia rozsudku v sume 44,55 eur s a z a v ä z u j e otec splatiť v 10 eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným k rukám matky maloletého dieťaťa, až do zaplatenia celého nedoplatku, pod stratou výhody splátok, a to prvú splátku počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Ružomberok č. k. 7C/11/2011-57 zo dňa 15.3.2011 vo výroku o výživnom.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom konania bol návrh matky na zvýšenie výživného na maloletého syna Z. F., nar. XX.X.XXXX, keď matka podala tento návrh na tunajšom súde dňa 24.10.2012.

Podľa § 62 ods. 1,2,3,4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa

osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčí. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu týkajúcu sa zvýšenia výživného na maloletého Z. F. v priebehu pojednávania konaného dňa 27.11.2012 v znení ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pričom otec maloletého dieťaťa bol v čase rozhodnutia súdu zamestnancom u zamestnávateľa MONDI SCP, a.s., Tatranská cesta 3/3, 034 17 Ružomberok, IČO: 31 637 051, pričom mal priemerný čistý mesačný príjem za obdobie 1-6/2012 vo výške 666,82 eur a matka maloletého dieťaťa ako SZČO od 1.7.2007 ústne uviedla na pojednávaní čistý mesačný príjem cca 800 eur. Súd po preskúmaní rodičovskej dohody dospel k záveru, že rodičovská dohoda je v záujme maloletého Z. a preto ju aj s prihliadnutím na súhlasné stanovisko kolíznej opatrovníčky maloletého dieťaťa a tiež na vyššie citované zákonné ustanovenia schválil, zároveň súd vyslovil výrok, v zmysle ktorého dochádza k zmene rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 15.3.2011 pod č. k. 7C/11/2011-57 vo výroku o výživnom na maloleté dieťa.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 146 ods. 1 písm. a) OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, nakoľko ide o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /(§ 42 ods. 3) -ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy;/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu,

ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Po vyhlásení rozsudku a danom poučení o opravnom prostriedku účastníci konania zhodne vyhlásili, že sa vzdávajú práva podať odvolanie proti výrokovým častiam rozsudku.