

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 5T/60/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112011443
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Kusý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2112011443.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trnava prom. práv. Marián Kusý na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.11.2012 v trestnej veci proti obvinenému I. N. pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Trnave takto

rozhodol:

Obvinený I. N., nar. XX. XX. XXXX D. H., trvale bytom H.,
H. O.. Č.. XXXX/XX, slobodný, zamestnaný
v spoločnosti Sport & Art s.r.o., Ondavská 3/A, 821 08
Bratislava,

je vinný, že

dňa 17.08.2009 v čase o 15.30 hod. v Trnave na Nitrianskej ulici č. 1 si na základe zmluvy o zapožičaní vozidla zapožičal od spoločnosti Autocomodex Trnava, spol. s r.o., Nitrianska 1, 917 00 Trnava, osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf Plus Benz 1.4, EČ: TT-874DE, farby šedá metalíza, VIN: WVWZZZ1KZ6W612149 v hodnote 10.000,-€, ktoré mal podľa zmluvy o zapožičaní vozidla vrátiť dňa 18.08.2009 v čase o 17.00 hod., pričom telefonicky mu bol udelený súhlas na predĺženie doby zapožičania vozidla do 21.08.2009, avšak ani dňa 21.08.2009 vozidlo nevrátil a naďalej ho používal až do 18.09.2009, kedy vozidlo nechal zaparkované na diaľničnom odpočívadle „Triblavina“ v smere do Bratislavy, pričom počas toho, ako obvinený I. N. vozidlo v čase od 18.08.2009 do 18.09.2009 používal, vznikla na vozidle škoda vo výške 1.390,12 €, čím obvinený I. N. spôsobil poškodenej spoločnosti Autocomodex Trnava, spol. s r.o., Nitrianska 1, 917 00 Trnava, IČO: 31 433 036 škodu vo výške 1.606,50 € a spoločnosti Kooperatíva poisťovňa a.s., Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441 škodu vo výške 450,25 €,

t e d a

- neoprávnenne používal cudzie motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené a spáchal taký čin vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty,
č í m s p á c h a l

- prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 217 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l) a § 37 písm. h) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste, ktorý bol obvinenému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 5 zo dňa 13.04.2011, č. k. 5T/43/2011, právoplatným dňa 06.05.2011, v spojení s trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 5 zo dňa 23.09.2010, č.k. 1T/140/2010, právoplatným dňa 09.12.2010, a tiež výroky o treste, uložené obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 4 zo dňa 04.05.2011, č. k. 2T/74/2011, právoplatným dňa 27.05.2011 a trestným rozkazom Okresného súdu Malacky zo dňa 18.02.2011, č. k. 1T/10/2011, právoplatným dňa 20.03.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Autocomodex Trnava spol. s r.o., Nitrianska 1, 917 00 Trnava, IČO: 31 443 036 škodu vo výške 1.606,50 eur a poškodenej spoločnosti Kooperatíva poisťovňa a.s., Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441 škodu vo výške 450,25 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.10.2012 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava v trestnej veci obvineného I. N. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1 Pv 1024/09.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a tiež ste bol poučený, že sa s obhajcom môže radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa priznal dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom a trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomujete, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Tr. por.