

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 10C/94/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612200061
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Trylč
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2012:2612200061.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudcom JUDr. Milanom Trylčom v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti odporcovi: Š. Y., nar. XX.XX.XXXX, Š. B. XXX, XXX XX Š. B.H.U., štátny občan SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou X. M., zamestnancom Okresného súdu Senica, o zaplatenie sumy 63,67 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 63,67 € spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 63,67 € od 20.09.2009 do zaplatenia do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume

16,50 € do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku na účet navrhovateľa vedený vo X. V., č. účtu. XXXXX-XXXXXXXX/XXXX, KS XXXX, VS XXXXXXX.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresnom súde v Senici dňa 3.1.2012 domáhal toho, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu dlžné poistné vo výške 63,67 € spolu s úrokom z omeškania a trovami konania.

Okresný súd Senica vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 7Ro/1/2012-15 dňa 10.5.2012, ktorý bol pre nemožnosť doručenia odporcovi do vlastných rúk uznesením OS Senica č.k. 10C/94/2012-28 zo dňa 9.11.2012, zrušený v plnom rozsahu.

Odporca sa k návrhu osobne nevyjadril. Miesto jeho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť. Pretože sa odporca nachádza na neznámom mieste, súd mu v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 13.11.2012 ustanovil opatrovníka, s ktorým v konaní pokračoval.

Súd prejednal vec v neprítomnosti navrhovateľa podľa § 101 ods. 2 O.s.p., pričom navrhovateľ súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie poistnou zmluvou č. XXX XXX XX XX, výpisom o zaplatenosti zmluvy, všeobecnými poistnými podmienkami pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla navrhovateľa, ako aj ostatným obsahom súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

Dňa 19.11.2008 uzatvoril navrhovateľ s odporcom poistnú zmluvu č. XXX XXX XX XX, ktorej predmetom bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkovou motorového vozidla, na dobu neurčitú, s ročným poistným obdobím a poistným splatným v štvrtročných splátkach vo výške 27,12 €.

Z výpisu o zaplatenosti zmluvy mal súd za preukázané, že odporca uhradil navrhovateľovi len prvé poistné v sume 27,12 €. Poistné za obdobie od 19.2.2009 do 19.9.2009 v sume 63,67 € navrhovateľovi nezaplatil.

Podľa ust. § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka /ďalej OZ/, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom zmluvu uzavrela je povinná platiť poistné.

Podľa ust. § 796 ods. 1 OZ, ten kto uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa ust. § 803 ods. 1 OZ, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a podľa čl. VIII bod 6 všeobecných zmluvných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Ak je v poistnej zmluve dohodnuté platenie poistného v splátkach, lehota pre zánik poistenia zodpovednosti začne plynúť od dátumu splatnosti nezaplatenej splátky poistného a predlžuje sa tak, že skončí uplynutím jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poistného. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Z výsledkov vykonaného dokazovania má súd za dostatočne preukázané, že účastníci konania uzavreli platne poistnú zmluvu č. XXX XXX XX XX, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkovou motorového vozidla, na dobu neurčitú, s ročným poistným obdobím a poistným splatným v štvrtročných splátkach vo výške 27,12 € a že predmetná poistná zmluva nadobudla účinnosť dňa 19.11.2008, na základe ktorej vznikla odporcovi povinnosť úhrady poistného za dobu do zániku poistenia. Nakoľko odporca uhradil navrhovateľovi len prvú splátku poistného za obdobie od 19.11.2008 do 18.2.2009 v sume 27,12 € a poistné za obdobie od 19.2.2009 do 18.5.2009 nezaplatil vôbec, v zmysle článku VIII bod 6. Všeobecných zmluvných podmienok lehota pre zánik poistenia začala plynúť dňom 19.2.2009 a skončila sa dňa 19.9.2009 t. j. jeden mesiac od dátumu splatnosti poslednej splátky t. j. od 19.8.2009. Z uvedeného je zrejmé, že poistenie zodpovednosti zaniklo až dňom 19.9.2009 a odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi poistné za obdobie od 19.2.2009 do 19.9.2009, a to vo výške 63,67 € počas ktorého obdobia navrhovateľ zabezpečoval pre odporcu poistné krytie. Navrhovateľovi tak v zmysle ustanovenia § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka patrí nárok na zaplatenie poistného za dobu do skončenia poistnej zmluvy, a to v žalovanej sume.

Odporca tým, že neuhradil dlžné poistné riadne a včas, sa dostal do omeškania. Preto súd navrhovateľovi priznal právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % počítaných (v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.) z dlžnej sumy od 20.9.2009, t.j. od nasledujúceho dňa po zániku poistnej zmluvy do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pričom ich náhradu priznal úspešnému navrhovateľovi spolu v sume 16,50 €. Trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučného poriadku).