

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/104/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124204625
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5124204625.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členiek senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Zuzany Krivdovej, v právnej veci žalobcov: 1/ A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/X, E., 2/ F. G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, E., 3/ H. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/X, E., žalobcovia 1/ až 3/ právne zastúpení: JUDr. Andrea Gireth, advokátka, so sídlom J. M. Hurbana 334/32, Žilina proti žalovanému: I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. L. XXXX/X, B., právne zastúpený: JUDr. Michaela Dománková, advokátka, so sídlom 1. mája 66, Kysucké Nové Mesto, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 45C/30/2024-113 zo dňa 22.04.2024, takto

rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie vo výrokoch I., II., III., V., VI., VII. a VIII. **p o t v r d z u j e .**

II. Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku IV. **m e n í t a k**, že návrh žalobcov 1/ až 3/ na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, ktorým sa domáhali uloženia žalovanému zákazu vstupu do celého okresu Žilina, v ktorom sa žalobkyňa 1/, žalobkyňa 2/ a žalobca 3/ zdržiavajú, **z a m i e t a .**

III. Žalovaného **p o u č u j e**, že môže v postavení žalobcu podať žalobu vo veci samej proti A. B. C. v postavení žalovanej 1/, F. G. C. v postavení žalovanej 2/ a H. C. v postavení žalovaného 3/, ktorou sa bude domáhať zrušenia nariadených povinností a zákazov, navrátenia do pôvodného stavu alebo náhrady škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného patrenia.

IV. Žalobcom 1/ až 3/ **p r i z n á v a** proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením v zmysle § 325 ods. 2 písm. d), f), g), h) zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému, aby sa úmyselne nepribližoval k žalobkyňi v rade 1/ A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, žalobkyňi v rade 2/ F. G. C., nar. XX.XX.XXXX a k žalobcovi v rade 3/ H. C., nar. XX.XX.XXXX, a to na vzdialenosť menšiu ako 50 (päťdesiat) metrov s výnimkou, ak by menovaní boli spoločne predvolaní na procesné úkony súdu v priestoroch budovy súdu alebo na akékoľvek iné procesné úkony orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu realizáciu úkonov, a to vždy za prítomnosti tretej osoby, sa na dobu vykonávania jednotlivých procesných úkonov tento zákaz nevzťahuje (výrok I.). Žalovanému uložil zákaz vstupu do nehnuteľnosti - obytného domu nachádzajúceho sa na adrese D. XXXX/X, XXX XX E., kde má žalobkyňa v rade 1/ A. B. C. a žalobca v rade 3/ H. C. trvalé bydlisko. Súčasne uložil žalovanému zákaz vstupu do nehnuteľnosti - obytného domu nachádzajúceho sa na adrese C. XXXX/X, XXX XX E., kde má žalobkyňa v rade 2/ F. G. C. trvalé bydlisko (výrok II.). Žalovanému uložil zákaz vstupu na pracovisko žalobkyne v rade 1/ A. B. C., na Okresný úrad Žilina, Klientske centrum Žilina nachádzajúce sa na adrese Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina. Súčasne uložil žalovanému zákaz vstupu do

budovy Žilinskej univerzity v Žiline nachádzajúcej sa na adrese Univerzitná 8215/1, 010 26 Žilina, ktorej študentom je žalobca v rade 3/ H. C. (výrok III.). Žalovanému uložil zákaz vstupu do celého okresu Žilina, v ktorom sa žalobkyňa v rade 1/, žalobkyňa v rade 2/ a žalobca v rade 3/ zdržiavajú (výrok IV.). Žalovanému uložil povinnosť spočívajúcu v zákaze kontaktu so žalobkyňou v rade 1/, žalobkyňou v rade 2/ a so žalobcom v rade 3/ v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami (výrok I.). Nariadil kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadených povinností a zákazov uvedených vo výroku I. až III. tohto uznesenia (vo vzťahu k žalobkyni v rade 1/) technickými prostriedkami: osobným identifikačným zariadením, zariadením na určenie polohy kontrolovanej osoby a zariadením varovania blízkosti (výrok VI.). Uložil žalovanému I. J., nar. XX.XX.XXXX povinnosť, aby sa okamžite po prepustení z výkonu väzby podrobil a strpel inštaláciu uvedených technických prostriedkov na Okresnom súde Žilina, resp. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina, Hlboká cesta 21, 010 01 Žilina, resp. v inom Ústave na výkon väzby, v ktorom sa bude v tom čase nachádzať v čase prepustenia z výkonu väzby, strpel ich používanie a kontrolu dodržiavania zákazu priblíženia podľa výroku I. tohto uznesenia technickými prostriedkami a strpel ich používanie a kontrolu dodržiavania zákazu vstupu na určené miesta podľa výroku II., III. tohto uznesenia technickými prostriedkami. Za týmto účelom uložil žalovanému povinnosť podrobiť sa pokynom probačného a mediálneho úradníka (výrok VII.). Žalobcom v rade 1/ až 3/ priznal spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % (výrok VIII.).

2. V danom prípade mal z písomného návrhu ako i pripojených listinných dôkazov osvedčené, že konanie žalovaného vykazuje znaky nebezpečného prenasledovania, bolo voči nemu začaté trestné stíhanie, vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného prenasledovania, bol vzatý do väzby, v ktorej bol aj v čase rozhodovania súdu prvej inštancie. Žalobcovia osvedčili, že je ohrozené ich zdravie, život, duševná, telesná integrita, osobná sloboda, bezpečnosť, a to konaním žalovaného spočívajúcim v prenasledovaní žalobkyne 1/ a jej rodiny, vyhrázaním sa smrťou žalobcom, vyhľadávaním osobnej blízkosti, prenasledovaním do bytu, bytového domu, v ktorom bývajú, vyhľadávaním, prenasledovaním žalobkyne 1/ na jej pracovisku, kontaktovaním telefonicky, cez sms. Mal tiež osvedčené, že prepustením žalovaného z výkonu väzby je naplnená dôvodná obava žalobcov o ich život, zdravie, bezpečnosť, telesnú, duševnú integritu, preto žalovanému uložil povinnosť, aby sa okamžite po prepustení z výkonu väzby podrobil a strpel inštaláciu technických prostriedkov, strpel ich používanie a kontrolu technickými prostriedkami - osobné identifikačné zariadenie, zariadenie na určenie polohy kontrolovanej osoby, zariadenie varovania blízkosti (so súhlasom žalobkyne 1/). Nakoľko nariadeným neodkladným opatrením sa má dosiahnuť trvalá úprava pomerov medzi stranami, neuložil žalobcom povinnosť podať žalobu vo veci samej (§ 336 ods. 1 CSP). O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 266 ods. 1 CSP a žalobcom priznal spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh žalobcom na neodkladné oparenie v celom rozsahu zamietne. Namietal nedôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalobkyni 1/, poukazujúc na skutočnosť, že ku skutku sa priznal, oľutoval ho, ospravedlnil sa jej za svoje vulgárne a neprimerané správanie, odmietol však tvrdenia, že by sa jej mal vyhrážať akoukoľvek ujmom na živote alebo zdraví spôsobenou jej rodine. Na potvrdenie svojich tvrdení poukázal na vyjadrenia žalobkyne 1/ v Zápisnici o trestnom oznámení žalobkyne 1/ zo dňa 23.01.2021, v Zápisnici o výsluchu žalobkyne 1/ zo dňa 24.01.2024, v Zápisnici zo dňa 26.01.2024, v Zápisnici o výsluchu žalobkyne 1/ zo dňa 30.01.2024, v Zápisnici o výsluchu žalobkyne 1/ zo dňa 10.04.2024 a vyjadrenie žalobcu 3/ v Zápisnici o výsluchu svedka H. C. zo dňa 07.03.2024, v ktorých sa uvádza, že žalobkyňa 1/ sa s ním stretávala dobrovoľne, že sa jej a jej synovi nevyhrážal, sama chcela z neho dostať, aby jej povedal, že ju zabije, že mu dávala nádej, že za istých podmienok by mohli byť partneri, že finančné prostriedky mu poskytovala z ľudskosti a že to nepovedal priamo, ale z jeho vyjadrenia jej vyplynulo, že potrebuje pomoc, že spolu volávali priemerne 6 hodín denne a že sa s ním už nechce stretávať mu oznámila prvýkrát až 17.01.2024 alebo 18.01.2024. V čase rozhodovania súdu prvej inštancie o návrhu žalobcov bol vo väzbe a ani dňa 24.04.2024, kedy trestný súd rozhodoval o jeho žiadosti o prepustenie z väzby, nebol z väzby prepustený, preto nebol naplnený predpoklad vydania neodkladného opatrenia, nakoľko neexistovala naliehavá a nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán. Uznesením uložené zákazy bez časového obmedzenia považoval za neprimerané, v rozpore s princípom proporcionality, s princípom efektívnosti a zákaz vstupu do celého okresu Žilina za neprimeraný zásah do jeho ľudských práv. Žalobkyňa 2/ voči nemu trestné oznámenie nepodala a v prebiehajúcim trestnom konaní

nebola vypočutá ani ako svedok, nikdy ju nijakým spôsobom nekontaktoval, nevyhľadával jej osobu, nevstupoval do jej bytového domu či blízkosti jej obydli, preto neosvedčila svoje skutkové tvrdenia uvádzané v návrhu. So žalovaným 3/ sa stretol raz 23.01.2024, náhodne, inak ho nekontaktoval, nikdy jeho osobu nevyhľadával a do bytového domu dňa 23.01.2024 vstúpil za žalobkyňou 1/, nie za žalobcom 3/, preto neosvedčil svoje skutkové tvrdenia uvádzané v návrhu.

4. Žalobcovia vo vyjadrení k odvolaniu nesúhlasili s tvrdeniami žalovaného v podanom odvolaní, pričom poukázali na zápisnice z výsluchov, komunikácie prostredníctvom sms a telefonátov so žalovaným, uviedli, že na adresu trvalého bydliska žalobkyne 1/ a žalobcu 3/ chodil opätovne a dožadoval sa, aby mu umožnili ísť do bytu, žalobkyňa 1/ mu peniaze požičiavala zo strachu, zo Zápisnice o trestnom oznámení vyplýva, že nemala záujem sa s ním stretávať, len v dôsledku strachu sa mu bála povedať, aby odišiel a prestal ju prenasledovať, že žalovaný nespĺňa podmienky, aby mohli byť partnermi (má si nájsť stabilnú prácu, splatiť dlhy, prestať piť alkohol, stávkovať) a že viackrát sa vyjadrila, že záujem o vzťah nemá. Žalobkyňa 2/ chcela byť vypočutá ako svedok, ale z dôvodu vyťaženia príslušníka policajného zboru to nebolo možné. Nesúhlasili s tvrdením, že dňa 23.01.2014 sa jednalo o prvé stretnutie žalobcu 3/ so žalovaným. Napadnuté rozhodnutie považujú za vecne správne.

5. Žalovaný v replike k vyjadreniu žalobcov v celom rozsahu zotrval na ním uvádzaných skutočnostiach a právnom posúdení vecí. Poukázal na Trestný rozkaz Okresného súdu Žilina č. k. 1T/38/2024-186 zo dňa 03.05.2024, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, pričom výkon tohto trestu mu bol odložený, bola mu uložená skúšobná doba v trvaní 2 rokov s probačným a mediačným dohľadom, bolo mu uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktu s poškodenou žalobkyňou 1/ v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami a bola mu uložená povinnosť spočívajúca v príkaze nepriblížiť sa k poškodenej žalobkyňi 1/ na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržať sa v blízkosti jej obydli a pracoviska. Ani po prepustení na slobodu neexistuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov, nakoľko žalobkyňa od 31.01.2024 nijakým spôsobom nekontaktoval, nevyhľadával jej blízkosť a telesnú integritu alebo duševnú integritu žalobkyne 2/ a žalobcu 3/ svojím konaním nikdy neohrozoval.

6. Žalobcovia v duplike k replike žalovaného zotrvali na obsahu podaného návrhu a všetkých doteraz poskytnutých vyjadrení. Skutočnosť, že žalovaný bol vzatý do väzby a následne trestným rozkazom odsúdený, jednoznačne preukazuje záver, že nariadené neodkladné opatrenie je dôvodné. Všetky žalobcami uvedené skutočnosti tvorili podklad pre rozhodnutie v trestnom konaní, boli riadne osvedčené, preukázané a nevzbudzovali pochybnosti o skutkovom stave. Skutočnosť, že žalovaný sa v čase rozhodovania súdu prvej inštancie nachádzal vo väzbe, potvrdzuje jeho nebezpečnosť, nakoľko súd mal osvedčené dôvody, pre ktoré bol vzatý do väzby a zároveň jeho pobyt vo väzbe nebol limitovaný konkrétnym dátumom, kedy bude prepustený z väzby na slobodu, preto bolo a stále je nevyhnutné upraviť pomery spôsobom výrokov uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia. Už v čase vyšetrovania bol žalovaný vyšetrovatelkou A. F. dôrazne a opakovane upozornený, aby žalobkyňu 1/ akýmkoľvek spôsobom nekontaktoval, uvedené žalovaný nerešpektoval a čakal žalobkyňu 1/ na autobusovej zastávke, 4x navštívil klientske centrum, v ktorom žalobkyňa 1/ pracuje a dal jej odkázať po kolegyni, že „dobré jej radím, nech začne dvíhať ten telefón“ a tiež hneď v prvý deň jeho prepustenia z väzby ho stretla na ulici. Žalovaný nemá v Žilinskom okrese žiadne väzby, prácu, rodinu, povinnosti, ktoré by mali zasahovať do jeho práv a slobôd, pre ktoré by mal byť uprednostnený jeho pohyb v miestach uvedených vo výroku II., III. a VI. uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, práve žalobcovia sú na svojich právach obmedzovaní z dôvodu strachu o svoje zdravie, život, bezpečnosť, duševnú a telesnú integritu, rodinné a pracovné zázemie. Poukázali na trestnú a priestupkovú minulosť žalovaného, do času aktuálneho odsúdenia mal 7 záznamov v registri trestov, týkajúcich sa trestných činov výtržníctva, poškodzovania cudzej veci, ublíženia na zdraví, porušovania domovej slobody, krádeže, násillia proti skupine obyvateľov, preto obava o ich život, zdravie a bezpečnosť je intenzívna, osvedčená a preukazujúca odôvodnenosť nariadeného neodkladného opatrenia a jeho trvania. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že má evidovaných 5 priestupkov, pričom z priestupku zo dňa 09.05.2017 vyplýva, že je agresívnej a nevyspytateľnej povahy, nakoľko sa vyhrážal svojmu bratovi pred bytovým domom slovami „Tebe a M. neublížim, ale ublížim iným, aby ste plakali do konca života a ľutovali.“

7. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas strana sporu (§ 359 CSP, § 362 ods. 1 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 357

písm. d) CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 378 ods. 1 CSP v spojení s § 177 ods. 2 písm. c) CSP) preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu danom § 379 CSP a § 380 CSP, ktoré vo výrokoch I., II., III., V., VI., VII. a VIII. v mysle § 387 ods. 1 CSP v spojení s § 234 ods. 2 CSP ako vecne správne potvrdil, v konkrétnostiach naň odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP) a vo výroku IV. v zmysle § 388 CSP zmenil spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.

8. Odvolací súd vo všeobecnosti poukazuje na to, že neodkladné opatrenie je právnym inštitútom, účelom ktorého je rýchla úprava právnych vzťahov medzi stranami sporu alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte nevykonateľného alebo očakávaného súdneho rozhodnutia (pre účely rozhodnutia v danom prípade sa odvolací súd v ďalšom neodkladnom opatrení v tomto druhom prípade zaoberať nebude, keďže zjavne nešlo o tento prípad). Predpokladom pre vydanie neodkladného opatrenia je to, aby bolo navrhovateľom neodkladného opatrenia tvrdené a osvedčené, že tu existuje určité právo, resp. právny vzťah medzi stranami a že je potrebné, aby došlo k bezodkladnej úprave pomerov medzi stranami, ktorá môže byť dočasná, alebo aj trvalá. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia teda je, aby boli osvedčené základné skutočnosti umožňujúce súdu prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Ako vyplýva z účelu neodkladného opatrenia, súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Dokazovanie pred rozhodnutím o návrhu na neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, ale podľa teórie civilného procesného práva má povahu osvedčovania (§ 326 ods. 1 CSP, viď osobitná časť dôvodovej správy k CSP). Všetky zásady dokazovania platné v civilnom procese sa totiž nemôžu uplatniť v celej šírke s ohľadom na potrebu poskytnutia rýchlej a účinnej ochrany práv, ktoré majú byť predmetom nariadeného neodkladného opatrenia. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania teda znamená, že súd na základe stranou produkovaných dôkazných prostriedkov (spravidla len na podklade listín) zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby mal súd osvedčené, t. j. mohol považovať so zreteľom na všetky okolnosti prípadu za nanajvyš pravdepodobné, všetky predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré možno začať len na návrh, je povinnosťou strany v podanom návrhu produkovať dôkazné prostriedky (pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva - § 328 ods. 2 CSP) osvedčujúce aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o opodstatnenosti, legálnosti a primeranosti navrhovaného neodkladného opatrenia. Pri neodkladnom opatrení je teda potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak: - sa osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi sporovými stranami, - tieto právne vzťahy vyžadujú neodkladnú úpravu, - v právnych vzťahoch medzi stranami sporu sa nevytvorí nenávratný stav, ak má mať podľa okolností prípadu neodkladné opatrenie dočasný charakter, - účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah a - sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP, v súdenom prípade zjavne nešlo o zabezpečenie peňažnej pohľadávky navrhovateľky). Právna úprava neodkladných opatrení podľa CSP, na rozdiel od predošlej právnej úpravy (predbežných opatrení podľa zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok), v prípade podania samostatného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bez súčasného podania žaloby vo veci samej, dáva konajúcemu súdu nie obligatórnu povinnosť, ale vzhľadom ku konkrétnym okolnostiam daného prípadu iba fakultatívnu možnosť, uložiť navrhovateľovi neodkladného opatrenia povinnosť podať žalobu vo veci samej pod následkom zrušenia neodkladného opatrenia v prípade nepodania žaloby v súdom určenej lehote.

9. Neodkladné opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. f) až h) CSP predstavujú opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme násillia - fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrážovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Súd musí mať za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Kvalitatívne požiadavky na osvedčenie rozhodujúcich skutočností budú vždy determinované konkrétnymi okolnosťami prípadu ad hoc. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby (v pozícii svedka incidentu), písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a pod.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Odvolací súd sa podrobne oboznámil so spisovým materiálom vedeným k predloženej právnej veci a posúdením zisteného stavu dospel zhodne so súdom prvej inštancie k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia bolo v danom prípade dôvodné. Dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia vyplýva z bezprostredne hroziacej ujmy na právach žalobcov, z obavy o ich zdravie, život, bezpečnosť, duševnú a telesnú integritu, rodinné a pracovné zázemie, čo odôvodňuje potrebu zabezpečenia ochrany ich osôb pred konaním žalovaného. Žalobcovia ohrozenie ich telesnej a duševnej integrity osvedčili predložením listinných dôkazov, a to (o. i.) uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Žiline, odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ Žilina – západ ČVS:ORP-108/ZZ.ZA-2024 zo dňa 30.01.2024, Zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby, spísanej Obvodným oddelením PZ Žilina – západ ČVS: ORP-108/ZZ-ZA-2024 zo dňa 30.01.2024, Uznesenia Okresného súdu Žilina sp. zn. 48Tp/13/2024 zo dňa 01.02.2024, Úradného záznamu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Žiline, odbor poriadkovej polície, z obsahu ktorých vyplýva, že žalovanému bolo za prečin nebezpečné prenasledovanie, ktorého sa dopúšťal voči žalobkyni 1/, vznesené obvinenie, a to z rovnakých dôvodov, ktorými žalobcovia odôvodnili návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. S poukazom na argumentáciu žalobcov v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorú osvedčili predloženými listinnými dôkazmi, dospel odvolací súd, zhodne so súdom prvej inštancie, k záveru, že žalobcom 1/ až 3/ možno uznať racionálnu obavu z možného konania žalovaného, pre ktorú návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podali.

12. Pokiaľ žalovaný v rámci podaného odvolania namietal nedôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalobkyni 2/ a žalobcovi 3/, argumentujúc, že s týmito sa nijakým spôsobom nekontaktoval, ich telefónne číslo ani nepozná, nikdy ich osoby nevyhľadával, nevstupoval do bytového domu žalobkyne 2/ a do bytového domu, kde býva žalobca 3/, vstupoval len za žalobkyňou 1/, odvolací súd mal z predložených listinných dôkazov preukázané také správanie žalovaného (napr. slovné vyhrážky, že ak s ním prestane komunikovať, podá si jej rodinu, že jej rodiny sa nedotkne, ale zaplatí niekomu, aby to urobil za neho...), ktoré je spôsobilé vyvolať dôvodnú obavu o zdravie a život nielen žalobkyne 1/, ale aj žalobkyne 2/ a žalobcu 3/. Preto túto odvolaciu námietku posúdil ako nedôvodnú, a teda nespôsobilú zrušiť napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako nezákonné a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

13. S prihliadnutím na uvedené, keď odvolací súd zhodne s názorom súdu prvej inštancie považoval všetky zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia za splnené a zároveň v situácii, keď žalovaný nepreukázal nedôvodnosť a neúčelnosť jeho nariadenia vo vzťahu k výrokoch I., II., III., V., VI., VII. a VIII., napadnuté uznesenie vo výrokoch I., II., III., V., VI., VII. a VIII. z vyššie uvedených dôvodov ako vecne správne potvrdil.

14. Odvolací súd však, odlišne od súdu prvej inštancie, dospel k záveru, že žalobcovia neosvedčili predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia v časti návrhu, ktorým sa domáhali uloženia žalovanému zákazu vstupu do celého okresu Žilina, v ktorom sa žalobkyňa 1/, žalobkyňa 2/ a žalobca 3/ zdržiavajú, vzhľadom na rozsiahly územný obvod okresu Žilina. Ani odôvodnenie uvedené súdom prvej inštancie v napadnutom uznesení vo vzťahu k takto uloženému zákazu, a to, že žalovaný nemá trvalý pobyt, ani iné bydlisko v okrese Žilina, vo vzťahu k žalovanému neexistujú žiadne väzby, pre ktoré by sa mal a mohol v okrese Žilina zdržiavať, nemá v okrese Žilina žiadne príbuzenské vzťahy a tiež ani iné povinnosti, odvolací súd neposúdil ako skutočnosti odôvodňujúce zásah do práv žalovaného nad mieru potrebnú na dosiahnutie účelu sledovaného nariadeným neodkladným opatrením. Odvolací súd má za to, že zákazy a povinnosti uložené žalovanému napadnutým uznesením vo výrokoch I., II., III., V., VI. a VII., vzhľadom na okolnosti, dostatočným spôsobom zabezpečia ochranu osobnej integrity žalobcov 1/ až 3/. V tejto časti odvolací súd posúdil odvolanie žalovaného ako dôvodné, preto uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku IV. podľa ust. § 388 CSP zmenil tak, že návrh žalobcov 1/ až 3/ na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, ktorým sa domáhali uloženia žalovanému zákazu vstupu do celého okresu Žilina, v ktorom sa žalobkyňa 1/, žalobkyňa 2/ a žalobca 3/ zdržiavajú, zamietol, aplikujúc § 328 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Žalovaný v odvolaní namietal, že uložené zákazy bez časového obmedzenia považuje za neprimerané, v rozpore s princípom proporcionality a princípom efektívnosti. Uvedenú námietku považuje odvolací súd za nedôvodnú. Koncepcia inštitútu neodkladného opatrenia vychádza z princípu ochrany práv a oprávnených záujmov navrhovateľa bez vopred vymedzeného časového ohraničenia, pokiaľ trvajú dôvody jeho nariadenia. Súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Vzhľadom na vyjadrenia žalovaného, ktorý sa žalobcom vyhrážal slovami, že keď vylezie z basy, za 24 hodín ho má doma, že ho zastavia len vtedy, keď ho dajú zabiť, neutečie mu, nikdy sa ho nezbaví a pod., odvolací súd, rovnako ako súd prvej inštancie, vzhliadol potrebu upraviť pomery neodkladným opatrením bez časového obmedzenia a dodržiavanie neodkladným opatrením nariadených povinností a zákazov kontrolovať technickými prostriedkami v súlade s príslušnými ustanoveniami zák. č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na § 337 ods. 1 a 2 CSP, podľa ktorého ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Podľa súdu prvej inštancie nariadeným neodkladným opatrením sa dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami, a preto neuložil žalobcom povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej (§ 336 ods. 1 CSP). V zmysle § 337 ods. 1, 2 CSP odvolací súd poučil žalovaného o možnosti podať voči žalobcom 1/, 2/ a 3/ žalobu vo veci samej, ktorou sa bude domáhať zrušenia nariadených povinností a zákazov, navrátenia do pôvodného stavu alebo náhrady škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

16. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 396 ods. 1 a 2 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcom 1/ až 3/ ako úspešnej strane v odvolacom konaní priznal voči žalovanému ako strane neúspešnej (v odvolacom konaní mal len nepatrný úspech) nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

17. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné

uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov).