

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6C/217/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612214147
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612214147.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci navrhovateľa GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO:35 838 825, zastúpený HMG & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefanovičova 12, Bratislava, proti odporcovi G. D., r.č.XXXXXX/XXXX, trvale bytom D., S. XX, občan SR, toho času na neznámom mieste, zastúpený procesnou opatrovníčkou B. F., pracovníčkou Okresného súdu Zvolen v konaní o zaplatenie 1 861,42 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz vydaný vo veci č.k.10Ro/351/2012 zo dňa 12.09.2012.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 861,42 eura s úrokom z omeškania vo výške 11,80% ročne zo sumy 1 324,90 eura od 22.12.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% zo sumy 1 324,90 eura od 22.12.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania v sume v celkovej sume 325 Eur z toho trovy právneho zastúpenia vo výške 213,50 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS:XXXXXXXX, za zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 111,50 eura na účet navrhovateľa číslo účtu:XXXXXXXX/XXXX, VS:XXXXXXXXXX všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 1 861,42 eura s prísl. V návrhu na začatie konania uviedol, že nadobudol uvedenú pohľadávku od veriteľa Slovenská sporiteľňa a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010. Postúpenie pohľadávky bolo odporcovi oznámené listom zo dňa 28.12.2010.

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dňa 18.10.2004 Zmluvu o splátkovom úvere č.XXXXXXXXXX na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 1 659,70 eura pri úrokov sadzbe 11,80% p.a. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver splácať mesačnou splátkou vždy k 20 dňu toho ktorého mesiaca. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá zmluvnými stranami na termín 20.11.2004 a konečná splatnosť úveru na termín 20.09.2009. Dlžník bol povinný splatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase, v stanovenom čase platiť úroky, poplatky dohodnuté v zmluve, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať dohodnuté podmienky. Odporca svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere neplnil a poskytnutý úver nesplatil ani do dňa dohodnutej konečnej splatnosti t.j. do dňa 20.09.2009. Po postúpení predmetnej pohľadávky zo Slovenskej sporiteľne a.s., na súčasného navrhovateľa nebola na úhradu záväzku vzniknutého na základe Zmluvy o úvere poukázaná žiadna platba. Z uvedeného dôvodu sa navrhovateľ pridržiava pri vyčíslení pohľadávky vyčíslenia pohľadávky poskytnutého pri postúpení pohľadávky pôvodným vlastníkom pohľadávky t.j. Slovenskou sporiteľňou a.s.

Pohľadávka navrhovateľa zo Zmluvy o úvere bola ku dňu postúpenia t.j. k 21.12.2010 vo výške celkom 1861,42 eura, z toho istina po splatnosti vo výške 1 324,90 eura, úroky vo výške 216,13 eura a úroky z omeškania vo výške 320,39 eura. Istinu vo výške 1 324,90 eura navrhovateľ úročí úrokom vo výške 11,80 p.a. zákonným úrokom z omeškania vo výške 9% p.a.

Okresný súd vydal vo veci platobný rozkaz pod č.k. 10Ro/351/2012 zo dňa 12.09.2012, ktorý sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, preto súd platobný rozkaz zrušil.

Súd ustanovil uznesením č.k. 6C/217/2012-37 zo dňa 13.11.2012 v súlade so zákonným ustanovením § 29 ods. 2 O.s.p. odporcovi procesnú opatrovníčku pre konanie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu na začatie konania, Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 28.12.2010, s dokladom o doručení, platobným rozkazom vydaným vo veci, uznesením o ustanovení opatrovníka odporcovi na základe čoho došiel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo k platnému uzavretiu zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Odporca porušil povinnosti vyplývajúce z uvedenej zmluvy.

Úverová zmluva bola uzavretá v zmysle zákonného ustanovenia § 497 až § 507 Obchodného zákonníka v znení zmien a doplnkov.

Podľa zákonného ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa zákonného ustanovenia § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaním so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu (s účinnosťou do 14.01.2009).

Podľa zákonného ustanovenia § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaním so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov Občianskeho práva.

Podľa zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania, poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis podľa § 3 ods. 1 Nariadenie vlády č.586/2008 Z.z. je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 01. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (s účinnosťou od 15.01.2009).

Súd mal preukázané, že odporca sa dostal do omeškania so zaplatením žalovanej sumy s príslušenstvom, preto ho súd zaviazal na zaplatenie úrokov z omeškania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa považoval za dôvodný, preto mu v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Preto súd zaviazal odporcu na náhradu trov konania, ktoré vznikli navrhovateľovi v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku z návrhu v sume 111,50 eura a trov právneho zastúpenia v celkovej sume 213,50 eura a to za 2 úkony právnej služby prevzatie, príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu 2 krát po 81,33 eura k tomu 2 krát režijný paušál po 7,63 eura spolu 177,92 eura k tomu 20% DPH z uvedenej sumy 35,58 eura čo predstavuje spolu sumu 213,50 eura.

Trovy právneho zastúpenia boli vyúčtované v súlade s Vyhláškou MS SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení zmien a doplnkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza č. 14.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.