

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 4P/101/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6812205542  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2012:6812205542.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Revúcej, samosudcom JUDr. Petrom Kvietkom, v právnej veci starostlivosti o maloletého D. H., J.. XX. XX. XXXX, toho času umiestneného v Detskom domove Tornaľa, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej, dieťa matky M. V., J.. XX. XX. XXXX, trvale bytom V., P. H. Č.. XXXX/X, toho času bytom X. Č.. XXX a otca Š. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Kameňany č. 10, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e nad maloletým D. H., J.. XX. XX. XXXX, ústavnú starostlivosť, na výkon ktorej sa umiestňuje do Detského domova Tornaľa, so sídlom Tornaľa, Mierová č. 1.

Otec maloletého dieťaťa je povinný platiť na výživu maloletého D. H., nar. XX. XX. XXXX, výživné v sume rovnajúcej sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 25. dňa toho, ktorého mesiaca vopred, na účet Detského domova Tornaľa, so sídlom Tornaľa, Mierová č. 1, a to počnúc 01. 09. 2012.

Matka maloletého dieťaťa je povinná platiť na výživu maloletého D. H., nar. XX. XX. XXXX, výživné v sume rovnajúcej sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 25. dňa toho, ktorého mesiaca vopred, na účet Detského domova Tornaľa, so sídlom Tornaľa, Mierová č. 1, a to počnúc 01. 09. 2012.

Zročné výživné za obdobie od 01. 09. 2012 do 30. 11. 2012 v sume celkom 79,95 € p o v o ľ u j e súd otcovi maloletého dieťaťa splácať v 10,-- € mesačných splátkach, zasielaných spolu s bežným výživným, na účet Detského domova Tornaľa, so sídlom Tornaľa, Mierová č. 1, počnúc mesiacom nasledujúcim po dni právoplatnosti tohto rozsudku, až do úplného zaplatenia, a to pod následkami straty výhody splátok, v prípade nezaplatenia čo aj len jednej splátky alebo jej časti.

Zročné výživné za obdobie od 01. 09. 2012 do 30. 11. 2012 v sume celkom 79,95 € p o v o ľ u j e súd matke maloletého dieťaťa splácať v 10,-- € mesačných splátkach, zasielaných spolu s bežným výživným, na účet Detského domova Tornaľa, so sídlom Tornaľa, Mierová č. 1, počnúc mesiacom nasledujúcim po dni právoplatnosti tohto rozsudku, až do úplného zaplatenia, a to pod následkami straty výhody splátok, v prípade nezaplatenia čo aj len jednej splátky alebo jej časti.

Týmto rozsudkom dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Revúca, č. k. Nc 72/99-19, zo dňa 28. 06. 1999, vo výroku o zverení maloletého D. H., J.. XX. XX. XXXX, do výchovy matky a k zmene rozsudku Okresného súdu Revúca, č. k. P 231/00-73, zo dňa 24. 01. 2001, vo výroku o výživnom na maloletého D. H., J.. XX. XX. XXXX, zo strany otca.

Žaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Matka maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáhala nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom. Zároveň sa matka maloletého dieťaťa podaným návrhom domáhala vydania predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b/ O. s. p., ktorým by maloletý Eduard bol dočasne umiestnený do starostlivosti Detského domova Tornaľa.

Okresný súd Revúca, uznesením č. k. 4P/101/2012-9, zo dňa 06. 09. 2012, návrhu matky maloletého dieťaťa o nariadenie predbežného opatrenia vyhovel a maloletý D. H., J.. XX. XX. XXXX, bol predbežným opatrením dočasne umiestnený do starostlivosti Detského domova Tornaľa. Zároveň týmto uznesením súd za kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len Zákon o rodine), súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Odo dňa umiestnenia maloletého D. H., J.. XX. XX. XXXX do Detského domova Tornaľa je každý z rodičov povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa. Pretože obaja rodičia sú poberateľmi dávky v hmotnej núdzi, súd pri určovaní výšku výživného postupoval v zmysle ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine,

a určil obom rodičom povinnosť platiť na výživu maloletého D. H., J.. XX. XX. XXXX, výživné v sume rovnajúcej sa sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené a nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, na každé z detí zvlášť, vždy do 20. dňa toho, ktorého mesiaca vopred, na účet Detského domova Tornaľa, so sídlom Tornaľa, Mierová č. 1, a to počnúc dňom 01. 09. 2012, nakoľko maloletý bol do detského domova umiestnený na základe predbežného opatrenia dňa 06. 09. 2012.

Súd zároveň rozhodol aj o zročnom výživnom za obdobie od 01. 09. 2012 do 31. 11. 2012. Zročné výživné v sume spolu 79,95 € (26,65 € x 3 mesiace = 79,95 €), súd povolil otcovi maloletého dieťaťa splácať v 10,-- € mesačných splátkach, zasielaných spolu s bežným výživným na účet Detského domova Tornaľa, so sídlom Tornaľa, Mierová č. 1, počnúc mesiacom nasledujúcim po dni právoplatnosti tohto rozsudku, až do úplného zaplatenia, a to pod následkami straty výhody splátok v prípade nezaplatenia, čo aj len jednej splátky alebo jej časti. Takisto súd rozhodol o zročnom výživnom u matky maloletého dieťaťa za to isté obdobie a zročné výživné v celkovej sume 79,95 € súd povolil matke maloletého dieťaťa splácať v 10,-- € mesačných splátkach zasielaných spolu s bežným výživným, na účet Detského domova Tornaľa, so sídlom Tornaľa, Mierová č. 1, počnúc mesiacom nasledujúcim po dni právoplatnosti tohto rozsudku, až do úplného nezaplatenia, a to pod následkami straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky alebo jej časti.

Podľa § 157 ods. 3 O. s. p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdávajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku a jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, sa práva podať proti vyhlásenému rozsudku odvolanie vzdali všetci účastníci prítomní na pojednávaní, súd v zmysle citovaného ustanovenia § 157 ods. 3 O. s. p. vyhotovil rozsudok bez podrobnejšieho odôvodnenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolania do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odôvodnení sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O. s. p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ) uviesť proti ktorému rozhodnutie smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali.

Pretože sa účastníci tohto práva vzdali, nadobudne rozsudok právoplatnosť dňom doručenia (§ 159 ods. 1 O. s. p. ).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.