

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 37Cb/33/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123207372
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Kačmárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123207372.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci žalobcu Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava 832 37, IČO: 00 151 653, zastúpený: JUDr. Stanislav Jakubčík, advokát so sídlom Trenčianska 57, 821 09 Bratislava, proti žalovanému: PODIELNICKÉ POĽNOHOSPODÁRSKE DRUŽSTVO RYBANY, so sídlom Rybany 956 36, IČO: 00 205 656, zastúpený: SUCHÝ & PARTNERS s. r. o., so sídlom Horná 13, Banská Bystrica 974 01, IČO: 52 826 791, v konaní o žalobe o vydanie veci a náhradu škody, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia sudkyňou JUDr. Marcelou Kačmárovou, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 25.08.2023
z a m i e t a .

odôvodnenie:

1.1 Dňa 25.08.2023 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žaloba spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca domáhal, aby súd zakázal žalovanému nakladať s vecou (najmä predáť, darovať, zameniť, inak scudziť, vložiť do zálohu v prospech tretích osôb, zaťažiť v prospech tretích osôb iným spôsobom, vložiť do obchodnej spoločnosti alebo družstva ako nepeňažný vklad a podobne) a užívať vec – kolesový traktor NEW HOLLAND, rok výroby 2016, výrobné číslo A.: B., a to až do právoplatného rozhodnutia sporu vo veci samej. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania. Žalobou vo veci samej sa žalobca domáha rozhodnutia o povinnosti žalovaného vydať žalobcovi kolesový traktor NEW HOLLAND, rok výroby 2016, výrobné číslo A.: B. vrátane príslušenstva a súvisiacej dokumentácie, zaplatiť náhradu škody žalobcovi v sume 59.624,33 eur s úrokom z omeškania vo výške 13,25 % ročne od 25.08.2023 až do zaplatenia a trovy konania.

1.2 Podanú žalobu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že na základe Kúpnej zmluvy č. 5141600022 zo dňa 06.06.2016 (ďalej len "Kúpna zmluva") medzi spoločnosťou S Slovensko, spol. s r. o., IČO: 35812419 (ďalej len "S Slovensko") a AGROPRET - PULZ, a. s., IČO: 44 258623, so sídlom: C. XXX/X, XXXXX D. E., zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Prešov, oddiel: Sa, vložka číslo: 10539/B (ďalej len "AGROPRET") nadobudla spoločnosť S Slovensko kolesový traktor NEW HOLLAND T8.410, rok výroby 2016, výrobné číslo: B. (ďalej len "traktor"). Žalobca na základe zmluvy o predaji časti podniku prevzal od spoločnosti S Slovensko všetky hmotné, nehmotné a osobné zložky podnikateľskej činnosti súvisiace s finančným leasingom a poskytovaním úverov z vlastných zdrojov nebankovým spôsobom. Z tohto dôvodu je žalobca aktívne legitimovaný v konaní. Na základe Kúpnej zmluvy bola dňa 07.06.2016 spoločnosťou AGROPRET spoločnosti S Slovensko vystavená faktúra č. 0116000115 so splatnosťou 21.06.2016, ktorú spoločnosť S Slovensko uhradila. Na základe uvedenej kúpnej zmluvy a zaplatením dohodnutej kúpnej ceny sa spoločnosť S Slovensko stala výlučným vlastníkom predmetu Kúpnej zmluvy - traktora. V zmysle čl. III. od. 1 Kúpnej zmluvy vlastnícke právo nadobudla spoločnosť S Slovensko okamihom zaplatenia kúpnej ceny spoločnosti AGROPRET. Kúpna cena v zmysle Kúpnej zmluvy bola započítaná, a to jednak v zmysle zmluvy o započítaní vzájomných pohľadávok zo dňa 06.06.2016 ako aj dohodou o započítaní vzájomných pohľadávok a

záväzkov zo dňa 07.06.2016. Zostatok kúpnej ceny vo výške 81912,09 EUR bola poukázaná na účet spoločnosti AGRO PRET. Kúpna zmluva bola uzavretá za účelom poskytnutia predmetu kúpy traktora, leasingovému nájomcovi spoločnosti AGROTEM MJ s.r.o. (predtým AGROTEM-PULZ, s. r. o.) IČO: 36 399 281, so sídlom Ul. 1. Mája 4271, Liptovský Mikuláš 031, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel: Sro, vložka Č. 12946/L (ďalej len "AGROTEM"), na základe Zmluvy o finančnom prenájme (operatívny leasing) číslo 5141600022 (ďalej len "Zmluva o finančnom prenájme") zo dňa 06.06.2016. Zmluva o finančnom prenájme bola uzatvorená na dobu 12 mesiacov, počas ktorej mohol nájomca predmet operatívneho leasingu - traktor užívať v súlade so Zmluvou o finančnom prenájme a Všeobecnými zmluvnými podmienkami finančného prenájmu (operatívneho leasingu) hnutelných vecí (verzia SR 1/2012). Následne bolo znenie Zmluvy o finančnom prenájme zmenené Dodatkom č. 01/2017 k Zmluve o finančnom prenájme, ktorým si zmluvné strany dohodli dlhšiu dobu nájmu na 24 mesiacov od uzatvorenia Zmluvy o finančnom prenájme, t. j. do dňa 06.06.2018. V zmysle vyššie uvedenej Zmluvy o finančnom prenájme na AGROTEM neprešlo vlastnícke právo, iba dočasné užívacie právo. AGROTEM nikdy nebol oprávnený žiadnym spôsobom dať do užívania traktor, ktorého vlastníkom bola spoločnosť S Slovensko, spol. s r. o., tretej osobe. Prevzatie predmetu operatívneho leasingu traktora spoločnosťou AGROTEM preukazuje aj Odovzdávací protokol k zmluve č.: 5141600022 zo dňa 07.06.2016. V zmysle Zmluvy o finančnom prenájme bola spoločnosť AGROTEM povinná po uplynutí doby nájmu dňa 07.06.2018 vydať traktor naspäť jeho vlastníkovi spoločnosti S Slovensko. Následne sa spoločnosť S Slovensko dozvedela, že traktor má v držbe žalovaný na základe zmluvy o výpožičke uzatvorenej medzi žalovaným a spoločnosťou AGROPRET zo dňa 21.11.2016 a následne uzatvorenej údajnej ústnej kúpnej zmluvy medzi žalovaným a spoločnosťou AGROPRET. Následne Žalovaný ako dlžník a spoločnosť IMPULS-LEASING Slovakia, IČO: 36 745 804 so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava (ďalej len "IMPULS-LEASING Slovakia") ako veriteľ uzatvorili dňa 21.11.2016 Zmluvu o spotrebnom úvere č. LZL/16/00110, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebného úveru na predmet financovania - traktor, ktorý je predmetom tejto žaloby. Za účelom zabezpečenia pohľadávok vyplývajúcich z vyššie uvedenej úverovej zmluvy žalovaný mal záujme previesť na IMPULS-LEASING Slovakia vlastnícke právo k traktoru, a to Zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. ZPL/16/00110 zo dňa 21.11.2016, na základe ktorej sa IMPULS-LEASING Slovakia plánoval stať počas trvania záväzkov žalovaného vlastníkom traktora. Nakoľko si žalovaný neplnil svoje povinnosti vyplývajúce z vyššie uvedenej úverovej zmluvy, spoločnosť IMPULS-LEASING Slovakia vyhlásila žalovanému predčasnú splatnosť poskytnutého úveru a zároveň začala v domnienke, že na ňu bolo prevedené vlastnícke právo k traktoru, výkon zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva. Dohodou o spoločnom postupe zo dňa 14.12.2018 (ďalej len "Dohoda") sa spoločnosť IMPULS-LEASING Slovakia a S Slovensko dohodli na spoločnom postupe vzhľadom na skutočnosť, že obe spoločnosti financovali ten istý predmet leasingu. V čl. III. ods. 1 Dohody sa uvádza, že: "zmluvné strany sa dohodli, že všetky potrebné úkony na odobratie traktora uskutoční S Slovensko, s čím IMPULS-LEASING Slovakia výslovne súhlasí. Žalovaný bol nasledujúcimi listami vyzvaný na vydanie traktora: výzvou zo dňa 12.07.2018 od spoločnosti S Slovensko; výzvou zo dňa 20.11.2018 od spoločnosti S Slovensko; výzvou zo dňa 17.12.2018 od spoločnosti S Slovensko; Listom zo dňa 13.11.2018 od likvidátora spoločnosti AGROPRET; Listom zo dňa 05.12.2018 od likvidátora spoločnosti AGROPRET Žalovaný traktor žalobcovi do dnešného dňa nevydal. Preto sa žalobca svojho práva na vydanie veci v jeho vlastníctve touto žalobou. Žalovaný neoprávnené, t. j. bez právneho dôvodu, zadržíava vec patriacu žalobcovi a súčasne mu ju odmieta vydať, a to aj napriek tomu, že žalovaný sa preukázateľne nikdy nestal vlastníkom traktora. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalobca je výlučným vlastníkom traktora, a teda má aktívnu legitimáciu na podanie predmetnej žaloby. Žalovaný nesporne drží vec fakticky u seba, čo ani nepopiera, avšak nemá na to žiaden právom aprobeovaný dôvod. Žalovaný nedisponuje žiadnym vecným právom k traktoru (vecné bremeno, záložné právo a zádržné právo), obligačným právom (napr. právo nájomné) ani jeho právo k veci nevyplýva zo zákona ani z právneho úkonu. Žalovaný argumentuje skutočnosťou, že kúpil hnutelnú vec - traktor od predávajúceho AGROPRET - PULZ, a. s. "v konkurze", so sídlom Železničná 442/8, 082 21 Veľký Šariš. Kúpna zmluva mala byť uzatvorená ústne. Predmet kúpy bol financovaný prostredníctvom úveru na základe Zmluvy o spotrebnom úvere číslo: LZL/16/00110 zo dňa zo dňa 21.11.2016. Traktor mal žalovaný pred jeho kúpou od predávajúceho vo výpožičke, a to na základe Zmluvy o výpožičke zo dňa 21.11.2016, s tým, že traktor bol žalovanému odovzdaný dňa 13.10.2016, na základe Odovzdávacieho - preberacieho protokolu zo dňa 13.10.2016. Odo dňa 13.10.2016 mal žalovaný traktor v držbe a užíval ho, najskôr na základe zmluvy o výpožičke, neskôr na základe toho, že ho údajne kúpil, aj keď v danom čase traktor vlastnil práve žalobca. Žalovanému však žiadne vlastnícke právo nesvedčí, a to z nasledujúcich dôvodov: Žalovaný nepreukázal uzatvorenie kúpnej zmluvy k traktoru, Žalovaný nepreukázal, že by bol v čase údajného prevodu vlastníckeho práva na základe ústnej

kúpnej zmluvy dobromyseľný, nakoľko nie je zrejmé, kedy k prevodu vlastníckeho práva malo prísť. Žalobca v tejto súvislosti poukazuje na výzvy doručované žalovanému špecifikované v bode 7. tejto žaloby. Poukazujeme tiež na ustálenú judikatúru, v zmysle ktorej je prelomenie zásady "nemo plus iuris ad alium transferre potest, quam ipse habet" možné len vo výnimočných prípadoch (napr. Nález ÚS ČR, sp. zn. ÚS 3061/11). Rovnako podľa rozsudku NS SR z 9. decembra 2009, sp. zn. 2 Obdo 30/2009: "Žalobca pri minimálnej obozretnosti mohol zistiť, že osoba, od ktorej vozidlo kúpil, nie je vlastníkom predmetného vozidla, ktoré bolo riadne dokumentované a malo potrebné vybavenie nefalšovanými dokladmi. Ochrana vlastníctva je primárna a s tým spojené práva iných osôb, ich ochrana má subsidiárnu povahu. Prelomenie základných zásad platných ešte aj v čase uplatňovania rímskeho práva, a to zásady: nikto nemôže na druhého previesť viac práva ako sám má a právo nevzniká z bezprávia, vyžaduje v zmysle ust. § 446 Obchod. zák. dobromyseľnosť, ktorá nie je ničím spochybnená. Pri pochybnosti nemožno tvrdiť dobromyseľnosť a pochybnosť v danej veci je reálne zistenou skutočnosťou." Aj keby sme prijali premisu žalovaného o údajnej ústnej kúpnej zmluve, je zrejmé, že v súčasnosti by žalovaný aj tak nebol vlastníkom traktora, nakoľko ako vyplýva z ods. 6. tejto žaloby, žalovaný neplnil svoje povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy so spoločnosťou IMPULS-LEASING Slovakia, pričom táto vyhlásila žalovanému predčasnú splatnosť poskytnutého úveru a zároveň začala výkon zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva. Dohodou o spoločnom postupe sa spoločnosti IMPULS-LEASING Slovakia a S Slovensko dohodli na spoločnom postupe, pričom zmluvné strany sa dohodli, že všetky potrebné úkony na odobratie traktora uskutoční právny predchodca žalobcu, a teda aj vlastnícke práva žalobcovi vyplývajú aj priamo z dohody so spoločnosťou IMPULS-LEASING Slovakia. Právny poriadok rozlišuje pri nadobúdaní vlastníckeho práva k hnuiteľným veciam dve právne skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre nadobudnutie vlastníckeho práva. Prvou skutočnosťou upravenou v ustanovení § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka je právny titul, ktorým je uzavretie zmluvy, teda vznik záväzkového vzťahu medzi sčudziteľom a nadobúdateľom, ktorého obsahom je záväzok previesť vlastnícke právo na nadobúdateľa. V druhej fáze pristupuje k platne uzavretej zmluve ďalšia právna skutočnosť, ktorou je odovzdanie veci nadobúdateľovi. Prevod vlastníckeho práva sa uskutočňuje až zavŕšením oboch skutočností, to znamená, že vlastnícke právo k hnuiteľnej veci nemôže nadobudnúť niekto, kto má právny titul k nej a neujal sa jej držby a vice versa, kto má hnuiteľnú vec vo svojej držbe, ale absentuje u neho právny titul. Žalovaný nemohol nadobudnúť vlastnícke právo k veci, pretože tento nebol vlastníkom traktora, a teda logicky ani nemohol na žalovaného previesť vlastnícke právo k traktoru. Žalovaný sa nikdy nestal a ani nemohol stať vlastníkom traktora, pretože v jeho prípade: a) nadobúdala vec od nevlastníka, ktorý na neho nemohol ďalej previesť vlastnícke právo k veci, ktoré sám nemal a b) čo sa týka dobromyseľného nadobudnutia veci od nevlastníka, absentuje u neho právny titul, ktorým je uzavretie zmluvy ako jeden zo základných predpokladov nadobudnutia vlastníctva hnuiteľnej veci, a taktiež samotná dobromyseľnosť, o ktorej možno mať oprávnené pochybnosti, a c) následne sa aj tak svojho domnelého vlastníctva vzdal zabezpečovacím prevodom vlastníckeho práva v prospech spoločnosti IMPULS-LEASING Slovakia, pričom táto spoločnosť následne uznala práve vlastnícke právo žalobcu. Naopak, právny titul a modus (odovzdanie veci) sú u žalobcu jednoznačne preukázané. V zmysle Judikatúry je súd oprávnený v konaní o vlastníckej žalobe ako predbežnú riešiť otázku vlastníckeho práva k nehnuteľnosti; pri posúdení otázky, kto je vlastníkom, môže sa aj odchýliť od stavu zapísaného v katastri nehnuteľností. (R 86/2001) Analogicky možno vyvodiť, že súd je v predmetnom konaní oprávnený ako predbežnú riešiť otázku vlastníckeho práva k hnuiteľnej veci – traktoru. Vyššie špecifikovaným konaním žalobcu (zadržiavaním veci) vzniká žalobcovi škoda spočívajúca v sume zodpovedajúcej zníženiu hodnoty traktora. Žalobca si uplatňuje náhradu škody vo výške 59.624,33 EUR s príslušenstvom titulom znehodnotenia vozidla, ktoré nastalo v dôsledku neoprávneného zadržiavania traktora zo strany žalovaného. Na základe znaleckého posudku č. 58/2023 znalca F. G. B. bolo vozidlo ku dňu 09.08.2023 ohodnotené na sumu 99.641,67 EUR bez DPH, resp. sumu 119.570,- EUR s DPH, pričom ohodnotenie nezahŕňa prípadné poškodenie traktora, ale iba bežné opotrebenie vplyvom veku a používania, nakoľko žalobca nemal možnosť zabezpečiť. V zmysle Dodatku č. 01/2017 k Zmluva o finančnom prenájme číslo 5141600022 a jej prílohy č. 1 je zrejmé, že odkupná cena vozidla ku dňu skončenia nájmu bolo vo výške 159.266,- EUR bez DPH. Výška škody predstavuje rozdiel medzi odkupnou cenou vozidla ku dňu skončenia leasingu a jeho aktuálnej všeobecnej hodnoty určenej predloženým znaleckým posudkom. Je teda zrejmé, že škoda predstavuje znehodnotenie traktora a pokles jeho hodnoty z dôvodu jeho neoprávneného zadržiavania zo strany žalovaného. Neoprávneným zadržiavaním traktora vznikla žalobcovi škoda ako ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére žalobcu, je objektívne vyjadriteľná v peniazoch, a je napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, a to peňažného plnenia. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré by bolo potrebné vynaložiť na uvedenie veci do predošlého stavu. Je nesporné,

že v špecifikovanom období došlo k znehodnoteniu traktora a žalobca ako poškodený preukázal vznik škody na svojej strane. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žalobca navrhuje, aby súd vydal neodkladné opatrenie spočívajúce v zákaze nakladania s traktorom, a to až do právoplatného skončenia súdneho sporu vo veci samej. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodňuje okrem vyššie uvedených skutočností nasledovne: v predmetnej veci existuje minimálne oprávnená pochybnosť o dobromyseľnosti žalovaného pri nadobúdaní vlastníckeho práva k traktorom, vlastníctvo k traktorom sa nezapisuje do žiadneho verejného registra, z ktorého by bolo možné zistiť informácie o prebiehajúcom súdnom konaní. Žalobca sa odôvodnene obáva, že žalovaný ďalej prevedie traktor na tretie osoby, resp. umožní držbu traktora tretej osobe, čo by znamenalo výrazné oslabenie nároku žalobcu a fakticky by znemožnilo úspech žalobcu v predmetnom konaní. V predmetnom prípade existuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov. Nariadením neodkladného opatrenia zo strany súdu by vznikol priestor pre prevod vlastníckeho práva alebo držby traktora na tretie osoby, ktoré by mohlo viesť k neodvratnému zhoršeniu právnej pozície žalobcu. Prípadná exekúcia by mohla byť ohrozená, ak by žalovaný ešte pred právoplatným skončením konania previedol traktor na tretiu osobu, v ktorom prípade, by uspokojenie nároku žalobcu exekúciou na základe právoplatného rozsudku vydaného v civilnom konaní nebolo možné. Vzhľadom na uvedené je žiadúce, aby vo vlastníckych vzťahoch k predmetnej veci nevznikali zmeny, pretože autoritatívne súdne rozhodnutie by sa mohlo stať neexekvateľným, pokiaľ by medzičasom vec alebo držba k veci bola prevedená. Preto je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia, čím pomíne hrozba zmarenia prípadnej exekúcie, dôjde k dočasnej stabilizácii pomerov a umožní sa ničím nerušené judikovanie súdu vo veci samej (napr. Uznesenie Krajského súdu Trnava sp. zn. 25Co/31/2019 zo dňa 13.03.2019). Zabezpečovacím opatrením v tomto prípade nie je možné dosiahnuť účel. V odbornej literatúre sa uvádza, že účel sledovaný neodkladným opatrením nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, v prípade, ak dlžník nie je vlastníkom veci, práva alebo majetkovej hodnoty, na ktorej by bolo možné efektívne zriadiť záložné právo. (viď. E., G., H., S. a kol.: Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H. Beck, 2016, s. 1089.) Práve v takomto type konaní je nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa zabráni ďalším prevodom veci dôvodné. (napr. rozhodnutia Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11Co/208/2012, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/278/2014, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 8Co/23/2015, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/44/2015 a Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/255/2016.) Nariadením neodkladného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma žalovanému, vzhľadom na skutočnosť, že vec bude mať naďalej v držbe. Žalobca však navrhuje, aby bol žalovaný obmedzený v možnom nakladaní s ňou, a to vrátane jej užívania, nakoľko používaním a opotrebením veci sa výrazne znižuje jej hodnota a žalobcovi vzniká škoda. Neodkladné opatrenie nemôže mať za následok vznik nenávratného stavu. Žalobca navrhuje trvanie neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej. V prípade neúspechu žalobcu v konaní žalovaný je naďalej oprávnený vec držať a užívať.

2. K žalobe a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priložil žalobca listinné a to: kúpnu zmluvu č. 5141600022, faktúru č. 0116000115, zmluvu o započítaní vzájomných pohľadávok č. 5141600022 z 06.06.2016, dohodu o započítaní vzájomných pohľadávok a záväzkov č. 5141600022 z 07.06.2016, zmluvu o výpožičke, zmluvu o finančnom prenájme č. 5141600022, všeobecné podmienky finančného prenájmu hnuiteľných vecí (verzia SR 1/2012), faktúru č. 5141600022, odovzdávací protokol k zmluve č. 5141600022, protokol o kontrole predmetu číslo zmluvy 5141600022, dodatok č. 01/2017 k zmluve o finančnom prenájme číslo zmluvy 5141600022, faktúra č. 5141600022, žiadosť o poskytnutie financovania formou operatívneho leasingu, operatívny leasing predĺženie splatnosti z 13.06.2017, stanovisko obchodníka z 13.06.2017, zmluva o spotrebnom úvere č. LZL/16/00110, zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. ZPL/16/00110, súhlas s čerpaním úveru z 04.04.2018, Dohoda o spoločnom postupe z 14.12.2018, výzva na vydanie veci z 12.07.2018, výzva na vydanie veci z 20.11.2018, výzva na vydanie veci z 17.12.2018, oznámenie likvidátora z 13.11.2018, oznámenie likvidátora z 05.12.2018, znalecký posudok č. 58/2023.

3. Žalovaný sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril podaním zo dňa 08.09.2023 v rámci ktorého uviedol, že na Mestskom súde Bratislava III je vedené konanie pod sp. zn. B3-25Cb/37/2022, v ktorom žalovaný sa domáha určenia svojho vlastníckeho práva k hnuiteľnej veci a to ku kolesovému traktorom NEW HOLLAND T8.410, rok výroby 2016 výrobné číslo D.: B. t. j. uvedené súdne konanie na Mestskom súde Bratislava III sa týka tej istej veci, ktorú žalobca žiada vydať od žalovaného v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín sp. zn. 37Cb/33/2023, s tým, že konanie na Mestskom súde Bratislava III začalo skôr, ako súdne konanie vedené na Okresnom súde Trenčín. V právnej veci vedenej na Mestskom súde Bratislava III. je na deň 12.09.2023 o 11.15 hod nariadené

pojednávania. Žalovaný je toho názoru, že konanie vedené na Mestskom súde Bratislava III. pod sp. zn. B3-25Cb/37/2022 tvorí prekážku začatého konania pre konanie vedené na Okresnom súde Trenčín sp. zn. 37Cb/33/2023 a preto je dôvodné konanie vedené na Okresnom súde Trenčín sp. zn. 37Cb/33/2023 zastaviť a z uvedeného dôvodu nie je daný ani dôvod na vydanie neodkladného opatrenia, nakoľko otázka vlastníckeho práva k traktoru je sporná a táto otázka je riešená v konaní vedenom na Mestskom súde Bratislava III. pod sp. zn. B3-25Cb/37/2022.

4.1 Podľa § 324 ods.1 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z.) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4.2 Podľa § 325 ods.1, ods.2 písm. d/ Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

4.3 Podľa § 326 ods. 1, ods.2 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 Civilného sporového poriadku uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

4.4 Podľa § 330 ods.1 Civilného sporového poriadku súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

4.5 Podľa § 329 ods. 1, ods.2 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

5.1 Vo všeobecnosti platí, že súd nariadi neodkladné opatrenie na základe návrhu len vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady ustanovené v § 325 ods.1 Civilného sporového poriadku, pričom tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať náležitosti uvedené v § 326 Civilného sporového poriadku. Z týchto ustanovení je zrejmé, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Ďalej platí, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť v zásade tak, že ho odmietne, vyhovie mu (teda neodkladné opatrenie nariadi), zamietne ho v celom rozsahu, alebo ho zamietne čiastočne a zároveň mu čiastočne vyhovie (teda neodkladné opatrenie nariadi v časti návrhu). Odmietnutie návrhu prichádza do úvahy vtedy, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia buď neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý. To však iba v prípade, že ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní. Vyhovieť návrhu (čo i len čiastočne), alebo ho zamietnuť je možné iba po tom, čo súd návrh neodmietol (§ 328 ods.1 Civilného sporového poriadku) a zároveň dospel k názoru, že je potrebné (alebo nie je) bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5.2 Vychádzajúc zo zákonnej úpravy základnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami, navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), že uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), že právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality) a že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (princíp subsidiarity). Ak súd zistí, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nespĺňa čo i len jeden predpoklad, návrh bez ďalšieho zamietne.

6. Uvedeným neodkladným opatrením sa jeho navrhovateľ, žalobca, v podstate domáha aby súd zakázal žalovanému akokoľvek nakladať s vecou a zároveň užívať ju. Predmetnou vecou je kolesový traktor NEW HOLLAND T8.410, rok výroby 2016, výrobné číslo B.. Ide o vec, ktorej vlastníctvo je medzi stranami sporné a je aktuálne v držbe žalovaného.

7. Žalobca svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil veľmi stručne. Samotná existencia právneho vzťahu medzi stranami nie je sporná a súd ju považoval za osvedčenú (ako jeden z predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia). Medzi stranami je sporné vlastníctvo k huteľnej veci a to kolesovému traktoru NEW HOLLAND T8.410, rok výroby 2016, výrobné číslo B., ktoré vlastníctvo predstavuje spornú otázku, ktorá spája žalobcu so žalovaným. Na základe vyjadrenia žalovaného a ním predložených listinných dôkazov a to upovedomenia o odročení pojednávania vo veci vedenej na Mestskom súde Bratislava III sp. zn. B3-25Cb/37/2022, žaloby o určenie vlastníckeho práva k huteľnej veci a to kolesovému traktoru NEW HOLLAND T8.410, rok výroby 2016, výrobné číslo B., súd zistil, že medzi stranami v opačnom postavení už prebieha jedno súdne konanie, so súvisiacim predmetom sporu. V spore vedenom na Mestskom súde Bratislava III. pod sp. zn. B3-25Cb/37/2022 sa rieši otázka, ktorá bude mať zásadný význam aj pre rozhodnutie v uvedenom spore o vydanie veci a náhradu škody. Otázka ustálenia vlastníckeho práva k spornej huteľnej veci bude podkladom aj pre rozhodnutie o podanej žalobe a súd z uvedeného rozhodnutia bude vychádzať. Prvý predpoklad na nariadenie neodkladného opatrenia mal súd splnený, nakoľko spojenie medzi stranami jednoznačne existuje a to v otázke právneho vzťahu strán k spornej huteľnej veci.

8. Ďalší predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia však už podľa názoru súdu splnený nebol. Navrhovateľ musí tvrdiť a zároveň osvedčiť (predloženými listinnými dôkazmi, nakoľko iné dokazovanie v štádiu rozhodovania o neodkladnom opatrení súd nevykonáva) skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (ide o tzv. princíp opodstatnenosti nariadenia neodkladného opatrenia). O potrebu neodkladnej úpravy pomerov ide vtedy ak bez nariadenia neodkladného opatrenia by sa vytvoril nezvratný stav, neodstrániteľné následky, by hrozil vznik škody alebo výrazné zväčšovanie sa škody. O obavu z ohrozenia exekúcie ide vtedy, ak relevantné skutočnosti nasvedčujú tomu, že exekúcia v uvedenom prípade bude ohrozená, nebude ju možné po nejakom úkone protistrany, ktorý reálne hrozí uskutočniť. Avšak žalobca žiadnym relevantným spôsobom neosvedčil potrebu neodkladnosti úpravy pomerov medzi stranami ani existenciu obavy z ohrozenia exekúcie. Uvedené žalobca vo svojom návrhu odôvodnil len veľmi stručne, všeobecnými formuláciami bez uvedenia a osvedčenia akýchkoľvek konkrétnych skutočností, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako skutočnosti objektívne osvedčujúce dôvodnosť obáv žalobcu. Medzi stranami je spor, ktorého podstata spočíva v tom, či prešlo vlastnícke právo zo žalobcu na žalovaného ktorý (žalobca) zabezpečoval financovanie predmetnej spornej huteľnej veci prostredníctvom zmluvy o finančnom prenájme. Financovanie bolo zabezpečované vo vzťahu k tretej osobe, spoločnosti AGROTEM – PULZ, s.r.o., s ktorou následne vstúpil do právneho vzťahu žalovaný. Rozdielne názory strán na právne posúdenie veci (žalobca tvrdí, že vlastnícke právo má svedčiť jemu, žalovaný opačne), ani tvrdená žalobcom nedobromyseľnosť žalovaného pri nadobúdaní vlastníckeho práva nezakladá bez ďalšieho dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Ďalej žalobca uvádza, že sa obáva, že žalovaný prevedie traktor na iné osoby resp. umožní držbu veci inej osobe, opäť bez akéhokolvek relevantného osvedčenia uvedených tvrdení, bez konkrétnych tvrdených skutočností, z ktorých by vyplývalo, že skutočne žalovaný podniká kroky, ktoré by k uvedenému smerovali, alebo žalobca má nejaké indície, informácie, v nejakej konkrétnej podobe, ktoré podporujú jeho tvrdenie. Takéto stručné konštatovanie žalobcom súd nemôže považovať za dostatočné. Súd ďalej poukazuje v súvislosti so vzťahom medzi žalobcom a žalovaným aj na to, že neodkladné oparenie má predstavovať neodkladnú úpravu pomerov medzi stranami. Medzi stranami už ohľadom spornej huteľnej veci spor prebieha (aj keď o inej právnej otázke) ale nič to nemení na skutočnosti, že keď už minimálne rok a pol prebieha konanie na inom súde (žaloba je z 28.03.2022), ťažko možno hovoriť o nejakej neodkladnosti. Z odôvodnenia žaloby, ako aj samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súdu skutočne nie je zrejmé, prečo práve teraz, keďže spornosť medzi stranami už trvá dlhšiu dobu, žalobca navrhuje súdny zásah v podobe neodkladného opatrenia. Žalobca aj žalovaný sú presvedčení o svojom práve k dotknutej huteľnej veci a robia primerané právne kroky k tomu, aby sa uvedená sporná otázka medzi nimi ustálila. A bol to práve žalovaný, ktorý bol iniciatívny a vyvolal konanie o ustálenie spornej otázky. Žalovaný je držiteľom veci, ale súd nezistil, z podaného návrhu ani nemal tvrdené ani osvedčené, že žalovaný aj vzhľadom na dlhodobú spornosť práva k predmetnej veci vykonáva v poslednom období akékoľvek úkony smerujúce k tomu, aby s vecou nakladal alebo ju zaťažil alebo umožnil jej užívanie tretej osobe resp. stav veci sa nejak zhoršil v poslednom období. Skutočne súd z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevie, čo viedlo žalobcu práve teraz uvedenú situáciu riešiť, čo sa udialo, čo sa zmenilo v poslednom období a teda prečo žalobca žiada

súdny zásah do dlhodobo pretrvávajúceho stavu, ktorý je síce medzi stranami sporný ale aktuálne sa rieši už aj v inom súdnom konaní.

10. Ďalej súd poukazuje aj na, že ide medzi stranami skutočne o časovo dlhodobo trvajúci spor, k riešeniu ktorého sa pristúpilo až v súčasnosti. Samotná kúpna zmluva, ktorej predmetom bola sporná vec je z 06.06.2016, zmluva o výpožičke, na základe ktorej sa k žalovanému dostal do dispozičnej sféry predmetný traktor je z 21.11.2016 a výzvy na vydanie spornej veci boli adresované zo strany žalobcu žalovanému ešte v priebehu roku 2018, pričom po uvedených výzvach z roku 2018 až do súčasnosti bol žalobca nečinný a svojho tvrdého vlastníckeho práva sa nijak nedomáhal. Naopak bol to právo žalovaný, ktorý ako prvý podal žalobu a žiada určiť že je to práve on, kto je vlastníkom dotknutej hnuiteľnej veci. Uvedené podľa názoru súdu značne oslabuje postavenie žalobcu v časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v časti osvedčenia dôvodnosti potreby neodkladnosti úpravy pomerov. Potreba neodkladnej úpravy pomerov musí byť objektívna, reálna ako aj obava z ohrozenia exekúcia, rovnako musí byť reálna a musí bezprostredne hroziť, čo v danom prípade vychádzajúc z podanej žaloby a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd splnené nemal. Súd nemal ani len tvrdené skutočnosti, z ktorých by bola zrejmá reálna potreba neodkladnej úpravy pomerov a reálna hrozba ohrozenia výkonu exekúcie. Nakoľko súd nemal splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, čo je predpokladom aj pre čo i len čiastočné vyhovenie návrhu, súd podaný návrh žalobcu v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. O prípadnom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Banskej Bystrici.