

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 7P/284/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212222836
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Attila Csaba
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2012:4212222836.1

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: T. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. N. Y., A. T. XXX proti odporkyňi: B. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E., Ž. XXX o určenie manželského výživného takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ dňa 31.10.2012 podal na súd návrh na určenie manželského výživného ktorý návrh vôbec nezdôvodnil. Zo spisu tun. súdu č. 9P/152/2012 (o rozvod manželstva) súd zistil, že vo veci tun. súdu č. 10P/153/2012 súd monifikovaný návrh na určenie manželského výživného rozsudkom zo dňa 16.7.2012 č. 10P/153/2012-17 zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.8.2012. Dôvodov zamietnutia návrhu bola skutočnosť, že odporkyňa nie je schopná prispievať na výživu manžela, nakoľko zabezpečuje starostlivosť o 6 maloletých detí.

Podľa § 103 OSP kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 3 OSP len čo sa o veci právoplatne rozhodlo nemôže sa prejednávať znova (res judicata).

Podľa § 83 OSP začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie (litispendencia).

Vzhľadom na to, že o návrhu navrhovateľa o určenie manželského výživného do rozvodu už bolo právoplatne rozhodnuté a vo svojom návrhu navrhovateľ žiadne nové skutočnosti neuviedol súd bol toho názoru, že vo veci nie je možné konať pre prekážku rozhodnutej veci (res judicata), preto súd konanie zastavil.

Rozhodnutie o náhrade trov konania sa zakladá na ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Pokiaľ povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia.