

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7T/29/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123010384  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Hollá Sopková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123010384.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica na hlavnom pojednávaní dňa 18. 09. 2023 konajúc samosudcom JUDr. Barborou Sopkovou v trestnej veci obžalovaného K. Ľ., R.. XX. XX. XXXX C. U., takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný: K. Ľ., R.. XX. XX. XXXX C. U., T. D. S. X, A.

je v i n n ý, ž e

dňa 20. 11. 2022 v čase medzi 02.48 h a 02.53 h v Banskej Bystrici, na ulici Strieborné námestie, viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Kodiaq s evidenčným číslom N. XXX X. tak, že sa v dôsledku predchádzajúceho požitia alkoholických nápojov plne nevenoval vedeniu vozidla a dostatočne nesledoval situáciu v cestnej premávke, v dôsledku čoho pri cúvaní zadnou časťou vozidla narazil do parkovacieho automatu spojeného s dopravným značením, na mieste nehody nezotrval a s vozidlom odišiel na ulicu Horná Strieborná, odkiaľ s vozidlom začal opätovne cúvať, počas čoho sa opätovne v dôsledku predchádzajúceho požitia alkoholických nápojov plne nevenoval vedeniu vozidla a dostatočne nesledoval situáciu v cestnej premávke, v dôsledku čoho zadnou časťou vozidla narazil do prednej časti tam zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. Mercedes Benz S 400d s evidenčným číslom N. XXX E., na mieste nehody opäť nezotrval a vozidlo zaparkoval na vzdialenejšie parkovacie miesto, pri dokumentovaní dopravnej nehody sa následne podrobil dychovej skúške, pri ktorej mu bolo elektronickým meračom AlcoQaunt 6020 plus č. A409654 dňa 20. 11. 2022 v čase o 03.45 h namerané množstvo 1,14 mg/l alkoholu v dychu, pri opakovanej skúške vykonanej v čase o 04.05 h mu bolo namerané množstvo 1,00 mg/l alkoholu v dychu, pričom následne bolo zistené, že v dôsledku zavinenia dopravnej nehody spôsobil vlastníkovi vozidla s evidenčným číslom N. XXX E. K. N., R.. XX. XX. XXXX, škodu jeho poškodením vo výške 10 426,73 Eur, vlastníkovi vozidla s evidenčným číslom N. XXX X. spoločnosti C. F. I. I., I.. W.. V., I. I. C. XX, D., spôsobil škodu jeho poškodením vo výške 939,60 Eur a vlastníkovi parkovacieho automatu spojeného s dopravným značením spoločnosti E., I.. W.. V., I. I. Z. X, D., spôsobil škodu jeho poškodením vo výške 420,00 Eur,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a spôsobil z nedbanlivosti väčšiu škodu na cudzom majetku,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa

## o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. k), písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 20 (dvadsiatich) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 8 Trestného zákona sa do trestu zákazu činnosti započítava doba, počas ktorej obvinený nesmel na základe opatrenia štátneho orgánu vykonávať činnosť, od 20. 11. 2022.

## o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica dňa 09. 05. 2023 podal na súd obžalobu pod sp. zn. 3 Pv 325/22/6601 na obv. K. Ľ. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v predmetnej obžalobe a výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Súd dňa 30. 05. 2023 rozhodol trestným rozkazom sp. zn. 7T/29/2023, voči ktorému podal prokurátor odpor dôvodiac neprimeranosťou trestu vzhľadom na okolnosti spáchania skutku.

Súd určil termín hlavného pojednávania, na ktorom vykonal dokazovanie.

I.

Obžalovaný K. Ľ. na hlavnom pojednávaní dňa 18. 09. 2023 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe.

Keďže obžalovaný na všetky otázky súdu, položené mu v zmysle § 333 ods. 1 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku, odpovedal kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora a ostatných procesných strán, súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku na hlavnom pojednávaní nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní. Okolnosti žalovanej trestnej činnosti a jej spáchanie obžalovaným v zmysle skutkového stavu tvrdeného obžalobným návrhom preukazuje predovšetkým samotná výpoveď obžalovaného, ktorý sa ku skutku priznal, tento aj oľutoval. V čase vedenia osobného motorového vozidla bol pod vplyvom alkoholu, čo potvrdili opakované dychové skúšky, videozáznam či fotodokumentácia.

Vyhodnotiac skutkové zistenia jednotlivito a vo vzájomnom súhrne súd dospel k záveru, že výsledky dokazovania, ktoré bolo vykonané v prípravnom konaní preukázali, že sa stal skutok vykazujúci objektívne i subjektívne znaky stíhaného trestného činu a že jeho vykonanie možno ako priamemu páchatelovi pripísať práve obvinenej osobe - K. Ľ..

Následne súd vykonal dokazovanie len vo vzťahu k výroku o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody.

Podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku sa oboznámili zápisnice o výsluchu:

- svedka - poškodeného X.. N. F. (č. l. 18 - 22)
- svedka - poškodeného A. A. (č. l. 24 - 27)
- svedka - poškodeného K. N. (č. l. 29 - 32)

Podľa § 269 Trestného poriadku sa oboznámili listinné dôkazy:

- doklady k úhrade škody (č. l. 15 - 17)

- potvrdenie o zadržaní vodičského preukazu (č. I. 56)
- rozhodnutie o zadržaní vodičského preukazu s opravou (č. I. 68 - 70)
- úradný záznam (č. I. 106)
- bloček (č. I. 107)
- faktúra (č. I. 108)
- oznámenie o poistnom plnení (č. I. 109)
- kalkulácia opravy (č. I. 110 - 112)
- vyjadrenie poškodeného zo dňa 09. 06. 2023 s prílohou (č. I. 156 - 160)
- správy a posudky k osobe obžalovaného (č. I. 71, 73 - 75)
- odpis z registra trestov (č. I. 72, 182)
- výpis z evidenčnej karty vodiča (č. I. 76 - 77)
- doklady o vlastníctve vozidla (č. I. 78 - 79)
- lustrácia Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov (č. I. 167 - 179)
- lustrácia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (č. I. 180 - 181)

II.

Prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona sa dopustí ten, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a spôsobil čo aj z nedbanlivosti inému ublíženie na zdraví alebo väčšiu škodu na cudzom majetku, a potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol u obžalovaného na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, prítlačujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, jeho osobu, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný je zamestnaný, slobodný, nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť.

V centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov má obžalovaný dvanásť záznamov, ktoré sa týkajú porušenia pravidiel cestnej premávky (prekročenie rýchlosti, jazda bez bezpečnostného pásu, spôsob jazdy, jazda bez rozsvietených stretávacích svetlometov, jazda bez úhrady diaľničnej známky), státia na verejnej zeleni a v dvoch prípadoch išlo o priestupky proti občiansku spolunažívaniu. Za priestupky bol sankcionovaný pokutami rádovo v desiatkach eur (najvyššia v sume 60,00 Eur). Bol sankcionovaný aj napomenutím.

Obžalovaný má v registri trestov dva záznamy, kedy trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví a prečin výtržníctva skončilo uzavretím zmieru. Okrem toho bol potrestaný za prečin výtržníctva peňažným trestom vo výške 400,00 Eur, ktorý zaplatil a hľadá sa na neho, ako keby nebol odsúdený.

Obžalovaný sa ku skutku priznal a urobil všetky úkony smerujúce k uhradeniu škody, ktorú svojím konaním zapríčinil, spôsobom, že ju celú uhradil. Obžalovanému prítlačovalo, že už v minulosti bol trestne stíhaný. S výnimkou spáchania dvoch skutkov v júli 2019 a v januári 2020 viedol riadny život. Toto konštatovanie nie je spravodlivé vnímať v jeho neprospech ani napriek dvanástim priestupkom, ktorých sa obžalovaný dopustil. O tom, že porušil všeobecne záväzné predpisy, nemožno pochybovať, na druhej strane ich závažnosť je nutné vnímať aj v kontexte uložených sankcií, ktoré sú nízke a len v jednom prípade dosiahli výšku 60,00 Eur. Prirodzene, nemožno tieto porušenia ignorovať, no nemožno ich ani preceňovať a nazerať na osobu obžalovaného prizmou delikventa.

Poznajúc uvedené, súd sa zaoberal druhom trestu, t. j. či je potrebné ukladať trest nespojený s obmedzením osobnej slobody (alternatívny trest) alebo naopak trest, s ktorým je také obmedzenie spojené (podmienečný trest). Súd sa vôbec nezaoberal úvahami o ukladaní nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Individuálnou represiou mieni spoločnosť zabrániť páchatelovi v ďalšom páchaní trestnej činnosti. Na plnenie represívnej funkcie využíva tresty, ktoré citeľne zasahujú do základných práv a slobôd odsúdeného. Prvoradou úlohou zabránenia odsúdenému v ďalšom páchaní trestnej činnosti je odhalenie trestného činu a usvedčenie páchatela. Na základe individuálnej represie možno páchatelovi

trestnoprávnymi prostriedkami buď natrvalo, alebo na určitý čas znemožniť trestný čin dokonať alebo v trestnej činnosti pokračovať. Je to represívna zložka trestu, ktorá sa uplatňuje buď trestom odňatia slobody, ktorý izoluje páchatel'a od spoločnosti a zabraňuje mu páchať ďalšiu trestnú činnosť, alebo zákazom pobytu, ktorý počas jeho výkonu vylučuje styk páchatel'a s kriminálnym prostredím, alebo zákazom činnosti, ktorý páchatel'ovi v určenom čase neumožňuje vykonávať činnosť, ktorá bola prostriedkom spáchaného trestného činu. Možno ukladať aj iné druhy trestov vykonávané na slobode, ktoré poskytujú určitý predpokladaný čas na prevýchovu páchatel'a, aby sa mohol zaradiť do riadneho života. Vychovávať odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život je cieľom a zároveň aj účelom trestu a zabezpečuje sa tým aj ochrana spoločnosti (individuálna prevencia). Prevýchova odsúdeného sa realizuje donútením ktoré vyplýva z rozhodnutia súdu o uložení trestu. Na splnenie účelu trestu v rámci individuálnej prevencie je dôležité, aby súd na základe povahy prípadu, zistenia viny a stupňa narušenia obžalovaného vybral a uložil vhodný druh a výšku trestu a zabezpečil všetky podmienky na jeho výkon. K výchovnému účelu trestu musí prispieť predovšetkým vhodný režim a prostriedky výchovných zariadení, kde sa trest vykonáva, ako aj požadovaná spolupráca štátnych orgánov a záujmových združení pri uplatňovaní inštitútov a prostriedkov prevýchovy.

Prevýchova páchatel'a by sa mala realizovať rozvíjaním jeho kladných vlastností, potláčaním negatívnych vlastností, a podporovaním jeho kladných pozitívnych záujmov. Na individuálnu represiu nadväzuje individuálna prevencia, ktorá na rozdiel od individuálnej represie používa aktívne metódy na výchovu a prevýchovu páchatel'a, kladne ovplyvňuje jeho osobnosť, aktivizuje odsúdeného k pozitívnemu, aktívnemu zapojeniu do spoločenského, pracovného a občianskeho života.

Obžalovaný doteraz bol súdom raz potrestaný, pracuje. Súd teda nevidí žiadny dôvod pre uloženie trestu spojeného s odňatím slobody, pretože takýmto druhom trestu by obžalovaný nebol žiadnym spôsobom motivovaný do budúca nespáchať žiadnu trestnú činnosť a okrem toho svojimi schopnosťami a vlastnosťami dokáže pri vhodnom pracovnom zaradení byť užitočným a rovnako bude mať možnosť skutočne si uvedomiť následky svojho trestnoprávneho konania. Obžalovaný si navyše potrebuje uvedomiť, akú škodu spôsobil a akým spôsobom majetok, ktorý on ohrozil a poškodil, niekto iný musel nadobudnúť. Obžalovaný je zdravý, nemá žiadne osobné či pracovné obmedzenia, s uložením trestu povinnej práce súhlasil. Podľa názoru súdu je práve práca tým nástrojom, prostredníctvom ktorého si obžalovaný uvedomí nebezpečnosť svojho konania a do budúca sa mu vyvaruje.

Prokurátor navrhoval uloženie podmieneného trestu odňatia slobody, pretože trest povinnej práce považoval za nedostatočný pre nápravu obžalovaného. Súd je ale iného názoru, následky nevykonania práce či nevedenia riadneho života sú v prípade podmieneného trestu odňatia slobody či trestu povinnej práce takmer totožné, pretože obžalovaný musí mať na pamäti, že do času, kým trest povinnej práce nevykoná alebo kým mu neuplynie skúšobná doba, existuje hrozba premeny trestu na nepodmienečný. Kým v prípade podmieneného trestu odňatia slobody okrem hrozby premeny trestu, obžalovaný v podstate nemusí nič robiť („len“ viesť riadny život), v prípade trestu povinnej práce musí jednak pracovať vo svojom voľnom čase, bez nároku na odmenu a zároveň viesť riadny život. Ak sa teda prokurátor domnieva, že prísnejším je podmienený trest odňatia slobody, nemožno s ním súhlasiť. Okrem toho je ukladanie alternatívneho trestu v prípade osoby obžalovaného, v minulosti súdom raz trestaného peňažným trestom, ktorý aj uhradil, spravodlivejšie a rovnako je ním naplnený aj účel trestu. Ukladať podmienený trest odňatia slobody len preto, že obžalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu a spôsobil väčšiu škodu (ktorú navyše v celom rozsahu uhradil), nie je postačujúce. Súd týmto neznižuje závažnosť konania obžalovaného, no je nutné si uvedomiť, že pri množstve alkoholu v dychu, aké bolo zistené u obžalovaného, bez spôsobenej škody by jeho konanie bolo posudzované miernejšie. Pokiaľ ide o škodu, bez pochyb bola spôsobená, no bola v krátkej dobe aj v celom rozsahu zaplatená. Obžalovaný sa v tomto smere svojej zodpovednosti nevyhýbal.

Z uvedených dôvodov súd považuje trest povinnej práce za spravodlivý a dostatočný na nápravu obžalovaného a tiež na ochranu spoločnosti.

Pokiaľ ide o výmeru trestu povinnej práce, súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom pri prevahe poľahčujúcich okolností sa znižuje horná hranica trestu povinnej práce znižuje o jednu tretinu, t. j. o 86,67 h.

Berúc do úvahy uvedené súd obžalovanému uložil alternatívny trest povinnej práce v trvaní 200 (dvesto) hodín, ktorého vyššia výmera vyjadruje aj závažnosť skutku a okolnosti, za akých k nemu došlo, t.

j. aj škoda, ktorú spôsobil. Súd pripomína, že v prípade, ak nedôjde k vykonávaniu trestu povinnej práce v súlade so zákonom č. 528/2005 Z. z. z o výkone trestu povinnej práce a o doplnení zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o výkone trestu povinnej práce), a teda osobne, vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu tak, aby odpracoval najmenej 20 hodín za kalendárny mesiac, môže byť na návrh probačného a mediáčného úradníka rozhodnuté o premene trestu povinnej práce na nepodmienečný trest odňatia slobody tak, že za dve neodpracované hodiny mu nariadi trest v trvaní jedného dňa.

Navyše trest povinnej práce nie je jediným trestom, ktorý možno obžalovanému uložiť, a teda nápravu páchatel'a a ochranu spoločnosti zabezpečí viacero sankcií, ktoré ho odradia od pokračovania v trestnej činnosti.

Pretože trestný čin bol spáchaný v súvislosti s vedením osobného motorového vozidla pod vplyvom alkoholu, súd uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spočívajúci v zákaze činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 20 (dvadsiatich) mesiacov so započítaním doby zadržania vodičského oprávnenia od 20. 11. 2022, a to berúc do úvahy množstvo alkoholu v dychu a spôsobenú škodu.

Keďže riadne a včas uplatnenú škodu obžalovaný všetkým poškodeným v celom rozsahu uhradil, súd o jednotlivých nárokoch poškodených nerozhodoval samostatným výrokom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Odvolanie má odkladný účinok.

V prospech obžalovaného môžu podať odvolanie príbuzní v pokolení priamom, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manželka a družka ale nie proti jeho vôli. Poškodený môže podať odvolanie iba pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Odvolanie nemôže podať ten, kto sa vzdal práva podať opravný prostriedok.