

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/348/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411200056
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalúpka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1411200056.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Chalupku a členov senátu JUDr. Eleny Ďuranovej a JUDr. Juraja Považana, v právnej veci navrhovateľky: U. G., E.. U., O.. XX.X.XXXX, Z. V. H. X, V., zast. manželom Ing. Vladimírom Lamošom, proti odporcom: 1. L. U., V. H.C. X, V., X. E. P., V. M. XX, V., obaja zastúpení: JUDr. Ľubomírom Schweighoferom, advokátom, Šafárikovo nám. 2, Bratislava, o zaradenie pasív do dedičstva, na odvolanie navrhovateľky voči rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 22 C 15/ 2011 - 126 z 9. mája 2012 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľka je povinná uhradiť odporcom trovy odvolacieho konania vo výške 88,76 euro.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh na začatie konania a navrhovateľku zaviazal zaplatiť odporcom náhradu trov právneho zastúpenia v sume 559,70 euro do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 7.1.2011 domáhala, aby súd určil, že vyúčtovacia faktúra SPP, variabilný symbol 74151142855, na meno Milan Mada, Tehelná 10, 831 03 Bratislava - Nové Mesto, zákaznícke č.: 5100333913, ktorá bola

- 2 -

vypracovaná v Bratislave dňa 25.9.2006 za fakturačné obdobie od 1.10.2005 do 18.9.2006 na zostatkovú platbu 16.078,- Sk - 533,69 eur, ktorá doteraz nie je uhradená je dlh poručiteľa Milana Madu a zaraďuje ho do pasív dedičstva po poručiťelovi Milanovi Madovi, nar. 18.7.1937 rod č.: 370718/732, naposledy bytom Bratislava, Ušiakova č.6, ktorý zomrel dňa 22.10.2006.

Odporcovia sa k návrhu vyjadrili cestou právneho zástupcu dňa 7.3.2011 tak, že na základe námietky absolútnej neplatnosti závetu, bolo dedičské konania opätovne prerušené a súd uložil navrhovateľke podať žalobu na určenie, že závet poručiťel'a je relatívne neplatný. Namietol nepreukázanie naliehavého právneho záujmu na takomto určení podľa § 80 písm. c) O.s.p. a to za účelom prieťahov v dedičskom konaní. Rovnako predmetným konaním predlžuje dedičské konanie a z toho dôvodu trval na úhrade vzniknutých trov konania. Vo vyjadrení uviedol, že predmetná faktúra bola v plnom rozsahu uhradená a týmto konaním sleduje navrhovateľka jedine prieťahy konania a zmarenie ukončenia dedičského konania po poručiťelovi, čím zaťažuje odporcov, ako aj súd a spôsobuje vznik trov konania a právneho zastúpenia. Žiadal, aby súd návrh zamietol ako nedôvodný a aby odporcom priznal náhradu trov konania a právneho zastúpenia.

Súd prvého stupňa nariadil vo veci pojednávanie na 27.2.2012, na ktorom pripustil zmenu žalobného návrhu tak, ako to navrhla navrhovateľka v písomnom podaní z 20.2.2012.

Odporkyňa v prvom rade vo svojej výpovedi tvrdila, že tvrdenia splnomocneného zástupcu prednesené na pojednávaní navrhovateľky nie sú pravdivé. Navrhovateľka je jej dcéra, o poručiťela sa starala len ona a rovnako aj o jeho rodičov a faktúru, ktorá je predmetom konania uhradila v plnom rozsahu. Navrhovateľka na tieto tvrdenia odmietla reagovať a chcela sa vyjadriť len písomne. Odporca v druhom rade vypovedal, že rodinný dom na Búdkovej pomáhal stavať jeho otec. Dlh je uhradený už pred 6 rokmi a uhradila ho odporkyňa v 1. rade a teda nerozumie tomuto konaniu. Právny zástupca odporcov sa vyjadril tak, že sa jedná o zdržiavanie dedičského konania. V predmetnej veci nedošlo v dedičskom konaní k vydaniu uznesenia o iniciovanie podania návrhu na zaradenie pasív do dedičstva, nakoľko zaradenie do pasív dedičstva sa má riešiť v rámci dedičského konania. Súd prvého stupňa sa stotožnil s tvrdením odporcov, že navrhovateľka predmetným návrhom, ako aj svojim konaním (opakované ospravedlňovanie z nariadených pojednávaní), sa snaží o prietahy v dedičskom konaní a aj vzhľadom na nedostatok

5Co 348/2012-206

- 3 -

naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, návrh zamietol ako nedôvodný.

O trovách konania súd rozhodol tak, že priznal úspešným odporcom podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP náhradu trov právneho zastúpenia, podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov v platnom znení (ďalej len vyhlášky), vo výške 559,70 EUR za 7 úkonov právnej služby, tak ako si ich uplatnil ich advokát.

Voči rozsudku, ktorým súd prvého stupňa zamietol návrh na začatie konania podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľka. V mimoriadne rozsiahlom odvolaní okrem iného navrhovateľka, že súd prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav a navrhla odvolaciemu súdu, aby napadnuté uznesenie zrušil a vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odvolaní navrhovateľka opakovane uvádzala množstvo skutočností ktorými argumentovala, prečo má byť vyúčtovacia faktúra SPP, variabilný symbol 74151142855 na zostatkovú platbu 533,69 euro zaradená do pasív dedičstva po poručiťelovi Milanovi Madovi, ktorý zomrel 22.10.2006.

K odvolaniu navrhovateľky sa vyjadrili odporcovia podaním zo dňa 24.07.2012 v ktorom uviedli, že navrhovateľka opomína fakt, že dlh, ktorý žiada zaradiť do pasív po poručiťelovi je dlhom neexistujúcim nakoľko bol uhradený odporkyňou v prvom rade 23. 10. 2006. Odporcovia sa s rozsudkom súdu prvého stupňa stotožňujú, považujú ho za správny a riadne odôvodnený. Súd prvého stupňa mal správne vyhodnotiť, že na zaradenie neexistujúceho dlhu do dedičstva nebol navrhovateľkou preukázaný naliehavý právny záujem.

Na základe uvedených skutočností odporcovia žiadali napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správny a zároveň navrhli, aby bola navrhovateľka zaviazaná k náhrade trov právneho zastúpenia odporcov v odvolacom konaní v celkovej výške 88,76 eura na účet právneho zástupcu JUDr. Ľubomíra Schweighofera do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.

- 4 -

Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1 O.s.p., prejednal odvolanie odporcu podľa § 214 ods. 1 O.s.p. na odvolacom pojednávaní a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne a odvolaniu navrhovateľky nie je možné vyhovieť. Dôvody, ktoré viedli súd prvého stupňa k zamietnutiu návrhu na začatie konania, konkrétne, že dlh, ktorý navrhovateľka žiadala zaradiť do pasív dedičstva po poručiťelovi Milanovi Madovi neexistuje považuje odvolací súd za správne a vyhodnotené v súlade z hmotným právom. Akokoľvek obsiahle zdôvodnenie pôvodného návrhu a odvolania voči rozsudku v snahe zdôvodniť nárok na zapísanie uvedenej pohľadávky do pasív

v dedičskom konaní po poručiteľovi Milanovi Mandovi nemôže obstať proti skutočnosti, že uvádzaná pohľadávka neexistuje, nakoľko bola odporkyňou v druhom rade uhradená. Na tomto fakte nemôže nič zmeniť ani fakt, že pohľadávka bola uhradená po smrti poručiteľa. Do pasív dedičstva nemôže byť zahrnuté niečo čo neexistuje napriek faktu, že pohľadávka v čase smrti poručiteľa existovala. Dnes táto uvádzaná pohľadávka v rámci dedičského konania nijakým spôsobom nemôže zmeniť postavenie dedičov v rámci tohto konania, ich práva a povinnosti. Akákoľvek ekvilibristická a rozsiahla argumentácia navrhovateľky v danej veci nijakým spôsobom tento fakt nemôže zmeniť a keďže sama navrhovateľka nespochybnila fakt, že pohľadávka neexistuje, jej snahu taktiež odvolací súd vníma ako snahu o predĺžovanie dedičského konania po poručiteľovi.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa, obmedzil odvolací súd odôvodnenie potvrdzujúceho rozhodnutia na konštatovanie správnosti dôvodov uvedených súdom prvého stupňa v zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p. v znení účinnom od 15.októbra 2008 (§ 372 p ods.1 O.s.p. zavedeného zákonom č. 384/2008 Z. z.).

5Co 348/2012-207

- 5 -

Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p., a odporcom priznal náhradu trov odvolacieho konania tak ako si ich uplatnili vo výške 88,76 euro.

Poučenie:

Tento rozsudok nemožno napadnúť odvolaním.