

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Tos/102/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7223010585
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7223010585.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Jána Slovinského a JUDr. Martina Baločka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18. septembra 2023, v trestnej veci proti odsúdenému A. B., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Tr. zák. a iné, v konaní o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Mestského súdu Košice zo dňa 29.6.2023 sp. zn. K2-6Pp/40/2023 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením mestský súd podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. podmiennečne prepustil odsúdeného A. B., nar. X.X.XXXX v Humennom z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T 25/2021 zo dňa 10.6.2021, trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T 99/2021 zo dňa 4.1.2022 a rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T 57/2018 zo dňa 21.8.2018 v spojení s uznesením toho istého súdu zo dňa 05.05.2021 a uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Tos 12/2021 zo dňa 26.5.2021.

Podľa § 68 ods.1 Tr. zák. na nevykonaný zvyšok trestu určil skúšobnú dobu v trvaní 2,5 (dva a pol) roka.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť okresný prokurátor, a to ústne do zápisnice o verejnom zasadnutí, ktorú bližšie odôvodnil tak, že Mestský súd Košice, pri konštatovaní naplnenia formálnej podmienky v podobe výkonu potrebnej časti uloženého trestu odňatia slobody, splnenie materiálnych podmienok vyvodil z hodnotenia správania odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, kde správanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, primerané a slušné, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. Vykonával upratovacie a čistiace práce na oddiele. Riadne dodržiava predpisy, plní príkazy a nariadenia, je nekonfliktný, plne akceptuje svoju zodpovednosť za kriminálne správanie, podieľa sa na aktivitách súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti. O jeho zodpovednom prístupe k svojim povinnostiach svedčí udelenie disciplinárnej odmeny a piatich kladných záznamov. Odsúdený sa počas celého výkonu trestu svojim správaním snažil preukázať polepšenie. K trestnej činnosti má kritický postoj, čím preukazuje plnenie programu zaobchádzania aj v prevýchovej oblasti. Možno predpokladať, že doterajší výkon trestu je na nápravu odsúdeného dostatočný a že sa v budúcnosti už trestnej činnosti nedopustí.

So závermi súdu, o ktoré toto svoje rozhodnutie oprel, sa však nemožno stotožniť, keďže sa vo svojom uznesení nevyšporiadal so všetkými rozhodnými skutočnosťami, resp. niektorým skutočnostiam nepriznal náležitý význam. Po zohľadnení všetkých relevantných skutočností je podľa jeho názoru potrebné dospieť k záveru, že u odsúdeného nedošlo k naplneniu materiálnych podmienok vyžadovaných Trestným zákonom na jeho podmiennečné prepustenie.

V prvom rade poukazuje na obsah hodnotenia ÚVTOS Košice - Šaca z 31.file_0.jpg

file_1.wmf

05.2023, kde odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, z ktorého žiada byť podmiennečne prepustený. V zmysle tohto hodnotenia odsúdený iba čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, pričom riziko recidívy trestnej činnosti ostáva stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá. Napriek uvedenému ústav odporúča podmiennečné prepustenie odsúdeného, a to s dohľadom. Toto hodnotenie má pre súd len odporúčací charakter, pričom s ohľadom na nižšie uvádzané skutočnosti je podľa jeho názoru nutné uzavrieť, že odsúdený materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie nespĺňa v dostatočnom rozsahu. Odsúdený za 2 roky výkonu trestu odňatia slobody získal iba jednu disciplinárnu odmenu a 5 poznatkov s kladným významom, čo podľa jeho názoru nepreukazuje jeho dostatočnú snahu o polepšenie, resp. o prejavenie dôvery spoločnosti spočívajúcej v jeho podmiennečnom prepustení. V súvislosti s výkonom trestu odňatia slobody tiež poukazuje, že si odsúdený svoj trest odpykáva v strednom stupni stráženia, ktorá skutočnosť je relevantná v zmysle § 66 ods. 2 Tr. zák.

Vo vzťahu k naplneniu materiálnej podmienky - k možnosti očakávať, že odsúdený povedie riadny život, považuje za potrebné upriamiť pozornosť na nasledovné skutočnosti.

V prvom rade poukazuje na trestnú minulosť odsúdeného, vyplývajúcu z jeho odpisu z registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený už bol sedemkrát súdne trestaný. Odsúdený sa teda už sedemkrát dopustil takého závažného protispoločenského a protiprávneho konania, ktoré konštituuje jeho trestnú zodpovednosť. V tejto súvislosti tiež zdôrazňuje charakter doposiaľ spáchaných trestných činov, keďže u odsúdeného možno badať rôznorodú trestnú činnosť (páchanú na úseku rôznych hláv osobitnej časti Trestného zákona). Odsúdený už bol potrestaný za prečin podielníctva podľa § 231 Tr. zák. (účinného v čase spáchania skutku), prečin krádeže podľa § 212 Tr. zák., ako aj za tak závažný trestný čin ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. a aktuálne vykonáva tresty odňatia slobody za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., za prečiny výtržníctva podľa § 364 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., ako aj za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Okrem páchania rôznorodej trestnej činnosti možno na základe odpisu z registra trestov u odsúdeného konštatovať aj opakovanie rovnakých trestných činov (pokiaľ ide o trestný čin krádeže a trestný čin výtržníctva), ako aj páchanie násilnej trestnej činnosti.

Najmä však poukazuje na skutočnosť, že jeden z aktuálne vykonávaných trestov bol odsúdenému pôvodne uložený ako podmiennečné odsúdenie, avšak k jeho premene a nariadeniu výkonu nepodmiennečného trestu odňatia slobody došlo v dôsledku spáchania úmyselného trestného činu odsúdeným v skúšobnej dobe tohto podmiennečného odsúdenia. Tiež dodáva, že u odsúdeného nejde o jeho prvý výkon trestu odňatia slobody. Naopak, odsúdený už pred nástupom výkonu trestu vykonal jeden nepodmiennečný trest odňatia slobody. Vzhľadom na dopúšťanie sa ďalšej trestnej činnosti odsúdeným už necelé dva mesiace po prepustení z neho je pri tom potrebné konštatovať, že tento nepodmiennečný trest odňatia slobody, ako ani ďalšie predchádzajúce snahy o jeho nápravu nenaplnili účel trestu. Takéto predchádzajúce správanie odsúdeného vnáša aj značné pochybnosti do jeho tvrdení, že sa súčasným výkonom trestu už dostatočne ponaučil, aby nepáchal trestnú činnosť. Jeho doterajšie konanie svedčí práve o opaku.

Odsúdený teda nie je podľa jeho názoru schopný plniť podmienky stanovené mu pri podmiennečnom prepustení, keďže aj predchádzajúce snahy o jeho nápravu, a to vrátane už vykonaného nepodmiennečného trestu odňatia slobody mu nezabránili páchať trestnú činnosť. Odsúdený naopak, svojou minulosťou preukazuje, že si nezaslужuje ďalšiu šancu, resp. že od neho nemožno napriek hrozbe premeny trestu očakávať vedenie riadneho života, čo znamená nenaplnenie materiálnej podmienky na súčasné podmiennečné prepustenie. Je toho názoru, že ani stanovená skúšobná doba v danom prípade nepostačuje.

Vychádzajúc z týchto skutočností preto podľa jeho názoru nemožno jednoznačne prijať záver, že u odsúdeného sú splnené podmienky, ktoré by v prípade jeho podmiennečného prepustenia z výkonu trestu na slobodu zabránili prípadnej recidíve jeho trestnej, či inej protiprávnej činnosti. Práve s ohľadom

na charakter trestných činov, ktorého sa odsúdený dopustil, skutočnosť, že nejde o jeho prvý výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody, premenu podmiennečného odsúdenia a spáchanie ďalšieho trestného činu už pár mesiacov po predchádzajúcom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, je toho názoru že recidívu nemožno u odsúdeného spoľahlivo vylúčiť. Za účelom dosiahnutia výchovného a ochranného účinku uloženého trestu je na odsúdeného naďalej potrebné pôsobiť výkonom trestu odňatia slobody.

V tejto súvislosti poukazuje aj na to, že zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby bol odsúdený za dobré správanie automaticky podmiennečne prepustený po uplynutí ustanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, ku ktorým súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou týchto úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp zn. IV.ÚS 53/08 zo dňa 14.02.2008).

Po zvážení vyššie uvádzaných skutočností preto podľa jeho názoru, nie sú dostatočne eliminované obavy z možnej recidívy v prípade jeho podmiennečného prepustenia na slobodu, a teda nemožno konštatovať naplnenie zákonom vyžadovaných materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie u odsúdeného.

S poukazom na vyššie uvedené preto navrhuje, aby Krajský súd v Košiciach vyhovel sťažnosti prokurátora a zrušil uznesenie Mestského súdu Košice sp. zn. K2-6Pp/40/2023 z 29.06.2023 a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie, prípadne aby sám zamietol predmetnú žiadosť odsúdeného A. B. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil nasledovné:

Správne postupoval mestský súd, keď žiadosti odsúdeného A. B. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/25/2021 zo dňa 10.6.2021, Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/99/2021 zo dňa 4.1.2022 a Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/57/2018 zo dňa 21.8.2018 v spojení s uznesením toho istého súdu zo dňa 05.05.2021 a uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Tos/12/2021 zo dňa 26.5.2021 vyhovel.

Krajský súd sa s uvedeným rozhodnutím stotožňuje a považuje za potrebné zdôrazniť:

Odsúdený na výkon trestu nastúpil zo slobody predvedením do ÚVV a ÚVTOS Košice dňa 23.08.2021. Vo výkone väzby nebol. Jeho správanie bolo na požadovanej úrovni. Dňa 14.09.2021 bol premiestnený do ÚVTOS Košice - Šaca do diferenciacnej skupiny „B“ v minimálnom stupni stráženia. Správanie odsúdeného bolo primerané a slušné, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. Dňa 18.03.2022 bol premiestnený do diferenciacnej skupiny „B“ so stredným stupňom stráženia, v ktorom riadne dodržiaval predpisy, plnil príkazy a nariadenia a plne akceptoval svoju zodpovednosť za kriminálne správanie. O jeho zodpovednom prístupe k svojim povinnostiam svedčí udelenie disciplinárnej odmeny a piatich kladných záznamov. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že sú splnené formálne podmienky v zmysle ustanovenia § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., keď odsúdený vykonal viac ako polovicu uloženého trestu. Správne mestský súd poukázal aj na splnenie druhej (materiálnej) zákonnej podmienky a to schopnosť odsúdeného viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich úloh, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu a tiež na predpoklad vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t.j. neexistencie veľkého rizika recidívy.

Odsúdený A. B. pred nástupom do výkonu trestu vykonával činnosť formou brigád ako stavebný robotník. Počas celého výkonu trestu sa svojim správaním snažil preukázať polepšenie a k trestnej činnosti zaujal kritický postoj. Odsúdený teda disponuje potrebnou mierou zodpovednosti a má vytvorené dostatočné zábrany, vďaka ktorým by sa dokázal vyvarovať ďalšieho porušovania zákona. Je preto odôvodnené predpokladať, že prevýchovný účel trestu u neho bol dosiahnutý a prognóza vedenia riadneho života do budúca sa javí byť priaznivá.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd sťažnosť okresného prokurátora ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.