

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-8Csp/27/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122374714
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:6122374714.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35831154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 37927795, proti žalovanému: A. B., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX, XXX XX E., právne zast.: JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 47445092, o zaplatenie 12.444,11 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

2

I. Žaloba sa zamietá.

II. Žalovanému sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

9

1. Žalobca podal na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní, ktorým sa domáhal, aby súd žalovaného zaviazal k zaplateniu sumy 12.444,11 EUR s 5% ročným úrokom z omeškania od 17.12.2019 do zaplatenia, úrokov v sume 2.741,70 EUR a k náhrade trov konania. Uviedol, že právny predchodca (Všeobecná úverová banka, a.s.) uzatvoril so žalovaným dňa 28.09.2016 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ pod reg. číslom 010959111210916, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úver v sume 16.360,- EUR. Podľa tejto zmluvy mal žalovaný splácať úver v pravidelných 96 mesačných splátkach po 230,29 EUR, a to až do celkovej sumy 22.435,04 EUR. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať úver a napriek výzvam k úhrade dlžných splátok ani v dodatočnej poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 21.11.2019 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 21.11.2019. Do dňa podania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil. Žalobca žalobu doplnil v tom smere, že výška celkových nákladov spotrebiteľa predstavuje sumu 6.075,-EUR, z toho suma 327,20 EUR je poplatok za poskytnutie úveru a suma 5.747,84 EUR predstavuje riadny úrok. Z platby žuvaného bola na riadny úrok započítaná suma 3.006,14 EUR, čo vyplýva aj z predloženého výpisu z úverového účtu. Výška uplatňovaného riadneho úroku v konaní predstavuje 2.741,70 EUR.

2. Súd vyhovel návrhu žalobcu a dňa 12.08.2022 vydal Platobný rozkaz sp. zn. 9Up/565/2022.

3. Voči citovanému platobnému rozkazu podal žalovaný odpor v ktorom uviedol, že neuznáva žalobcom uplatnený návrh v celom rozsahu. Poukázal na skutočnosť, že žalobca v podanom žalobnom návrhu neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta. Žalovaný ďalej uviedol, že Zmluva o úvere neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, čo má za následok, že zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov. Žalobca síce v žalobnom návrhu uvádza, že v danom konaní si uplatňuje iba zostatok nesplatenj istiny, keďže však z podaného žalobného návrhu nie je zrejmé, akým spôsobom právny predchodca žalobcu započítal doteraz vykonané platby, žalovaný poukazuje aj na bezúročnosť zmluvy o úvere. Keďže podľa názoru žalovaného právny predchodca žalobcu nepostupoval pri skúmaní bonity s odbornou starostlivosťou nebol oprávnený požadovať jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru, a preto vyhlásenie mimoriadnej splatnosti je potrebné považovať za neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka a keďže došlo k postúpeniu tzv. živého úveru, postúpenie pohľadávky je neplatný právny úkon, keďže v rozpore s ustanovením § 17 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch sa postúpila pohľadávka, ktorá nebola po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa nestala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. V tejto súvislosti žalovaný uvádza, že poslednú výzvu pred zosplatením ako aj vyhlásenie úveru za predčasne splatný treba považovať pre neurčitost' v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka za neplatné právne úkony, keďže v nich nie je jednoznačne uvedené pre omeškanie s ktorou mesačnou splátkou bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru. V takom prípade žalobca nepreukázal splnenie podmienok v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách a zároveň, tiež došlo k postúpeniu tzv. živého úveru, keďže neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. Žalobca zároveň nepreukázal doručenie tretej upomienky a preto došlo postúpeniu tzv. živého úveru, čo je v rozpore s § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľskom úvere a teda zmluva o postúpení pohľadávky je neplatný právny úkon. Keďže žalobca nepreukázal platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti a existenciu výzvy v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, nepreukázal logicky ani lehotu 90 dní a preto neboli splnené podmienky v zmysle citovaného zákonného ustanovenia a žalobca nemá v konaní aktívnu vecnú legitímáciu.

4. Žalobca uviedol, že odpor žalovaného považuje v celom rozsahu za neodôvodnený a s chýbajúcou oporou v zákone a skutkovom stave. Žalovaný v podanom odpore neuviedol žiaden dôvod, pre ktorý by mal byť platobný rozkaz zrušený. Žalobca spolu s výzvou právneho predchodcu zo dňa 7.10.2019 označenej ako „Tretia upomienka“ súdu predložil aj podací hárok, z ktorého je zrejmé, že táto výzva bola odoslaná žalovanému na adresu ním uvedenú a to pod číslom zásielky F. dňa 7.10.2019, čo vyplýva priamo z podacieho hárku na boku na jeho ľavej strane, kde je tento dátum uvedený. V tejto súvislosti žalobca poukázal na ustálenú judikatúru Najvyššieho súdu SR na posudzovanie účinkov doručenia poštových zásielok. Pre nadobudnutie účinkov doručenia úkonu nie je podstatné, či sa adresát s obsahom doručovanej zásielky úkonu oboznámil až neskôr, v čase plynutia odbernej lehoty na vyzdvihnutie uloženej zásielky, resp. tieto účinky nastávajú aj v prípade ak nevyužil možnosť oboznámiť sa s obsahom uloženej zásielky. (porovnaj uznesenie NS SR sp.zn. 4Obdo 73/2016 uverejnené v časopise zo Súdnej praxe pod č. 45/2018, príp. uznesenie NS SR sp.zn. 5Cdo 129/2010 uverejnené v systéme ASPI pod č. 27/2011.). Napriek uvedenému v prílohe žalobca zaslal súdu doklad – výpis z informačného portálu Slovenskej pošty, z ktorého je zrejmé, že žalovaný prevzal predmetnú upomienku dňa 10.10.2019. S poukazom na ust. § 92 ods. 8 prvá veta zákona o bankách, má žalobca za nesporné, že k postúpeniu pohľadávky došlo riadne a platne. Nárok žalobca považuje za dôvodný a preukázaný.

5. Žalovaný v podaní zo dňa 13.01.2023 uviedol, že žalobca ako dôkaz o doručení tretej upomienky predložil poštový podací hárok bez úradnej pečiatky Slovenskej pošty, a.s., ktorý však nepreukazuje doručenie ani snahu o doručenie poštovej zásielky a vôbec z neho nie je zrejmé, že preukazuje podanie tretej upomienky na poštovú prepravu. Poštový podací lístok bez presného označenia a identifikácie zásielky nepreukazuje odoslanie ani doručenie vyššie uvedených listín vzťahujúcich sa k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, žalobca teda nepreukázal ani odoslanie ani doručenie vyššie uvedených listín. Žalovaný v tomto smere poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 17CoCsp/5/2022 zo dňa 30.03.2022. Žalovaný opätovne poukazuje na skutočnosť, že neboli splnené podmienky pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, taktiež na neplatné postúpenie pohľadávky s tým, že žalobca nemá v danom konaní aktívnu vecnú legitímáciu. Na základe uvedených skutočností, žalovaný navrhol, aby súd žalobu zamietol v celom rozsahu ako nedôvodnú a priznal žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

6. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 16.02.2023 uviedol, že pokiaľ ide o skúmanie bonity žalovaného, v prílohe žaloby predložil dokumenty právneho predchodcu, z ktorých vyplýva, že pred uzavretím zmluvy žalovaný právnomu predchodcovi poskytol informácie o svojom zamestnaní, výške príjmu, o svojich záväzkoch a ďalšie podrobné informácie. Pri posudzovaní bonity žalovaného bol právnym predchodcom zaslaný dopyt na informačný systém SRBI (Spoločný register bankových informácií), prevádzkovaný pre všetky banky spoločnosťou CRIF, keď bolo zisťované prípadné nesplácanie/omeškanie so splácaním úverov poskytnutých od iných bankových domov. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že schopnosť žalovaného splácať úver bola právnym predchodcom posúdená riadne, so zohľadnením všetkých kritérií, ktoré majú na danú schopnosť vplyv. V prílohe podania žalobca zaslal doklady preukazujúce skúmanie bonity žalovaného právnym predchodcom.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ reg. č. 010959111210916 zo dňa 28.09.2016 (ďalej len „Zmluva“), Dodatku k Zmluve o poskytnutí VÚB Pôžičky reg. č. 010959111210916, Žiadosti o zmenu zmluvných podmienok zo dňa 20.02.2019, s lekárskeho správ o zdravotnom stave žalovaného, s Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.02.2020, Oznámenia o postúpení zo dňa 17.09.2021, vrátane doručky, Tretej upomienky – pokusu o zmier zo dňa 07.10.2019, Výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 21.11.2019, Výzvy na zaplatenie pohľadávky z 14.06.2022, Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s., Prehľadom splátok a úhrad, výpisu z informačného portálu Slovenskej pošty, a.s.

8. Tunajší súd uznesením č.k. NM-8Csp/27/2022-121 zo dňa 26.05.2022 vyzval žalobcu, aby odstránil vady žaloby s tým, že žalobu je potrebné doplniť o skutkové odôvodnenie žaloby - toto je potrebné presne špecifikovať a konkretizovať tak, aby z doplnenej žaloby bola zrejmá špecifikácia žalovanej sumy - v akej výške boli realizované splátky zo strany žalovaných, ktorého dňa, aké jednotlivé poplatky si žalobca uplatňuje s uvedením ich výška a splatnosti, v akej výške, z akej sumy a za aké obdobie si uplatňuje žalobca úrok z úveru, prípadne iné nároky, ktoré majú vplyv na konečnú výšku žalovanej sumy, všetko v lehote 15 dní, dvojmo. V odôvodnení súd poukázal na § 129, § 132 a § 150 C.s.p.,

9. Právny zástupca žalobcu prevzal vyššie uvedené uznesenie dňa 07.06.2023.

10. Dňa 18.09.2023 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorého prílohou je výpis z účtu. V podaní sa uvádza že z predloženého výpisu účtu je možné vidieť rozpis konkrétnych platieb na jednotlivé položky – istinu, úroky a poplatky, poisťné. Započítanie platieb na tieto položky je zrejmé aj so stĺpcov označených ako istina, úrok, suma sankčný úrok, poplatok za poskytnutie, suma poplatky a suma poisťenie. V konaní si žalobca uplatňuje nárok na zaplatenie istiny, ktorá nebola žalovaným uhradená, v súlade so započítavaním v zmysle uvedeného, spolu so zákonným úrokom z omeškania, a nárok na zaplatenie zmluvných úrokov z nesplatennej istiny do dátumu konečnej splatnosti úveru. Výška celkových nákladov spotrebiteľa predstavuje sumu 6.075,04 Eur, z toho suma 30 327,20 Eur je poplatok za poskytnutie úveru a suma 5.747,84 Eur predstavuje riadny úrok. Z platby žalovaného bola na riadny úrok započítaná suma 3.006,14 Eur. Výška uplatňovaného riadneho úroku v konaní teda predstavuje 2.741,70 Eur.

11. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava 25, IČO: 31320155 (ďalej len „Právny predchodca žalobcu“) ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 28.09.2016 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver v sume 16.360,- EUR. Splátka bola dojednaná vo výške 230,29 EUR, celková suma, ktorú mal žalovaný zaplatiť bola 22.435,04 EUR, celkové náklady spotrebiteľa boli vo výške 6.075,04 EUR (5.747,84 EUR riadny úrok + 327,20 EUR poplatok za poskytnutie úveru). Počet splátok bol 96, termín konečnej splatnosti bol 25.09.2024. RPMN bola vo výške 8,78 %, priemerná hodnota RPMN bola vo výške 9,22 %, výška odplaty bola dohodnutá 9,90%.

12. Z Dodatku k Zmluve o poskytnutí VÚB pôžičky zo dňa 20.02.2019 vyplýva, že žalovaný požiadal o odklad splátok z dôvodu dlhodobej PN, ktorý mu banka dodatkom povolila a to odklad splátok od 25.03.2019 do 25.05.2019, s dátumom prvej anuitnej splátky 243,62 EUR od 25.06.2019.

13. Z tretej upomienky – pokus o zmier zo dňa 07.10.2019 vyplýva, že právny predchodca žalobcu konštatuje, že napriek predchádzajúcim upomienkam žalovaný neuhradil záväzky vyplývajúce zo Zmluvy a jeho dlžná pohľadávka je v sume 751,94 EUR, z toho istina 402,44 EUR, úroky 340,22

EUR, úroky z omeškania 1,28 EUR, poplatky 8,- EUR, pričom súčasne vyzval žalovaného na okamžité zaplatenie dlžnej sumy, inak bude požadovať vrátenie celého poskytnutého úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti. Predmetná upomienka bola žalovanému doručená dňa 10.10.2019, čo vyplýva z počtového výpisu pod podacím číslom RE646617317SK.

14. Z výpisu z informačného portálu Slovenskej pošty, a.s. vyplýva, že zásielka pod podacím číslom F., bola žalovanému doručená dňa 10.10.2017.

15. Výzvou č. 95/SÚ/D1/211119 zo dňa 21.11.2019 vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného na predčasné splatenie zostatku úveru v sume 12.992,34 EUR, z toho istinu vo výške 12.444,11 EUR, úroky vo výške 540,23 EUR a poplatky vo výške 8,- EUR. Súčasne bol žalovaný vyzvaný na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom a to v lehote 7 dní odo dňa doručenia danej výzvy. Predmetnú výzvu č. 95/SU/D1/211119 žalovaný prevzal dňa 09.12.2019, čo vyplýva z priloženej prefotenej doporučenej doručenky.

16. Z Prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný uhradil právnenému predchodcovi žalobcu istinu vo výške 3.915,89 EUR a riadne úroky vo výške 3.006,14 EUR.

17. Z Výpisu registra klientskych informácií z 21.09.2016 vyplývajú všetky údaje potrebné na overenie bonity klienta, a to najmä: osobné údaje, údaje o zamestnaní, údaje o poberaní dávok, údaje o finančných kontraktach a údaje o profile splácania pohľadávok.

18. Z Oznámenia zo 17.09.2021 adresované žalovanému vyplýva, že týmto právny predchodca žalobcu oznamuje žalovanému, že právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku žalovaného na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35831154.

19. Podľa čl. 8 C. s. p., strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

20. Podľa § 132 ods. 1 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Podľa ods. 2 opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Podľa ods. 3 žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

21. Podľa § 149 ods. 1 CSP prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

22. Podľa § 150 ods. 1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Podľa ods. 2 na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

23. Podľa § 153 ods. 1 CSP strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Podľa ods. 2 na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. Podľa ods. 3 ak súd na prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany neprihliadne, uvedie to v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej.

24. Podľa § 137 Civilného sporového poriadku žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

25. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

26. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

27. Vychádzajúc z citovaných ustanovení a uzatvorenej Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 14.02.2020, pohľadávky postúpenej k 14.09.2020 súd konštatuje, že veriteľom z uzatvorenej zmluvy sa stal súčasný žalobca.

28. Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

30. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

31. Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 o bankách, v znení účinnom v rozhodnom čase, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to

neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

32. Z predloženej Zmluvy o úvere je zjavné, že sa jedná o formulárovú zmluvu vopred pripravenú právnym predchodcom žalobcu, ktorej obsah pred jej uzavretím žalovaný nemal možnosť reálne ovplyvniť. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je zmluvou, na ktorú je potrebné aplikovať režim spotrebiteľských zmlúv, a tak podlieha kontrole z hľadiska neprijateľnosti zmluvných podmienok a z hľadiska iných ustanovení na ochranu spotrebiteľa.

33. Predmetný právny vzťah súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka Aj napriek tomu, že ide o úverovú zmluvu podľa § 497 Obchodného zákonníka, ktorá sa riadi režimom Obchodného zákonníka, v danom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy bol daný žalobcom bez možnosti žalovaných prívodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie.

34. Žaloba žalobcu podaná v predmetnej veci je žalobou na plnenie podľa § 137 a) Civilného sporového poriadku. Úspešne uplatnené právo na plnenie musí vyplývať z určitého právneho vzťahu medzi stranami sporu, teda medzi žalobcom a žalovaným. Žalobca sa domáha zaplatenia žalovanej sumy titulom nezaplateného úveru z uzatvorenej Zmluvy, uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným s poukazom na postúpenie pohľadávky.

35. Článok 8 CSP stanovuje dôkaznú povinnosť strán v sporovom konaní, t. j. povinnosť označiť dôkazy na svoje tvrdenia. Iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov leží zásadne na stranách sporu. Strana sporu, ktorá neoznačila dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe vykonaných dôkazov. Aby účastník mohol splniť svoju zákonnú povinnosť označiť potrebné dôkazy, musí predovšetkým splniť svoju povinnosť tvrdenia. Povinnosť tvrdenia strán sporu je stanovená i v § 150 ods. 1 CSP, podľa ktorého strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Predpokladom dôkaznej povinnosti je teda tvrdenie skutočnosti stranou sporu, tzv. bremeno tvrdenia. Medzi povinnosťou tvrdenia a dôkaznou povinnosťou je úzka vzájomná väzba. Ak strana sporu nespĺni svoju povinnosť tvrdiť rozhodné skutočnosti, potom spravdla ani nemôže splniť dôkaznú povinnosť. Nesplnenie povinnosti tvrdenia, teda neunesenie bremena tvrdenia, má za následok, že skutočnosť, ktorú účastník vôbec netvrdil a ktorá nevyšla inak v konaní najavo, spravdla nebude predmetom dokazovania. Neunesenie bremena tvrdenia o tejto skutočnosti bude mať stranu sporu za následok pre neho nepriaznivé rozhodnutie.

36. V danom prípade je bremeno tvrdenia na žalobcovi, ktorý musí preukázať oprávnenosť ním uplatneného nároku. Už samotným úplným neopísaním rozhodujúcich skutočností a skutkového stavu v žalobe, ktoré je predpokladom unesenia dôkazného bremena zo strany žalobcu, sa žalobca vystavuje neúspechu.

37. Tak ako je uvedené vyššie, žalobca bol vyzvaný na doplnenie skutkového odôvodnenia žaloby uznesením č. k. NM-8Csp/27/2022-121 zo dňa 26.05.2023 s tým, že žalobu je potrebné doplniť o skutkové odôvodnenie žaloby - toto je potrebné presne špecifikovať a konkretizovať, tak aby z doplnenej žaloby bola zrejmalá špecifikácia žalovanej sumy - v akej výške boli realizované splátky zo strany žalovaných, ktorého dňa, aké jednotlivé poplatky si žalobca uplatňuje s uvedením ich výška a splatnosti, v akej výške, z akej sumy a za aké obdobie si uplatňuje žalobca úrok z úveru, prípadne iné nároky, ktoré majú vplyv na konečnú výšku žalovanej sumy, všetko v lehote 15 dní, dvojmo. V odôvodnení súd poukázal na § 129, 132 a § 150 C.s.p..

38. Samotný žalovaný namietal, že z podanej žaloby nie je zrejmé, akým spôsobom právny predchodca žalobcu započítal doteraz vykonané platby žalovaného.

39. Právny zástupca žalobcu prevzal vyššie uvedené uznesenie dňa 07.06.2023, pričom požadované doplnenie bolo zo strany právneho zástupcu žalobcu doručené až dňa 18.09.2023, čo je po uplynutí stanovenej lehoty. Podanie žalobcu, doručené súdu dňa 18.09.2023 možno v súlade s § 149 CSP považovať za prostriedok procesného útoku, vzhľadom na to, že súd požadoval doplnenie skutkových tvrdení žaloby. Je zrejmé, že zo strany žalobcu došlo k nedodržaniu lehoty, stanovenej súdom na doplnenie skutkových tvrdení žaloby. Zo strany žalobcu tak došlo k nedodržaniu povinnosti stanovenej v ustanovení § 153 ods. 1 CSP, podľa ktorého strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Zo strany žalobcu nedodržaním stanovenej lehoty na doplnenie žaloby prostriedky procesného útoku uplatnené včas neboli, žalobca nekonal starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Doplnenie bolo doručené deň pred nariadeným pojednávaním, toto tak nemohlo byť doručené žalovanému na vyjadrenie bez toho, aby bolo predmetné pojednávanie odročené. Z uvedených dôvodov súd na doplnenie predmetného skutkového odôvodnenia žaloby neprihliadol (§ 153 ods. 1 CSP).

40. Je tiež potrebné konštatovať, že z doplnenia žaloby, tak ako je uvedené vyššie, nie je žalovaná suma v rámci skutkového odôvodnenia žaloby špecifikovaná a konkretizovaná tak, aby z doplnenej žaloby bolo zrejmé, v akej výške boli realizované jednotlivé splátky zo strany žalovaných, ktorého dňa, v akej výške, z akej sumy a za aké obdobie si uplatňuje žalobca úrok z úveru, nie sú uvedené ďalšie prípadné nároky žalobcu, alebo iné skutočnosti, ktoré v konečnom dôsledku majú vplyv na konečnú výšku žalovanej sumy. Pokiaľ žalobca k žalobe, resp. k podaniu, ktorým doplnil žalobu, pripojil Výpis z účtu, súd poukazuje na § 132 ods. C.s.p., podľa ktorého opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

41. Podľa skutkového odôvodnenia žaloby sa nedá posúdiť, ako žalobca dospel k žalovanej sume a ktoré jednotlivé skutočnosti boli podstatné pre záver a ustálenie výšky žalovanej sumy. Je potrebné uviesť, že pokiaľ by súd na uvedené nebral zreteľ, týmto by bola žalovanej odňatá možnosť sa relevantne vyjadriť k nároku uplatnenému žalobcom.

42. Pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností v žalobe je prejavom tzv. povinnosti tvrdenia, teda povinnosti uviesť svoje skutkové tvrdenia tak, aby z nich súd mohol vyvodiť, o čom má rozhodovať. Žalobca musí v žalobe jasne, stručne a zrozumiteľne uviesť skutkový dej, od ktorého odvodzuje porušenie svojho subjektívneho práva v sporovom konaní. Opísanie rozhodujúcich skutočností má obsahovať samotná žaloba a nemožno ho nahrádzať odkazom na pripojenú listinu, ktorá má popisovať nárok po skutkovej stránke. Ak neuvedie žalobca v žalobe všetky potrebné tvrdenia významné podľa hmotného práva, nejde o vadu žaloby, ktorá by bránila pokračovaniu v konaní, ak v nej žalobca opísal aspoň také rozhodujúce skutočnosti, ktorými bol vymedzený predmet konania po skutkovej stránke, tak ako je predmet konania popísaný žalobcom v predmetnej veci (rozsudok Najvyššieho súdu ČR, sp. zn. 26 Cdo 593/2010).

43. Povinnosťou súdu pritom nemôže byť z predložených listinných dokladov zisťovať, z čoho pozostáva žalovaná istina a ako sa žalobca k vyčísleniu svojej pohľadávky dopracoval. Naopak, bolo povinnosťou žalobcu tvrdiť konkrétne skutočnosti, čo predstavuje jeho peňažnú pohľadávku a predložiť jej presné vyčíslenie tak, aby bolo zrejmé, ako k uplatnenej sume dospel. Žalobca si teda dostatočne nesplnil svoju povinnosť tvrdenia, dôsledkom čoho je jeho neúspech vo veci samej. Možno preto uzavrieť, že v sporovom konaní stíha žalobcu zodpovednosť za voľbu žaloby, za jej obsah z hľadiska opisu rozhodujúcich skutočností a za formuláciu žalobného petitu. Súd je povinný ho len poučiť v intenciách jeho procesných práv a povinností, nemôže (nesmie) však za žalobcu vykonať priamu vecnú formuláciu návrhu výroku rozsudku a vymedziť za neho relevantný skutkový dej, či poučiť ho o vhodnosti voľby tejto žaloby v konkrétnom prípade.

44. Od tvrdeného skutkového stavu a naň nadväzujúce predložené a označené dôkazy sa odvíja a závisí i rozsah vykonaného dokazovania.

45. Skutkové odôvodnenie žaloby v uvedenom smere je potrebné i z dôvodu prípadného posúdenia prekážky začatého konania i prekážky rozhodnutej veci.

46. Neunesenie bremena tvrdenia v spore má za následok stratu sporu.

47. Z vyššie uvedených dôvodov, keď žalobca neunesol bremeno tvrdenia ohľadne špecifikácie žalovanej sumy, keď i žalobca dôvodne namietal, že zo žaloby nie je zrejmé, akým spôsobom právny predchodca žalobcu započítal doteraz vykonané platby, súd žalobu žalobcu voči žalovanému v celom rozsahu zamietol.

48. Súd z vyššie uvedených dôvodov nevyhodnocoval ďalšie predložené dôkazy a nevykonával ďalšie dokazovanie.

49. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

50. Žalobca mal vo veci úspech, a preto mu súd priznal právo na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p.

Poučenie:

2

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Trenčín. Odvolanie spolu s prílohami je potrebné podať v toľkých vyhotoveniach, aby jedno vyhotovenie zostalo na súde a ďalšie vyhotovenia mohli byť doručené ostatným stranám sporu (dvojmo).

V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (uviesť spisovú značku) čo sa odvolaním sleduje. Odvolanie musí byť podpísané.

V odvolaní sa tiež uvedie, proti ktorému rozhodnutiu súdu odvolanie smeruje (uviesť dátum jeho vydania a číslo konania uvedené na prvej strane rozhodnutia v pravom hornom rohu), v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh - zmeny rozhodnutia, zrušenia rozhodnutia).

V prípade nesplnenia povinnosti uloženej rozsudkom, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných právnych predpisov.