

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-4Csp/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122229312
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:6122229312.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpený advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt D. A. D. E., štátny občan C., v konaní o zaplatenie 5.016 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e s a platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4Csp/11/2022-114 zo dňa 06.09.2022.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 6.225,18 € spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 4.961,73 € od 08.05.2021 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou pôvodne v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 31.01.2022 proti žalovanému domáhal zaplatenia istiny vo výške 5.016,71 €, zmluvného úroku vo výške 1.157,05 €, kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 51,42 €, ako aj úroku z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 4.961,73 € od 08.05.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Dôvodil tým, že právny predchodca žalobcu /OTP Banka Slovensko, a.s., Štúrova 5, 813 54 Bratislava, IČO: 36 854 140/ uzatvoril so žalovaným dňa 12.06.2019 Zmluvu č. XX/XXXX/XXXXXXXXXX, ktorej súčasťou boli aj Všeobecné obchodné podmienky (VOP). Na základe uvedenej zmluvy postupca poskytol žalovanému úver za nasledujúcich podmienok: výška úveru: 5.000 €; poskytnutie úveru: najskôr dňa 12.06.2019; výška úrokovej sadzby: 12% p.a.; ročná percentuálna miera nákladov: 15,04 %; celkové náklady spotrebiteľa: 7.833,05 €; výška splátky a splatnosť: 92,07 € mesačne, vždy k 12. dňu v kalendárnom mesiaci; celkový počet splátok: 96; výška prvej splátky: 92,07 €; splatnosť prvej splátky: 12.07.2019; výška poslednej splátky: 91,24 €; splatnosť poslednej splátky (konečná splatnosť úveru): 12.06.2026. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli bližšie špecifikované v Zmluve a vo VOP. Žalovaný napriek opakovaným výzvam a upozorneniam postupcu podľa § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (OZ) na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami úverovej zmluvy a § 53 ods. 9 OZ vyhlásil podaním zo dňa 30.03.2020 mimoriadnu

splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 6.225,18 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 4.961,73 €, z riadneho úroku vo výške 1.157,05 €, z úroku z omeškania vo výške 51,42 € a z poplatkov vo výške 54,98 € v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa nevykonal žiadne úhrady. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 6.225,18 € pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 4 961,73 €, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 1.157,05 €, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 51,42 € a z neuhradených poplatkov vo výške 54,98 €. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ počnúc dňom 08.05.2021, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Po postúpení veci z upomínacieho konania Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom bol vo veci vydaný platobný rozkaz č.k. 4Csp/11/2022-99 zo dňa 16.09.2022, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť, preto súd výrokom I. platobný rozkaz v zmysle § 266 ods. 3 CSP v plnom rozsahu zrušil.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, keďže sa mu ju ani napriek vykonanému rozsiahlemu šetreniu jeho pobytu, nepodarilo doručiť. Súd preto vykonal doručenie žaloby aj s prílohami žalovanému spôsobom, ktorý predpokladá § 116 ods. 2 CSP, teda zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žaloba sa tak považovala po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, hoci sa o nej žalovaný nedozvedel.

5. Tým, že sa žalovaný v určenej lehote k podanej žalobe nevyjadril a nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, súd v súlade s § 155 ods. 1 CSP, považoval skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe za nesporné. Pri rozhodovaní teda vychádzal z tvrdení žalobcu a listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu, pričom mal za preukázaný žalobcom tvrdený skutkový stav.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 19.09.2023 na ktoré sa predvolané strany sporu nedostavili. Žalobca svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil.

7. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe, a to Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07.05.2021 a jej prílohami; Zmluvou o spotrebiteľskom úvere – poistený F. EXPRES úver č. XX/XXXX/XXXXXXXXXX zo dňa 12.06.2019 a jej prílohami; Všeobecnými obchodnými podmienkami OTP Banky Slovensko, a.s. pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo, Úverovými podmienkami pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo, Cenníkom služieb pre obyvateľstvo, Výzvou banky pred zosplatnením zo dňa 15.02.2020 s kópiou nedoručenej obálky, Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 30.03.2020 s kópiou nedoručenej obálky, Výpisom z bankového systému, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 13.05.2021 s kópiou nedoručenej obálky, Pokusom o zmier zo dňa 07.01.2022 s podacím hárkom a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Dňa 12.06.2019 uzatvoril právny predchodca žalobcu – OTP Banka Slovensko, a.s. so sídlom Štúrova 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31 318 916 a žalovaný Zmluvu o spotrebiteľskom úvere – poistený F. EXPRES úver č. XX/XXXX/XXXXXXXXXX.

9. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie bezúčelového klasického spotrebiteľského úveru vo výške 5.000 € s pevnou úrokovou sadzbou 12 % (po odpočítaní zľavy vo výške 0,20% za dojednané poistenie úveru a zľavy 1% za zriadenie a používanie bežného účtu v OTP Banke Slovensko, a.s.). Poskytnutie úveru bolo dohodnuté bezhotovostne, a to na bežný účet žalovaného najskôr dňa 12.06.2019. Úver mal byť splatený 84 mesačnými splátkami zahŕňajúcimi aj poistné vo výške 3,80 €, ročnými k 12. dňu v mesiaci, z čoho 83 splátok bolo dohodnutých vo výške 92,07 € a posledná 84. splátka bola dohodnutá vo výške 91,24 €. Prvá splátka bola splatná dňa 12.07.2019 a konečná splatnosť bola dohodnutá dňa 12.06.2016. RPMN bola vo výške 15,04 %, priemerná RPMN bola vo výške 11,21%. Celková čiastka, ktorú musel dlžník zaplatiť, bola vo výške 7.833,05 €. Jednorazový poplatok za spracovanie úveru bol vo výške 100 €, ktorý bol splatný najneskôr v deň prvého poskytnutia úveru. Splatenie úveru bolo zabezpečené dohodou o zrážkach zo mzdy (iných príjmov). Zmluva v článku X – Porušenie zmluvných povinností v bode 1. písm. a) a v bode 2. písm. b) upravovala právo banky vyhlásiť úver alebo jeho časť za predčasne splatný v prípade neuhradenia peňažných záväzkov dlžníka v termíne ich splatnosti,

s tým, že banka môže toto právo uplatniť najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, keď súčasne upozornila dlžníka na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní.

10. Prílohou zmluvy boli žalovaným podpísané Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej hodnote RPMN, Dohoda o zrážkach zo mzdy, Všeobecné obchodné podmienky OTB Banky Slovensko, a.s. pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo, Úverové podmienky pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo, Cenník služieb pre obyvateľstvo, (VOP).

11. Z predloženého výpisu z bankového systému vyplýva, že žalovaný ku dňu 12.06.2019 poskytnutý úver vo výške 5.000 € t.j. v celom rozsahu vyčerpal. Následne veriteľovi uhradil len sumu 38,27 €, a to dňa 12.07.2019. Iné splátky ani poplatky banke neuhradil.

12. Dňa 15.02.2020 banka písomne vyzvala žalovaného na úhradu viac ako 3 omeškaných splátok ku dňu 14.02.2020 v celkovej výške 671,33 €, a to v lehote najneskôr 15 dní od doručenia výzvy, pričom žalovaného v súlade s § 53 ods. 9 OZ upozornila na možnosť predčasného zosplatnenia úveru. Žalovaný si túto zásielku na pošte neprevzal v odbernej lehote.

13. Dňa 03.03.2020 banka oznámila žalovanému vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, pričom pohľadávku zo zmluvy o úvere č. XX/XXXX/XXXXXXXXXX vo výške 5.456,41 (4.961,73 € istina + 444,68 € úroky + 2,86 € úrok z omeškania + poplatky 47,14 €) žiadali uhradiť v lehote 10 dní od doručenia výzvy na účet uvedený vo výzve. Žalovaného zároveň upozornili aj na skutočnosť, že v prípade neuhradenia pohľadávky môže byť pohľadávka postúpená na inú osobu. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bolo žalovanému riadne doručované poštou, s tým, že obálka sa banke vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote.

14. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou dňa 07.05.2021 medzi spoločnosťou OTP Banka Slovensko, a.s. ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o (žalobcom) ako postupníkom postúpil postupca na postupníka peňažné pohľadávky postupcu so všetkými právami s nimi spojenými špecifikovaných v prílohe č.1 k zmluve. Z Prílohy k zmluve vyplýva, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto konania.

15. Listom zo dňa 13.05.2021 OTB Banka Slovensko, a.s. oznámila žalovanému, že pohľadávka banky zo Zmluvy o úvere č. 19/3003/143538SES vrátane príslušenstva bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 07.05.2021 postúpená na žalobcu.

16. Listom zo dňa 07.01.2022 – pokus o zmier, žalobca žalovaného vyzval na zaplatenie dlhu v lehote do 17.01.2022, ktorý k tomuto dátumu vyčíslil na sumu 6.391,02 €. Dlh pozostával z neuhradeného úveru vo výške 4.961,73 €, zo zákonného úroku vo výške 165,84 €, z riadneho úroku vo výške 1.157,05 €, z úroku z omeškania vo výške 51,42 €, ostatného príslušenstva 54,98 €. Žalovaný bol zároveň oboznámený s tým, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy žalobca bude pohľadávku vymáhať cestou súdu.

17. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len "ZSpÚ"), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

18. Podľa § 1 ods. 2 ZSpÚ, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

19. Podľa § 2 ZSpÚ, na účely tohto zákona sa rozumie:

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

c) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

20. Podľa § 565 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej OZ), ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

23. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný. Súd považoval za preukázané, že právny predchodca žalobcu – OTP Banka Slovensko, a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 12.06.2019 zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. Na základe tejto zmluvy bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 5.000 €, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť (vrátane poistenia vo výške 3,80 € mesačne) v 83 mesačných splátkach po 92,07 € a poslednej 84. splátke vo výške 91,24 €. Splátky boli zročné k 12. dňu v mesiaci, pričom prvá bola zročná 12.07.2019 a posledná dňa 12.06.2026. Úver bol dohodnutý s úrokovou sadzbou vo výške 12 % ročne (po zľave 0,20 % + 1 % ročne), s výškou RPMN 15,04 % a s výškou priemernej RPMN 11,21 %. Žalovaný však poskytnutý úver nikdy riadne a včas nesplácal a veriteľovi zaplatil len sumu 38,27 € dňa 12.07.2019. Vzniknutý dlh neuhradil ani po písomnej výzve pôvodného veriteľa /banky/ zo dňa 15.02.2020, kedy bol žalovaný v omeškaní s viac ako 3 splátkami úveru. Právny predchodca žalobcu preto v súlade so zmluvnými dojednaniami ako aj § 53 ods. 9 OZ, oprávnené vyhlásil mimoriadnu splatnosť dňa 30.03.2020, o čom preukázateľne žalovaného písomne informoval, pričom žiadal celú pohľadávku uhradiť v lehote do 15 dní.

26. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 07.05.2021 bola pohľadávka vymáhaná v tomto konaní platne postúpená na žalobcu, ktorý sa stal aktívne vecne legitimovaným na vymáhanie dlhu.

27. Z predložených listinných dôkazov vyplynulo a medzi stranami nebolo ani sporné, že výška celkového dlhu žalovaného voči banke bola v čase postúpenia 6.226,18 €, z čoho istina predstavovala sumu 4.961,73 €, riadny úrok 1.157,05 €, úrok z omeškania 51,42 €, ostatné príslušenstvo 54,98 €. V konaní nebol produkovaný žiaden dôkaz o tom, že by žalovaný po zosplatení úveru alebo po postúpení pohľadávky svoj dlh čo i len čiastočne uhradil. Z uvedeného dôvodu súd dospel k presvedčeniu, že nárok žalobcu je v celom rozsahu dôvodný a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

28. Žalobcovi zároveň priznal aj úrok z omeškania, odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky t.j. od 08.05.2021 až do zaplatenia.

29. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, keďže mal plný úspech vo veci, priznal proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva v celom rozsahu.

30. O výške priznanej náhrady trov konania bude súd rozhodovať podľa § 262 ods. 2 CSP po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).