

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/42/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312200104
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4312200104.3

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s., IČO: 31351026, Grösslingova 77, 824 68 Bratislava , proti odporcom:1.) D. 2.)T. , o zaplatenie 1 477,50 eura s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e .

Súd u p r a v u j e Daňový úrad Bratislava, aby navrhovateľovi vrátil súdny poplatok vo výške 81,87 eur

Odporcovia v 1 a 2 rade s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 6,63 eur a to v lehote do troch dní od právoplatnosti konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ písomným návrhom zo dňa 12.12.2011 žiadal, aby súd zaviazal odporcov v 1 a 2 rade zaplatiť navrhovateľovi sumu 1477,50 eur s príslušenstvom. Na základe listinných dôkazov Okresný súd Levice pod č.k. 15Ro 3/2012 - 32 zo dňa 3.2.2012 vydal platobný rozkaz, ktorým návrhu vyhovel. Proti platobnému rozkazu v zákonnej lehote podal odporca v 1. rade odpor, čím došlo zo zákona k zrušeniu platobného rozkazu.

Dňa 26.11.2012 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu v celom rozsahu, s tým, že po začatí konania odporkyňa v 2. rade žalovanú pohľadávku začala splácať na základe dohodnutých splátok.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní .

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá Zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení Poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh,

odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 Zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 EURA. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 Zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti, v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

S poukazom na späťvzatie návrhu v celom rozsahu pred začatím pojednávania vo veci samej, súd podľa § 96 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil.

O vrátení súdneho poplatku, ktorý sa vracia navrhovateľovi krátený o 6,63 eur, súd rozhodol podľa § 11 ods. 3,4 a 6 Zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení.

Podľa § 146 ods. 2 Os.p. Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Z dôvodu, že návrh bol podaný dôvodne a návrh bol vzatý späť pre správanie odporcov, súd o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 vety druhej O.s.p. a odporcov v 1 a 2 rade zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 6,63 eur, ktorá suma predstavuje výšku nevrátenej sumy zo zaplateného súdneho poplatku navrhovateľom z návrhu na začatie konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu

ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1

- konanie má vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie
veci

vo

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal

navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

- 3 -

12C /42/2012

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci