

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 6C/181/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512210049  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2012:3512210049.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci navrhovateľky F. O., nar. X.X.XXXX, bytom F. E. XXX proti odporcom 1/ O. B., bytom F. E. XXX, 2/ F. B., bytom F.É. E. XXX a 3/ P. B., bytom F. E. XXX, o vystaňovanie rodiny, takto

### rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Podaním doručeným súdu dňa 20.09.2012 sa navrhovateľka domáhala, aby súd vystaňoval O. B., F. B.Á. a P. B., všetci traja bytom F. E. XXX z obce F. E.. Navrhovateľka tiež požaduje, aby spolu s O. B. bol vystaňovaný aj jeho pes.

Súd zistil, že už bol navrhovateľkou podaný rovnaký návrh, medzi rovnakými účastníkmi, týkajúci sa tej istej veci. Toto konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/151/2012. Návrh bol súdu doručený dňa 13.08.2012.

Súd šetrením zistil, že navrhovateľkou bol podaný rovnaký návrh medzi rovnakými účastníkmi, týkajúci sa tej istej veci ešte pred samotným začatím konania pod sp. zn. 10C/151/2012. Toto konanie vedené pod sp. zn. 11C/176/2011 začalo dňa 03.11.2011 a právoplatne sa skončilo dňa 3.4.2012 odmietnutím návrhu navrhovateľky. Po odmietnutí návrhu z dôvodu, že konanie vo veci 11C/176/2011 bolo právoplatne ukončené, podanie navrhovateľky vo veci vystaňovania bolo zapísané ako nový návrh a je vedené pod uvedenou sp. zn. 10C/151/2012.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci ( podmienky konania).

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. veta prvá, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Z uvedených skutočností je zrejmé, že na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom prebiehajú dve konania o vystaňovanie, a to pod sp. zn. 10C/151/2012 a sp. zn. 6C/181/2012, pričom tieto konania majú

rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje uplatnené právo.

S poukazom na citované ustanovenia O.s.p., keď už začaté konanie vo veci 10C/151/2012 bráni tomu, aby v tej istej veci na súde prebiehalo iné konanie, súd konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr (t.j. 6C/181/2012) rozhodol tak, že toto konanie zastavil. Po právoplatnosti tohto uznesenia bude tento spis pripojený ku konaniu, ktoré sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/151/2012.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania, nakoľko bolo konanie zastavené.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia

sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.