

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 7Er/63/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211200823  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Richard Lifka  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2211200823.2

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, proti povinnému: G. E., H.. XX.X.XXXX, C. M. C. XX, XXX XX, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Peter Urbánek, Exekútorový úrad Galanta so sídlom Bratislavská 1458, 924 01 Galanta, pod sp. zn. EX 168/11, o vymoženie 314,68 EUR s príslušenstvom, o návrhu na zastavenie exekúcie takto

### rozhodol:

Súd exekúciu zastavuje.

Súdnemu exekútorovi súd náhradu trov exekúcie nepriznáva.

### odôvodnenie:

Oprávnený podal dňa 7.1.2011 súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie, ktorým sa domáhal vymoženía pohľadávky voči povinnému na základe exekučného titulu - rozsudok vydaný Okresným súdom Dunajská Streda zo dňa 13.5.2010, č. k. 10C/130/2010-19. Exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňom 12.6.2010 a vykonateľnosť dňom 15.6.2010. Návrh na vykonanie exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 11.1.2011.

Na základe návrhu oprávneného, žiadosti súdneho exekútora a exekučného titulu tunajší súd vydal dňa 21.1.2011 súdnemu exekútorovi poverenie sp. zn. 7ER/63/2011-7 na vymoženie predmetnej pohľadávky v prospech oprávneného.

Súdny exekútor dňa 3.9.2012 doručil tunajšiemu súdu návrh oprávneného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovenia § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku. Oprávnený vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že žiada zastaviť exekúciu podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku na základe oznámenia súdneho exekútora o majetkových pomeroch povinného.

Podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak zastavenie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Vzhľadom na to, že oprávnený žiadal o zastavenie exekučného konania, súd súhlasil s týmto dispozitívnym úkonom oprávneného a konanie v zmysle ustanovenia § 57 ods.1 písm. c) Exekučného poriadku v celom rozsahu zastavil.

Trovy súdnemu exekútorovi súd nepriznal, keďže výslovne uviedol, že si ich neuplatňuje.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu vo výroku o zastavení konania je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd. Podaním odvolania sa zrušuje tento výrok uznesenia a opätovne rozhodne sudca. (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Proti výroku o trovách exekúcie je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).