

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 27P/56/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623203526  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Minárik  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623203526.2

## Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš vo veci starostlivosti o mal. G. K., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako navrhovateľka, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš ako kolíznym opatrovníkom, ktorá je zverená do náhradnej osobnej starostlivosti Z. Š., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. O. XXX/XX, G., dieťa matky: Z. K., J.. X.X.XXXX, trvale bytom G. a otca neuvedeného, o návrhu S.. F. Y., J.. XX.XX.XXXX, G. E. S. X, G. na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti a na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

Maloletá G. K., J.. XX.XX.XXXX sa dočasne zveruje do starostlivosti S.. F. Y., J.. XX.XX.XXXX.

II. Neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, ktoré je vedené na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 27P/56/2023.

### odôvodnenie:

1. Podaným návrhom vo veci samej sa navrhovateľka domáhala aby súd mal. zveril do jej náhradnej osobnej starostlivosti na tom skutkovom základe, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/214/2016-74 zo dňa 27.3.2017 bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti Z. Š.M., J.. XX.XX.XXXX, s tým, že od r. 2014 až do r. 2021 mal. žila v spoločnej domácnosti s Z. Š. a navrhovateľkou na adrese navrhovateľky a navštevovala ZŠ Karloveská 61, Bratislava. V r. 2021 p. Š. spolu s mal. opustil domácnosť navrhovateľky s tým, že mal. sa s navrhovateľkou stretávala cez prázdniny a 1-2 víkendy v mesiaci. V súčasnosti sa p. Š. zdržuje pracovne v zahraničí, maloletá prejavila záujem vrátiť sa k navrhovateľke a p. Š. so zverením mal. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky súhlasí. Biologická matka maloletej bola zbavená rodičovských práv a otec maloletej je neznámy. Spolu s návrhom vo veci samej navrhovateľka žiadala, aby súd maloletú dočasne odovzdal do jej starostlivosti neodkladným opatrením.

2. Na preukázanie svojich tvrdení navrhovateľka o.i. predložila rodný list maloletej z ktorého vyplýva, že otec maloletej nie je určený, rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/1/2016-115 zo dňa 25.1.2017, ktorým bola matka maloletej pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č. k. 13P/214/2016-74 zo dňa 27.3.2017, ktorým bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti Z. Š., J.. XX.XX.XXXX a z odôvodnenia ktorého rozhodnutia vyplynulo, že maloletá od začiatku roka 2014 žila v Bratislave v domácnosti Z. Š. a navrhovateľky a napokon navrhovateľka predložila súhlas Z. Š. so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

3. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem (§ 361 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku; ďalej aj „CMP“).

5. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese. Jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v jeho schopnosti dočasnou a provizórnou úpravou zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré mohli pred začatím konania, v začatom konaní, či po jeho skončení nastať. Neodkladné opatrenie nemá charakter konečného rozhodnutia a jeho účelom je zvyčajne len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nariadením neodkladného opatrenia pred začatím konania alebo v jeho priebehu navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy (prípadne, že nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje verejný záujem). Pokiaľ ide o výklad pojmu osvedčovanie, tak uvedený pojem na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie.

8. Okresný súd z listinných dôkazov, o ktorých už pojednával v bode 2 odôvodnenia, z návrhu na začatie konania, ako aj zo správy z prešetrenia pomerov v domácnosti navrhovateľky na č.l. 35 spisu a z rozhodnutia Základnej školy Karloveská 61, Bratislava na č.l. 37 spisu mal za osvedčené, že maloletá bola rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č. k. 13P/214/2016-74 zo dňa 27.3.2017 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti Z. Š., J. XX.XX.XXXX s tým, že v jeho spoločnej domácnosti s navrhovateľkou žila od r. 2014. Po rozchode p. Š.M. s navrhovateľkou sa p. Š. s maloletou z domácnosti navrhovateľky odsťahoval do Bušínec. Maloletá však s navrhovateľkou ostala v kontakte a pravidelne ju navštevovala. Z dôvodu, že p. Š. začal pracovať v zahraničí a maloletá prejavila vôľu vrátiť sa k navrhovateľke sa mal. od 2.9.2023 nachádza opätovne v domácnosti navrhovateľky, ktorú volá „mama“, v ktorej domácnosti má vytvorené vhodné podmienky, vlastnú izbu a podobne. Byt a jeho okolie mal veľmi dobre poznať, od septembra bola prijatá na základné vzdelávanie na základnú školu, ktorú mal predtým navštevovala. Mal. je u navrhovateľky spokojná a vyjadrila sa, že chce u navrhovateľky zotrvať. Z. Š. so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky súhlasí.

9. Vzhľadom k vyššie uvedenému mal súd za osvedčené, že maloletá G. sa dlhodobo nachádza v situácii, kedy riadnu osobnú starostlivosť o ňu žiaden z rodičov nezabezpečuje. Jej otec nie je určený a jej matka, ktorá bola právoplatne pozbavená rodičovských práv a povinností k maloletej, s maloletou neudržiava žiadny kontakt. Z dôvodu, že Z. Š., ktorému bola maloletá naposledy zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, sa začal kvôli práci zdržiavať v zahraničí, nie je to ani on, kto v súčasnosti starostlivosť o maloletú zabezpečuje. Od 2.9.2023 sa tak maloletá nachádza v starostlivosti navrhovateľky, s ktorou aj predtým od r. 2014 do r. 2021 bývala a ktorú od r. 2021 aspoň navštevovala cez prázdniny a niektoré víkendy. Navrhovateľka odvtedy maloletej zabezpečuje základnú starostlivosť ako bývanie, stravu, ošatenie, ako aj návštevu základnej školy. V predmetnom prípade tak nemožno konštatovať stav, že by sa maloletá ocitla bez akejkoľvek starostlivosti, prípadne, že by jej život, zdravie alebo priaznivý vývoj bol vážne narušený alebo ohrozený (čo by odôvodňovalo nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP). Na druhej strane však stav, kedy žiaden z rodičov osobnú starostlivosť o mal. nezabezpečuje a túto nezabezpečuje ani náhradný rodič Z. Š., a teda kedy ostalo len na dobrovoľnom rozhodnutí navrhovateľky, či sa o maloletú bude starať, nemožno považovať za žiaduci. Za tohto stavu nemal súd žiadne pochybnosti o naliehajúcej potrebe úpravy práv a povinností vo vzťahu k mal. neodkladným opatrením, a to napriek skutočnosti, že maloletá sa podľa obsahu správy z prešetrenia pomerov v domácnosti navrhovateľky už nachádza v jej osobnej starostlivosti, a teda do úvahy nepripadá ani nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 CMP, ktorým by súd nariadil, aby ten, kto má maloleté dieťa pri sebe, toto odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Za situácie, keď platná právna úprava CMP umožňuje nariadiť neodkladné opatrenie aj

bez návrhu, či prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť im viac, než čoho sa domáhajú a ďalej, keď právna úprava (k uvedenému pozri § 325 CSP, označenie tretej časti CMP titulom „Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu“, či Šmyčková, R., Števček M. a kol. Civilný mimosporový poriadok. Komentár. 1. Vydanie, Bratislava, C. H. Beck, 2017, str. 984) neobsahuje taxatívny výpočet neodkladných opatrení, ktoré je súd oprávnený nariadiť, potom súd s poukazom na § 361 CMP rozhodol tak, že neodkladným opatrením dočasne zveril mal. do starostlivosti navrhovateľky, v ktorej domácnosti mal. aj v súčasnosti žije, s ktorou má maloletá dobrý vzťah a v ktorej domácnosti maloletá aj niekoľko rokov v minulosti žila.

10. Pokiaľ sa jedná o dĺžku trvania nariadeného neodkladného opatrenia, túto súd limitoval (§ 330 ods. 1 CSP) na okamih právoplatného skončenia konania vo veci samej, ktorého predmetom je zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, a ktoré je vedené na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 27P/56/2023.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a uvedie sa spisová značka. Okrem toho sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.