

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 1T/63/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3710010442  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3710010442.1

## Uznesenie

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom v trestnej veci obžalovaných : 1/ L. L., pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr.zák. formou účasti podľa § 21 ods.1 písm. b) Tr.zák. a iné ; 2/ A. L. a 3/ F. W. pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr.zák., spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr.zák. a iné dňa 27.11.2012 takto

### rozhodol:

Podľa § 280 ods. 1 Tr. Por. s poukazom na § 18 ods. 1 Tr. Por. súd postupuje na spoločné konanie k trestnej veci sp.zn. 8T/59/2012 vedenej na Okresnom súde v Trenčíne trestnú vec obžalovaného :

1/ L. L., nar. XX.X.XXXXX v U. Q., trvale bytom U. č. XXX, okres U. Q., stíhaného pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy, podľa § 346 ods. 1 Tr.zák., formou účasti podľa § 21 ods.s 1 písm. b) Tr.zák. a prečin nadržovania podľa § 339 ods. 1 Tr.zák., formou účasti / ako návodca / podľa § 21 ods. 1 písm. b) Tr. Zák.,

2/ A. L., nar. XX.X.XXXX v U. Q., trvale bytom U. č. XXX, okres U. Q., stíhaného pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr.zák., spolupáchateľstvom podľa ú§ 20 Tr.zák. ako i formou účasti / ako návodca / podľa § 21 ods. 1 písm. b) Tr.zák. a prečin nadržovania podľa § 399 ods. 1 Tr.zák., spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. Zák.

a 3/ F. W., nar. X.XX.XXXX v U. Q., trvale bytom U. č. XXX, okres U. Q., stíhaného pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods.X Tr.zák. ,spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr.zák. a prečin nadržovania podľa § 399 ods. 1 Tr.zák., spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. Zák.

### odôvodnenie:

Okresný prokurátor v Považskej Bystrici podal na menovaných 1,2,3 obžalobu pre skutky uvedené v tejto obžalobe.

Okresný súd samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom uznesením sp. zn. 2T/248/2010 zo dňa 28.7.2011 uvedenú trestnú vec postúpil na spoločné konanie k trestnej veci vedenej na Špecializovanom trestnom súde Pezinok, sp.zn. PK 2T/ 17/11 a to z dôvodu subjektívnej súvislosti týchto konaní.

Špecializovaný trestný súd v Pezinku, uznesením, sp.zn. PK-2T/32/2011-760, zo dňa 18.5.2012 , ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť 19.6.2012 postúpil uvedenú trestnú vec vedenú na špecializovanom trestnom súde v Pezinku, pod sp.zn. PK-2T 32/2011 okresnému súdu v Považskej Bystrici z dôvodu, že nie je na prejednanie veci príslušný , pričom tento postup odôvodnil tým, že pôvodná vec vedená na špecializovanom trestnom súde Pezinku - a to iná rozsiahla trestná činnosť obžalovaných , pre ktorú trestnú činnosť bola prokurátorom úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR zo dňa 8.6.2011 na obvinených bola podaná obžaloba, tento súd uznesením pod sp.zn. PK-2T 17/2011-6256 , zo dňa 22.12.2011 príslušnému súdu postúpil a to Okresnému súdu Trenčín z dôvodu, že nie je sám na jej prejednanie príslušný.

V priebehu konania Okresný súd v Považskej Bystrici zistil, že vyššie uvedená trestná vec pôvodne vedená pred špecializovaným trestným súdom v Pezinku sa v súčasnej dobe vedie ako u vecne a miestne príslušného súdu pred Okresným súdom Trenčín, pod sp. zn. 8T/59/2012.

Podľa § 18 ods. 1 Tr. Por. o všetkých trestných činoch toho istého obvineného a proti všetkým obvineným, ktorých trestné činy spolu súvisia, sa môže vykonať spoločné konanie, ak to zrejme nebude brániť ukončeniu veci v primeranej lehote.

Podľa § 18 ods. 3 Tr. Por. ak je osoba, ktorá podlieha pôsobnosti súdov podľa § 16 ods. 2 Tr. Por. súčasne stíhaná pre trestný čin, ktorý vecne súvisí s trestným činom, na ktorý sa vzťahuje pôsobnosť súdov, podľa § 16 ods. 2 Tr. Por., súd podľa § 16 ods. 2 vec prejedná a rozhodne aj o súvisiacom trestnom čine.

Podľa § 19 ods. 2 Tr. Por., spoločné konanie vykoná súd, ktorý je príslušný vykonať konanie proti páchatelovi zločinu alebo konanie o najťažšom zločine.

Podľa § 20 Tr. Por., ak je podľa predchádzajúcich ustanovení daná príslušnosť niekoľkých súdov, konanie vykonáva ten súd, na ktorom podal prokurátor obžalobu, alebo ktorému bola vec postúpená nepríslušným súdom.

Podľa § 21 ods. 3 Tr. Por., ak sú podmienky spoločného konania, môže súd spojiť na spoločné prejednanie a rozhodnutie veci, v ktorých boli podané samostatné obžaloby.

V danom prípade mal súd za preukázané, že Špecializovaný trestný súd v Pezinku podľa § 244 ods. 1 písm. a) Tr. Por. pôvodnú trestnú vec proti obvineným Maslákovi a spol. postúpil Okresnému súdu Trenčín dôvodiac, že skutky, pre ktoré bola podaná úradom špecializovanej prokuratúry obžaloba, je potrebné kvalifikovať nie ako spáchané zločineckou skupinou, taktiež nemožno tieto skutky považovať ako zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, ale pri správnom použití zákona je potrebné kvalifikovať uvedené konanie ako skutky spáchané organizovanou skupinou. Z tohto dôvodu potom nebola daná v zmysle § 14 Tr. Por. pôsobnosť špecializovaného trestného súdu, ale v zmysle § 16 ods. 1 písm. b) Tr. Por. je príslušný vykonávať v prvom stupni konanie okresný súd v sídle krajského súdu.

V uvedenej veci vedenej pred Okresným súdom v Trenčíne, pod sp.zn. 8T/59/2012 okrem množstva iných svedkov, vystupuje taktiež ako korunný svedok R. F., ale aj svedkovia A., L. a iní, ktorí svedkovia taktiež vystupujú v konaní, ktoré je vedené pred Okresným súdom Považská Bystrica.

Cieľom spoločného konania v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení je prejednať v jednom konaní všetky trestné činy toho istého obvineného, čo je dôležité najmä z hľadiska účelnosti, hospodárnosti a účinnosti trestného konania, ako aj z pohľadu výchovného vplyvu. Takýmto konaním sa zároveň má zabezpečiť uloženie v prípade uznania viny úhrnného trestu, pri spáchaní viacerých trestných činov jedným obvineným. V prípade viacerých obvinených, ktorých trestné činy spolu súvisia, vystupuje do popredia možnosť lepšie posúdenie miery zavinenia jednotlivých páchatelov a následne aj odstupňovania ukladaných trestov.

Judikatúra zaoberajúca sa touto problematikou dokonca uvádza, že v prípade, že sú splnené zákonné podmienky na spoločné konanie, by sa spojenie veci malo brať a vykladať ako obligatórne a nie fakultatívne. Na to, aby veci mohli byť spojené, je potrebné, aby bola prítomná subjektívna súvislosť trestných činov, to znamená, že jeden obvinený spáchal viac trestných činov, takže ide o tzv. viacčinný súbeh.

V tomto momente je potrebné zdôrazniť, že na okresný súd v Považskej Bystrici bola podaná obžaloba voči L. L. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr.zák. a iné, pričom uvedená trestná vec pôvodne vedená na Okresnom súde v Považskej Bystrici, pod sp.zn. 1T/ 111/2010, bola taktiež postúpená Okresnému súdu Trenčín na prejednanie.

Skutky obžalovaných 1, 2, 3, bezprostredne majú súvis práve s touto vyššie uvedenou trestnou vecou, nakoľko sa mali dopustiť podľa tvrdenia prokuratúry týchto skutkov práve v súvislosti so skutkom, ktorého

sa mal dopustiť L. L.. Nakoľko jednoznačne v tomto treba vidieť súvis a podľa názoru súdu absolútne nie je možné vo veci rozhodnúť objektívne skôr, ako by vôbec bola uznaná vina u L. L. zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. Zák. . Z tohto pohľadu je potom nanajvyš účelné , aby bolo rozhodované o týchto skutkoch v jednom konaní.

V danom prípade súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že v uznesení špecializovaného trestného súdu v Pezinku, sp.zn. PK-2T/17/2011, ktorým špecializovaný trestný súd postúpil príslušnú vec Okresnému súdu Trenčín práve z toho dôvodu, že trestnej činnosti sa mali dopúšťať ako členovia organizovanej skupiny, ktorá mala byť založená v priebehu roka 2002, je potom za určitých predpokladov možné aj túto trestnú činnosť ponímať ako skutok spáchaný organizovanou skupinou, nakoľko k tomuto skutku malo dôjsť v roku 2007, teda v čase, keď podľa špecializovaného prokurátora mala takáto skupina fungovať. V tomto prípade by potom automaticky príslušnosť súdu Okresného súdu Trenčín v zmysle § 16 ods. 1 písm. b) bola daná zo zákona. Táto skutočnosť sa zatiaľ však nepreukázala a preto súd nepostúpil vec Okresnému súdu Trenčín z tohto dôvodu.

V danom prípade Okresný súd v Považskej Bystrici dospel k záveru, že vzhľadom na okruh svedkov, osoby obvinených, okolnosti celého prípadu treba, aby súd pristupoval k páchaniu ich trestnej činnosti komplexne a je nanajvyš vhodné, aby aj z pohľadu napríklad svedeckých výpovedí, znaleckých dokazovaní, ako i celým súhrnom ostatných dôkazov uvedenú vec prejednával jeden súd a to súd , ktorý vykonáva konanie proti páchatelovi o najťažšom zločine , čo je v danom prípade v súčasnej dobe okresný súd Trenčín.

Súd poukazuje na skutočnosť, že v danej veci nepostupoval v zmysle § 23 ods. 1 Tr. Por. a nepredložil danú vec „ad catedra „ priamo Krajskému súdu v Trenčíne na rozhodnutie o možnom spojení vecí , nakoľko platná judikatúra ako i komentáre k trestnému poriadku vždy spájajú s takýmto konaním postup len vtedy, ak sa jedná o súdy rovnakého druhu. V danom prípade však Okresný súd v Trenčíne uvedenú trestnú vec obvinených L. L. a spol. vedenú pod sp.zn. 8T/ 59/2012 neprejednáva ako okresný súd so všeobecnou vecnou a miestnou príslušnosťou, ale vec prejednáva vzhľadom na právnu kvalifikáciu ako okresný súd v sídle krajského súdu, v zmysle § 16 ods. 1 písm. b) Tr. Por., nakoľko prejednáva skutok, ktorý mal byť spáchaný organizovanou skupinou. V tomto prípade teda sa nejedná o vec druhovo a vecne rovnakú a preto súd postupoval analogicky v zmysle § 241 ods. 1 Tr. Por. Z vyššie uvedených dôvodov potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.