

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/206/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312205187
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2312205187.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO : 35 697 270, so sídlom Bratislava, Metodova 8, proti odporcovi : H. C.-C., X.. X.X.XXXX, X. L. G. R. XXX, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 795,00 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 529,46 Eur spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 19.6.2008 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V zvyšnej časti súd konanie zastavuje.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 47,50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.3.2012 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 795,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 19.6.2008 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Vo svojom návrhu uviedol, že s odporcom uzatvoril tri Zmluvy o pripojení, a to Zmluvu o pripojení Č.. C. B. G. X.X.XXXX, B. S. J. Č.. C. B. G. XX.XX.XXXX C. B. S. J. Č.. C. B. G. XX.XX.XXXX. Neoddeliteľnou súčasťou týchto zmlúv sú Všeobecné zmluvné podmienky. Na základe týchto zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 3 ks mikroprocesorových zariadení - 3 ks SIM kariet, ktoré mu umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ pri uzavretí Zmluvy o pripojení č. C. odpredal odporcovi 1 ks mobilného telefónu značky Sony Ericsson K530i za kúpnu cenu 16,27 Eur a pri uzavretí Zmluvy o pripojení č. C. odpredal odporcovi 1 ks mobilného telefónu značky Sony Ericsson K530i za kúpnu cenu 32,86 Eur. Podmienky poskytnutia zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu a nároku na jej doplatenie upravovali Dodatok k zmluvám pri uzatvorení ktorých boli mobilné telefóny odporcovi poskytnuté. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 7.1.2008 - 31.3.2008 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k zmluvám, pri uzatvorení ktorých boli odporcovi poskytnuté vyššie uvedené mobilné telefóny, je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi dohodnutú zmluvnú pokutu v celkovej výške 663,88 Eur (na základe Dodatku k Zmluve o pripojení č. C. je odporca povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur a na základe Dodatku k Zmluve o pripojení č. C. v takej istej výške, t.j. 331,94 Eur, t.j. spolu 663,88 Eur). Navrhovateľ preto Pokusom o pokonávku zo dňa 24.6.2008 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle časti čl. 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť vyššie uvedenej zmluvy. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani len čiastočnou úhradou dlžnej pohľadávky. Navrhovateľ si prostredníctvom podaného návrhu uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 544 ods.1,2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V zmysle čl.2 bodu 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení č. C., v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur (10 000,00 Sk).

V zmysle čl.2 bodu 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení č. C., v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur (10 000,00 Sk).

V zmysle čl.3 bodu 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení č. C. účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle Dodatku. V prípade nedodržania tohto záväzku by podniku vznikla škoda a to minimálne v rozsahu poskytnutej zľavy.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. účinného do 31.12.2008, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to s častí alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení č. C. B. G. X.X.XXXX a Dodatok k tejto Zmluve, pričom neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú Všeobecné podmienky spoločnosti. V predmetnej zmluve sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi služby spojené s využívaním verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete a odpredal odporcovi mobilný telefón značky Sony Ericsson K530i za zľavnenú kúpnu cenu 16,27 Eur. Odporca sa zaviazal uhrádzať cenu za poskytnuté služby po dobu najmenej 24 mesiacov od účinnosti zmluvy. Dňa XX.XX.XXXX uzatvorili účastníci konania ďalšie dve Zmluvy o pripojení a to č. C. C. Č.. C.. Na základe Zmluvy o pripojení č. C. odpredal navrhovateľ odporcovi mobilný telefón značky Sony Ericsson K530i za zľavnenú kúpnu cenu 32,86 Eur. Nakoľko odporca nezaplatil cenu za telekomunikačné služby za obdobie 7.1.2008 - 31.3.2008 riadne a včas, čím porušil zmluvné povinnosti, navrhovateľ Pokusom o pokonávku zo dňa 4.6.2008 v zmysle časti II, čl. 6 Všeobecných zmluvných podmienok ukončil platnosť zmlúv s odporcom, pričom odporcovi vznikla povinnosť podľa Dodatku k Zmluve o pripojení č. C. zaplatiť aj zmluvnú pokutu, ktorá bola dohodnutá vo výške 331,94 Eur a podľa Dodatku k Zmluve o pripojení č. C. zmluvnú pokutu taktiež vo výške 331,94 Eur, tj. celkovo vo výške 663,88 Eur. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.11.2012 navrhovateľ vzal návrh na začatie konania čiastočne späť a to konkrétne v časti o zaplatenie sumy vo výške 265,54 Eur ako aj v časti úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne z tejto sumy od 19.6.2008 do zaplatenia a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. V predmetnom konaní si okrem sumy za neuhradené služby vo výške 131,12 Eur, teda navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie sumy vo výške 398,32 Eur, ktorá suma predstavuje nárok na náhradu škody, ktorá vznikla navrhovateľovi, a ktorú škodu si navrhovateľ uplatnil v súlade s čl. 3 bod 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení č. C.. Predmetná suma predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu (232,0255 Eur) a jeho akciovou cenou (32,862 Eur), za ktorú bol druhý mobilný telefón značky Sony Ericsson K530i odpredaný odporcovi. S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav ako aj s poukazom na čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania zo dňa 21.11.2012, súd navrhovateľovi v danej veci plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho návrh bol podaný dôvodne. Odporkyňa teda zaviazala na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 529,46 Eur, ktorá suma predstavuje sumu za neuhradené služby a nárok na náhradu škody, pričom vo zvyšnej časti konanie, rešpektujúc dispozičnú vôľu navrhovateľa, súd zastavil.

Keďže sa odporca dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, je povinný v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaplatiť aj úroky z omeškania, výška ktorých je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K prvému dňu omeškania v danom prípade, t.j. 19.6.2008 bola diskontná sadzba určená Národnou bankou Slovenska vo výške

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §142 ods.1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 47,50 Eur, ktoré spočívajú v navrhovateľom zaplatenom súdnom poplatku z návrhu na začatie konania.

Súd čiastočne konanie v danom prípade zastavil a to na základe čiastočného späťvzatia zo strany navrhovateľa a súčasne vo zvyšnej časti odporcu zaviazal na jej zaplatenie, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania dôvodne, nakoľko odporca si nesplnil riadne a včas záväzky, ktoré mal voči navrhovateľovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže
- namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.