

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 105PP/56/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123012556
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Turák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123012556.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Turákom, v trestnej veci odsúdeného X. X., nar. XX.XX.XXXX V. K., trvale bytom K., R. U.. U. XXXX/XX, t. č. v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.09.2023 v Piešťanoch, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2, ods. 3 Trestného zákona sa návrh odsúdeného X. X., nar. XX.XX.XXXX V. K., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 3T/11/2018 zo dňa 23.05.2018, v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava, sp. zn. 3T/11/2018 zo dňa 14.11.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 5Tos/6/2020 zo dňa 31.03.2020 a trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 4T/28/2011 zo dňa 01.10.2021, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 3T/11/2018 zo dňa 23.05.2018, v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava, sp. zn. 3T/11/2018 zo dňa 14.11.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 5Tos/6/2020 zo dňa 31.03.2020 bol odsúdenému X. X. (ďalej len „odsúdený“) pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ktorý trest odsúdený nastúpil dňa 12.11.2020 a predpokladane by ho mal vykonať dňa 12.11.2023.

Po výkone vyššie uvedeného trestu odňatia slobody by mal odsúdený dňa 12.11.2023 nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 4T/28/2021 zo dňa 01.10.2021 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Tento (neskorší) trest odňatia slobody má odsúdený predpokladane vykonať dňa 12.03.2024. Lehota k tomu, aby mohol byť podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody odsúdenému plynie odo dňa 12.01.2023 (po výkone 2/3 trestu odňatia slobody v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 3T/11/2018 a 1/2 trestu odňatia slobody v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 4T/28/2021), teda po výkone súčtu pomerných častí oboch jemu uložených a nariadených trestov odňatia slobody.

Dňa 14.08.2023 bol Okresnému súdu Trnava (ďalej len „okresný súd“) doručený návrh odsúdeného, na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy, konkrétne návrh odsúdeného, potvrdenie o prísluže zamestnania spolu s lustráciou v obchodnom registri, lustrácia ZVJS, odpis z registra trestov, rozsudok Okresného súdu Trnava, sp. zn. 3T/11/2018 zo dňa 23.05.2018, uznesenie Okresného súdu Trnava, sp. zn. 3T/11/2018 zo dňa 14.11.2019, uznesenie Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 5Tos/6/2020 zo dňa 31.03.2020, trestný rozkaz Okresného súdu Trnava, sp. zn. 4T/28/2021 zo dňa 01.10.2021, hodnotenie ÚVTOS a skrátený výpis klienta.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS a ÚVV Leopoldov zo dňa 05.09.2023 vyplynuli aj nasledovné podstatné skutočnosti. Odsúdený bol dňa 12.11.2020 predvedený do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov. Jeho správanie a vystupovanie počas výkonu trestu je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, príkazy a pokyny príslušníkov ZVJS plní. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny má osvojené, v osobných veciach si udržiava poriadok na primeranej úrovni. V kolektíve odsúdených sa konfliktným situáciám vyhýba. Počas výkonu trestu bol dva krát disciplinárne odmenený za plnenie pracovných povinností, naposledy dňa 13.09.2022. Disciplinárne potrestaný nebol. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený v diferenciacnej skupine „B.“ Odsúdený je zaradený na pracovisku vnútornej prevádzky ústavu zameranej na prípravu stravy. Nadriadení sú s jeho prácou a pracovnou morálkou spokojní. Pracovné návyky má osvojené, zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci dodržiava. Zapája sa aj do prác na zlepšenie prostredia ústavu, stará sa o čistotu a poriadok v spoločných priestoroch na ubytovni. Voľný čas trávi sledovaním televízie, počúvaním rozhlasových relácií, čítaním kníh, preferuje najmä žánre s náučnou tematikou, čítaním časopisov a hraním kartových hier. V rámci aktivít kultúrno-osvetovej činnosti sa zúčastňuje prednášok, besied a komunitných stretnutí realizovaných podľa ponukového listu. O športové súťaže prejavuje sporadický záujem. Je členom futbalového krúžku. Počas výkonu trestu udržiava kontakt s otcom a bratom formou korešpondencie, telefonovania a návštev. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného priebežne plnia. V rámci programu zaobchádzania je vedený k dodržiavaniu ústavného poriadku, časového rozvrhu dňa a k zodpovednosti za svoje správanie. Poukazujúc na diagnostický nástroj Crime Risk Assessment, predstavujúci prediktívny nástroj na hodnotenie úrovne rizika recidívy trestnej činnosti osôb vo výkone trestu sa resocializačná prognóza odsúdeného javí ako menej priaznivá. Záverom bolo konštatované, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, preto ho riaditeľ odporučil podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Z vyjadrenia zástupcu ÚVTOS a ÚVV Leopoldov na verejnom zasadnutí okresného súdu vyplynulo, že v hodnotení vo vzťahu k odsúdenému neprišlo k žiadnym zmenám a záver zostáva nezmenený.

Z odpisu registra trestov a oboznámených rozhodnutí súdu, na podklade ktorých je odsúdený aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 7-krát súdne trestaný, za čo mu boli ukladané rôzne druhy trestov.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že na podklade vykonaného dokazovania má za to, že v prípade odsúdeného nie sú splnené podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Za nespĺnenú považuje primárne druhú materiálnu podmienku, a to možnosť očakávania vedenia riadneho života. Poukazuje na odpis z registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 7-krát súdne trestaný, pričom v minulosti bol už opakovane z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustený, a to 1-krát s uložením probačného dohľadu. Vzhľadom na uvedené bol toho názoru, že keď opakovane tieto výnimočné šance, ktoré mu boli zo strany štátu, resp. spoločnosti ponúknuté, nevyužil, a napriek tomu sa opätovne z dôvodu vlastného protiprávneho konania ocitol vo výkone trestu odňatia slobody. Dôvodil, že nie je možné v súčasnosti konštatovať, že by bolo možné od neho očakávať vedenie riadneho života v prípade podmiennečného prepustenia. Navrhol preto, aby súd návrhu odsúdeného nevyhovел a tento zamietol.

Obhajkyňa odsúdeného na verejnom zasadnutí v konečnom návrhu uviedla, že vzhľadom aj na vyjadrenie prokurátora, odsúdený si je vedomý svojich záznamov v registri trestov. Tak isto si je vedomý, že aj pri podmiennečnom odsúdení nenaplnil očakávania podmiennečného odsúdenia a bol mu nariadený výkon trestu. Poukázala najmä na hodnotenie a konečný návrh ústavu, v ktorom trest vykonáva, ktorý i napriek menej priaznivej prognóze doporučil odsúdeného prepustiť s dohľadom. V rámci výkonu trestu zasiahla odsúdeného smrť jeho matky a z jeho otca sa stala invalidná osoba odkázaná na pomoc druhých. V rámci vedenia príslušníkov ZVJS a aktívnej spolupráce s odsúdeným si tento uvedomil, že životný štýl, ktorý viedol, mu neprinesol nič pozitívne a minimálne ako by chcel tejto spoločnosti dokázať

svoje polepšenie, je starostlivosť o svojho chorého otca, a aj to, že už počas výkonu trestu si zabezpečil riadne zamestnanie, aby si vedel zabezpečiť životné potreby nielen pre seba, ale aj pre svojho otca. Sú si vedomí, že podmiennečné prepustenie je určitým benefitom pre odsúdeného, avšak na druhej strane dali do pozornosti súdu, že v prípade podmiennečného odsúdenia sa osoba dostáva do situácie, kedy počas plynutia podmiennečného prepustenia má nielen právo byť na slobode, ale hlavne množstvo povinností, a to dodržiavať dohľad probačného a mediačného úradníka a splniť všetky povinnosti a obmedzenia, ktoré mu budú súdom uložené. Ak by sme sa na danú situáciu pozreli pragmaticky, po 6 mesiacoch bude osoba odsúdeného prepustená na slobodu bez akýchkoľvek obmedzení a povinností. Preto sú toho názoru, že v prípade podmiennečného prepustenia bude mať súd a najmä táto spoločnosť väčšiu možnosť korigovať odsúdeného na slobode, kontrolovať a sledovať jeho správanie po dlhšiu dobu ako 6 mesiacov a svojím správaním na slobode a príkladným správaním dať možno obraz aj iným odsúdeným, že aj napriek opakovanému odsúdeniu je možné zaradiť sa do spoločnosti a byť pre túto spoločnosť prínosom. Preto navrhla, aby súd vyhovel žiadosti, odsúdeného z výkonu trestu podmiennečne prepustil aj za uloženia dlhšej skúšobnej doby a uloženia primeraných povinností a obmedzení, ktoré ponechávajú na zvážení súdu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí v konečnom návrhu uviedol, že žiada, aby súd vyhovel jeho žiadosti o podmiennečné prepustenie, nakoľko svoje skutky úprimne oľutoval. Chce zabezpečiť otcovi dôstojné dožitie.

Podľa § 415 ods. 1 veta prvá Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa a trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>> a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>.

Okresný súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým však s návrhom na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, odpisom z registra trestov, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta a príslušnými rozhodnutiami zistil, že návrh odsúdeného nie je s poukazom na § 66 ods. 1 písm. a), písm. b) ods. 2, ods. 3 Trestného zákona dôvodný.

Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je súčasné splnenie 3 podmienok, v preskúmvanej veci tých, že odsúdený už vykonal potrebný súčet pomerných častí uložených a nariadených trestov odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní okresný súd prihliada aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený vykonáva svoj trest.

Čo sa týka splnenia prvej (formálnej) podmienky, v prejednávanom prípade, okresný súd zistil, že táto splnená bola, nakoľko odsúdený už vykonal potrebný súčet pomerných častí postupne mu uložených a nariadených trestov odňatia slobody.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody je však okrem splnenia formálnej podmienky nevyhnutné súčasné (kumulatívne) splnenie dvoch materiálnych podmienok a to, že plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka tiež javila ako splnená. Z hodnotenia ústavu nevyplývajú žiadne negatívne poznatky týkajúce sa správania sa odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody. Možno tak konštatovať, že odsúdený svojím správaním počas výkonu trestu odňatia slobody preukázal polepšenie.

Pokiaľ ide o splnenie tretej (materiálnej) podmienky, t. j. predpoklad, že odsúdený bude po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody viesť riadny život a nebude sa dopúšťať opätovne protispoločenskej činnosti, predovšetkým trestnej činnosti, ktorú okresný súd vyhodnotil ako zjavne nesplnenú, je potrebné uviesť, že už z vyššie uvedeného zákonného znenia vyplýva, že či odsúdená osoba bude alebo nebude viesť riadny život po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody možno iba odhadovať, resp. vysloviť v tomto smere určitú prognózu, po vyhodnotení všetkých známych relevantných skutočností, ktoré sa viažu k osobe odsúdeného, pričom táto prognóza u odsúdeného, ako vyplýva z vyššie uvedeného hodnotenia je menej priaznivá, keď existuje odôvodnený predpoklad, že odsúdený nepovedie na slobode riadny život a existuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy.

Negatívny charakter má predovšetkým správanie a konanie odsúdeného na slobode. Z obsahu spisu je totiž zrejmé, že odsúdený bol doposiaľ 7-krát súdne trestaný, bol opakovane, i keď aj v dávnejšej minulosti vo výkone trestu odňatia slobody, čomu napokon zodpovedá i súčasné zaradenie odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Povaha trestných činov spáchaných odsúdeným, pre ktoré je aktuálne vo výkone trestu a z nich vyplývajúce okolnosti charakterizujúce odsúdeného ako osobu so sklonom k opakovanému páchaniu trestných činov, spolu so závermi hodnotenia odôvodňujú záver o existencii vysokého rizika jeho recidívy. Možno teda konštatovať, že nebol ešte dosiahnutý taký stupeň jeho nápravy, že by sa zbavil práve tých charakterových vlastností a nesprávnych návykov, ktoré viedli u odsúdeného k opakovanému páchaniu trestných činov, a preto aktuálne nie je splnený ani predpoklad vedenia riadneho života na slobode.

Obava z rizika recidívy, teda opakovaného páchania trestnej činnosti odsúdeným je zvýraznená aj tou skutočnosťou, že aktuálne vykonáva súbežne a osobitne dva tresty odňatia slobody za dva trestné činy (jeden zločin a jeden prečin) o ktorých rozhodoval príslušný okresný súd v dvoch samostatných trestných konaniach.

Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol okresný súd tak, ako je uvedené v jeho výrokovej časti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia sa rozumie buď jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo dorúčením rovnopisu uznesenia. Sťažnosť sa podáva na tunajšom súde, rozhodovať o nej bude Krajský súd v Trnave. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.