

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/50/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211222292
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2012:4211222292.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní zastúpený Mgr. Martinom Katriakom, advokátom so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava proti žalovanému: P. X., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom F., X. XXX/XX, v konaní zastúpený opatrovníkom V. O., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Komárno, o zaplatenie 447,72 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 248,72 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 248,72 eur od 28.5.2010 až do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh v časti o zaplatenie sumy 199,- eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 199,- eur od 28.5.2010 až do zaplatenia z a m i e t a .

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v bode 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A4848392 z 14.1.2010 v znení: "V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 200,- EUR " je n e p r i j a t e ľ n á .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 6.12.2011 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 447,72 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 28.5.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 14.01.2010 do 22.3.2010 vo výške 248,72 eur, a tak porušil svoje zmluvné povinnosti v zmysle Dodatku k Zmluve o pripojení č. A 4848392, v dôsledku čoho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 200,- eur, z ktorej si žalobca uplatnil „zníženú zmluvnú pokutu“ vo výške 199,- eur. Žalobca ďalej uviedol, že pri uzavretí Dodatku k Zmluve (o pripojení) č. A4848392 a odpredal žalovanému mobilný telefón za akciovú kúpnu cenu 1,- eur.

Keďže žalovaný sa zdržiava na neznámom mieste a jeho pobyt sa súdu nepodarilo zistiť napriek vykonanému šetreniu, súd na ochranu procesných práv ustanovil žalovanému procesného opatrovníka.

Žalobca v oznámení z 14.9.2012 doplnil skutkové tvrdenia argumentáciou dôvodnosti uplatneného nároku aj v časti uplatnenej zmluvnej pokuty, ktorá odzrkadľuje plnú cenu mobilného telefónu. Vyslovil názor, že sa nejedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku, lebo žalovaný mal možnosť výberu poskytovateľa služby a pred uzavretím a podpísaním zmluvy bol oboznámený s podmienkami žalobcu, mal možnosť prečítať si zmluvu o pripojení. Pre prípad, že by súd považoval zmluvne dohodnutú zmluvnú pokutu za protizákonnú, uplatňuje si sumu 199,- eur titulom bezdôvodného obohatenia.

Súd pojednával v neprítomnosti riadne predvolanej opatrovníčky žalovaného.

Žalobca zotrval na podanom návrhu s tým, že popri nároku na zaplatenie ceny služieb dodaných žalovanému vo výške 248,72 eur navrhol žalovaného zaviazat' aj na náhradu škody vo výške 199,- eur, ktorá mu vznikla s poukazom na čl. 4 bod 4.7 Dodatku k Zmluve o pripojení, keďže žalovaný prevzal mobilný telefón za 1,- eur, pričom hodnota mobilného telefónu bola 200,- eur a nebola ani dodržaná doba viazanosti, lebo žalovaný porušil zmluvu. Keby žalovaný využíval služby žalobcu po dobu viazanosti a riadne platil za dodané služby, žalobca by nepožadoval náhradu škody.

Vzhľadom na zmenu skutkových tvrdení súd v súlade s § 95 ods. 1, 3 O.s.p. pripustil zmenu petitu, aj keď táto sa nedotkla rozsahu uplatneného nároku na peňažného plnenia.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise.

Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 14.1.2010 Zmluvu o pripojení č. A4848392, predmetom ktorej bolo telefónne číslo XXXXXXXXXX a pridelená SIM karta ako aj účastnícky program Volania všetkým 50+Víkend-Nonstop zdarma a ďalšie služby špecifikované v zmluve. Predmetom zmluvy bol aj telefón Samsung S5600. Z Dodatku k zmluve o pripojení - č. zmluvy A4848392, ktorý účastníci konania uzavreli taktiež dňa 14.1.2010 vyplýva, že jeho predmetom je okrem spomínaného účastníckeho programu aj dohoda zmluvných strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia (ďalej len „MT“) Samsung S5600 za kúpnu cenu s DPH 1-eur. Podľa bodu 2.5 uvedeného štandardného formulárového Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A4848392, žalovaný v prípade porušenia niektorej z tam uvedených povinností účastníka má povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 200,- eur.

Žalobca žalovanému faktúrou č. 9005687673, ktorá bola splatná do 28.1.2010 fakturoval sumu 12,- eur za aktiváciu SIM karty a mobilný telefón. Faktúrou č. 8285758118, ktorá bola splatná do 5.2.2010 fakturoval žalovanému mesačné poplatky, hlasové ako aj WAP za zúčtovacie obdobie do 19.1.2010 vo výške 187,65 eur. Faktúrou č. 1006700800 z 22.2.2010, ktorá bola splatná do 8.3.2010, vyúčtoval žalovanému za upomienku sumu 1,33 eur. Faktúrou z 22.3.2010, ktorá bola splatná do 5.4.2010, vyúčtoval žalovanému sumu 7,51 eur za odpojenie z 8.3.2010 a nehlasovú službu. Faktúrou č. 8286269021, ktorá bola splatná do 8.3.2010 žalobca fakturoval žalovanému mesačné poplatky a nehlasové služby za zúčtovacie obdobie do 19.2.2010 vo výške 40,23 eur.

Žalobca v pokuse o pokonávku z 13.5.2010 žalovanému oznamoval, že eviduje voči nemu pohľadávku vo výške 248,72 eur a súčasne žalovanému oznamoval, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností mu vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 200,- eur. Žalovaného v uvedenom pokuse o pokonávku taktiež vyzval, aby do 27.5.2010 zaplatil sumu 448,72 eur.

Súd na danú právnu vec aplikoval ustanovenia § 2 písm. a/, písm. b1/ zákona č. 250/2007 Z.z., § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z., § 52 ods. 1, 2 OZ, § 53 ods. 1-3 OZ, § 53 ods. 4 písm. k/ OZ, § 420 ods. 1 OZ, § 442 ods. 1 OZ, § 42 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z.z., § 43 ods.1, 2 zákona číslo 610/2003 Z.z., § 43 ods. 3 písm. c), ods. 5 zákona číslo 610/2003 Z.z., všetky právne predpisy v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo dňa 14.1.2010 k uzavretiu zmluvy o pripojení, ktorú súd, spolu s jej dodatkom z toho istého dňa, považuje za zmluvu o pripojení podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z.. Uvedená zmluva je s poukazom na predmet činnosti žalobcu, ako mobilného operátora, aj zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 a nasl. OZ v znení účinnom do 28.2.2010. Súd teda zmluvný vzťah účastníkov konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. OZ ako aj podľa ustanovení § 2, § 3 zákona č. 250/2007 Z.z., a § 42, § 43 zákona č. 610/2003 Z.z., to všetko v znení účinnom v čase uzavretia zmluvného vzťahu účastníkmi konania, pričom mal za preukázané, že žalovaný ako spotrebiteľ riadne a včas nezaplatil faktúry žalobcu - mobilného operátora, ktorými mu účtoval, popri dohodnutej kúpnej cene mobilného telefónu a aktivácii SIM karty, aj mesačné poplatky a čerpané služby, spolu s poplatkom za upomienku a odpojenia dňa 8.3.2010, to všetko v úhrnnej výške 248,72 eur. Žalobcovi potom dôvodne vznikol voči žalovanému nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté služby v uvedenej výške.

Súd návrh žalobcu v časti o zaplatenie náhrady škody vo výške 199,- eur nepovažoval za dôvodný. V danom prípade si žalobca uplatnil náhradu škody podľa § 420 ods. 1 OZ, ktorej predpokladom je vznik škody ako aj protiprávne konanie a príčinná súvislosť medzi škodou a protiprávnym konaním. Protiprávne konanie žalovaného podľa žalobcu spočívalo v kúpe mobilného telefónu za 1,- eur, keď hodnota mobilného telefónu bola 200,- eur a nedodržanie doby viazanosti v dôsledku porušenia zmluvy.

Podľa názoru súdu odpojenie žalovaného žalobcom je následkom neplnenia si zákonnej, ale aj zmluvnej, povinnosti žalovaného určenej v § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu, medzi účastníkmi konania. Odpojenie žalovaného žalobcom súd považuje za dočasné prerušenie poskytovania verejnej služby podľa § 42 ods. 1 písm. d/2 citovaného zákona o elektronickej komunikácii. Dočasné prerušenie poskytovania verejnej služby žalobcom však nemá za následok zánik zmluvy o pripojení, keďže tento dôvod nie je uvedený v § 43 ods. 3 citovaného zákona o elektronickej komunikácii. Preto dočasné prerušenie poskytovania verejnej služby žalobcom nemá vplyv na dobu viazanosti žalovaného. Z uvedeného je zrejmé, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania stále trvá, keďže zmluva o pripojení nezankla žiadnym zo spôsobov predpokladaných v § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z.z., v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania.

Predmetom zmluvy o pripojení z 14.1.2010, v znení jej dodatku z toho istého dňa, bola aj kúpa mobilného telefónu žalovaným za účastníkmi zmluvného vzťahu dohodnutú kúpnu cenu vo výške 1,- eur s DPH. Z takto formulovaného predmetu zmluvy o pripojení nie je zrejмый vznik škody žalobcu, keď účastníci zmluvy sa dohodli na cene predmetu zmluvy vo výške 1,- eur s DPH, a to bez ohľadu na pulťovú cenu totožného mobilného telefónu v iných zmluvných vzťahoch, čo nevyplýva ani z predmetu zmluvy. Preto v danom prípade prípadná zľava z kúpnej ceny nie je škodou žalobcu a nie je ani plnením nad rozsah predmetu zmluvy o pripojení, ale je predmetom zmluvy. Správnosti tohto záveru nasvedčuje aj simulovaná situácia, keď v prípade neodstrániteľnej vady žalovaným zakúpeného mobilného telefónu a odstúpenia žalovaného od zmluvy o pripojení, by žalovanému vznikol nárok len na vrátenie sumy 1,- eur za vadný telefón, teda sumy, ktorú plnil on žalobcovi pri zakúpení mobilného telefónu. Poukazovanie žalobcu na ustanovenie čl. 4 bod 4.7 Dodatku, podľa ktorého si je účastník vedomý, že MT je predávaný za cenu uvedenú v predmete zmluvy, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dohodnutú dobu a nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že Podniku by vznikla škoda (minimálne v rozsahu spotrebiteľskej ceny MT), je nepostačujúce na preukázanie splnenia podmienok zodpovednosti žalovaného za škodu, resp. preukázania vzniku škody. Z takto formulovaných zmluvných ustanovení nie je zrejma ani výška zľavy a nie je zrejma ani spotrebiteľská cena MT. Navyše, žalobca v konaní nepreukázal, že žalovaný ako účastník nedodržal záväzok užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dohodnutú dobu (24 mesiacov), keďže to bol žalobca, ktorý žalovaného odpojil, a tak žalovanému znemožnil užívať služby žalobcu prostredníctvom pridelenej SIM karty. Z ustanovení o predmete zmluvy podľa čl. 1 Dodatku z 14.1.2010 nie je zrejma žiadna podmienka poskytnutia zľavy zo spotrebiteľskej ceny žalovaným zakúpeného mobilného telefónu. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žalobca síce preukázal protiprávne konanie žalovaného spočívajúce v neplatení faktúr za služby dodané žalobcom na základe zmluvy o pripojení, ale nepreukázal vznik škody, teda zmenšenie svojho majetku o 199,- eur v dôsledku uvedeného protiprávneho konania

žalovaného, a tak žalobca neunesol ani dôkazné bremeno preukázania príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom žalovaného a škodou. S poukazom na uvedené súd návrh žalobcu v časti žalovanej náhrady škody zamietol ako nedôvodný.

Vysoký počet súdnych sporov žalobcu so spotrebiteľmi indikuje potrebu podrobnej súdnej kontroly zmluvných podmienok a postupu žalobcu, a to v súlade s čl. 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (starostlivosť o hospodárske záujmy spotrebiteľov), čl. 38 Charty základných práv EÚ (Politiky štátov zabezpečia vysoký stupeň ochrany spotrebiteľov) a neprehliadnuteľnej judikatúry Súdneho dvora EÚ, najmä so zreteľom na povinnosť súdu ex offio zakročiť proti neprijateľným zmluvným podmienkam (C-240-244/98 Oceáno Grupo, C-473/00 Cofidis, C76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská a iné). Podľa ustálenej unijnej judikatúry, systém ochrany zavedený smernicou vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k prístúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah (rozsudky Súdneho dvora EÚ zo dňa 27. 6. 2000, Oceáno Grupo Editorial a Salvat Editores, C-240/98 až C-244/98, ako aj z 26. 10. 2006 Mostaza Claro, C-168/05, tiež čl. 37 uznesenia Súdneho dvora vo veci C76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská).

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca nepreukázal, že žalovaný mohol ovplyvniť text žalobcom vopred pripravených, pre žalovaného spotrebiteľa nevýhodných zmluvných dojednaní o zmluvnej pokute vo formulárovom tlačive Dodatku k zmluve o pripojení z 14.1.2010, súd zmluvné dojednania o povinnosti spotrebiteľa - žalovaného, ako účastníka zmluvy o pripojení - zaplatiť zmluvnú pokutu, považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ. Podľa tohto zmluvného dojednania vzniká žalovanému povinnosť zaplatiť za každé porušenie v Dodatku špecifikovaných zmluvných povinností zmluvnú pokutu po 200,- eur. Takéto zmluvné dojednanie oprávňujúce žalobcu uplatniť si zmluvnú pokutu minimálne 6 x po 200,- eur je vo vzťahu k spotrebiteľovi, zabezpečenej povinnosti a charakteru poskytovanej služby, neprimerane vysoká a voči spotrebiteľovi likvidačná, keď za poskytnuté a odobraté služby musí spotrebiteľ vždy zaplatiť, čomu nasvedčuje aj vyhovujúca časť výroku tohto rozsudku.

Z činnosti súdu je známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v obdobných spotrebiteľských zmluvách o pripojení žalobcu už bola predmetom súdnej kontroly a súdy ju (právoplatne) považovali za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/10/2011 z 3.2.2012, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/89/2012 z 31.7.2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/60/2011 z 26.6.2012, 2Co/137/2010 z 29.6.2011, sp.zn. 6Co/113/2010 z 20.9.2011, sp. zn. 18Co/136/2010 z 9.5.2011, rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 43C/205/2011 z 13.6.2012, rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/195/2011, ktoré rozsudky sú prístupné aj verejnosti na stránkach Ministerstva spravodlivosti SR www.justice.gov.sk <<http://www.justice.gov.sk>>.

S poukazom na § 53a ods. 1 OZ a citované právoplatné rozsudky je žalobca povinný zdržať sa používania takejto podmienky v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Aj keď, po súdom pripustenej zmene petitu, sa žalobca už nedomáhal zaplata zmluvnej pokuty, je nepochybné, že v danom prípade ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, a tak súd v súlade s § 153 ods. 3 O.s.p. vo výroku rozsudku určil, ktorú zmluvnú podmienku považuje za neprijateľnú, keďže takéto určenie v citovanom ustanovení nie je podmienené nepriznaním plnenia dodávateľovi z dôvodu neprijateľnosti zmluvnej podmienky (§ 153 ods. 4 O.s.p.).

Pretože žalovaný svoj dlh (titulom nezaplata ceny poskytnutých služieb) riadne a včas neuhradil, dostal sa do omeškania s jeho plnením. Žalobca sa domáhal zaviazanie žalovaného na zaplata 9 % úroku z omeškania ročne zo žalovanej sumy odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti určenej v pokuse o pokonávku, teda od 28.5.2010. Súd uplatnený nárok žalobcu na úrok z omeškania z prisúdenej sumy považoval, s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z.

za dôvodný, keďže k 28.5.2010 bola úroková sadzba ECB 1%, pričom žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší. Súd návrh žalobcu na úrok z omeškania v prevyšujúcej časti zamietol.

V spore bol žalobca len čiastočne úspešný (55,55%), pričom neúspech žalobcu v časti istiny (titulom náhrady škody) a v časti úroku z omeškania (44,45%) je úspechom žalovaného, ktorý sa odrátava od úspechu žalobcu, preto súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Lehotu na plnenie súd žalovanému určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p. .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného
právneho predpisu.