

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/166/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4410214801  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4410214801.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred samosudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: Thorpe recovery, s.r.o., Dolný Kubín, Radlinského 1716, IČO: 46662324, zastúpená advokátom JUDr. Pavlom Konečným, so sídlom Banská Bystrica, Hurbanova 14A, proti odporcovi: G. O., nar. XX.X.XXXX, bytom I. E., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Mgr. Janou Barancovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o 65,43 eura s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 65,43 eura, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 14,42 eura od 19.5.2008 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 24,56 eura od 19.3.2008 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 12,20 eura od 18.6.2008 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 14,25 eura od 18.4.2008 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 47,62 eura a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ (pôvodne SKP k.s., Banská Bystrica, Lazovná 64 správca konkurznej podstaty úpadcu KFZ Sys, s.r.o. "v konkurze" Sládkovičovo, Košútska 1342) sa návrhom na začatie konania zo dňa 1.9.2010 domáhal zaplatenia sumy 65,43 eura, pričom požadoval úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 14,42 eura od 19.5.2008 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 24,56 eura od 19.3.2008 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 12,20 eura od 18.6.2008 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 14,25 eura od 18.4.2008 do zaplatenia. V návrhu navrhovateľ uviedol, že odporca so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Bratislava uzavrel dňa 17.8.2007 zmluvu o pripojení, v ktorej sa Slovak Telekom, a.s. zaviazala pre odporcu zriadiť telefónnu prípojku a pripojiť koncové telekomunikačné zariadenia a poskytnúť resp. sprístupniť mu s tým súvisiace služby za podmienok stanovených zmluvou, pričom sa odporca zaviazal zaplatiť za zriadenie a užívanie telefónnej prípojky a za poskytované verejné telekomunikačné služby podľa platnej Tarify ST na základe mesačných faktúr. V návrhu navrhovateľ uviedol, že odporca doposiaľ neuhradil za poskytnuté služby faktúru: č. XXXXXXXXXXXX s fakturovanou sumou 14,42 eura splatnou dňa 18.5.2008, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s fakturovanou sumou 24,56 eura splatnou 18.3.2008, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s fakturovanou sumou 12,20 eura splatnou 17.6.2008 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX s fakturovanou sumou 14,21 eura splatnou 17.4.2008, pričom navrhovateľ sa stal nadobúdateľom uvedených pohľadávok, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.8.2010 uzavretej so Mediation KMCH, s.r.o., Host'ovce ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom. K návrhu navrhovateľ pripojil uvedenú zmluvu o pripojení, dodatok k zmluve o pripojení, uvedené faktúry, zmluvu o postúpení pohľadávok, odovzdávací protokol o postúpení pohľadávok, všeobecné podmienky na poskytovanie verejnej telefónnej služby.

V predmetnej veci súd vydal platobný rozkaz 4RO/401/2010-38 zo dňa 29.9.2010, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 10.4.2012 zrušený, keďže sa ho nepodarilo odporcovi doručiť. Súd uznesením 6C/166/2012-56 zo dňa 28.6.2012 ustanovil odporcovi opatrovníčku podľa § 29 O.s.p., keďže odporca zásielky súdu opakovane nepreberal, keďže odporca má hlásený pobyt bezdomovca I. E. a jeho pobyt nie je súdu známy.

Konajúci súd uznesením č. 6C/166/2012-80 zo dňa 26.9.2012 podľa § 92 ods. 2 a 3 O.s.p., pripustil zmenu účastníkov, keďže namiesto pôvodného navrhovateľa vstúpil do konania ako navrhovateľ Thorpe recovery, s.r.o., Dolný Kubín, Radlinského 1716, IČO: 46662324.

Na pojednávaní dňa 27.11.2012 sa nezúčastnil právny zástupca navrhovateľa, ktorý podaním zo dňa 17.11.2012 ospravedlnil neúčast' na pojednávaní pričom žiadal, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti a návrhu vyhovel. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu, ktorá svoju neúčast' ospravedlnila ústne pred pojednávaním z pracovných dôvodov, pričom uviedla, aby súd pojednával v jej neprítomnosti s tým, že ponecháva vec na rozhodnutie súdu. Preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti zástupcov účastníkov.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie ( pohľadávka ) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému; s postúpenou pohľadávkou prestupuje aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako i na základe uvedených zákonných ustanovení súd považoval uvedený návrh navrhovateľa za dôvodný. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že medzi účastníkmi bola uzavretá vyššie uvedená zmluva o pripojení, z ktorej vyplývala pre odporcu povinnosť platiť navrhovateľovi za poskytované služby. Navrhovateľ si uplatnil návrh na zaplatenie vyššie uvedenej sumy ako nezaplatenú sumu za poskytované služby na základe vyššie uvedených faktúr. Keďže odporca uvedené faktúry nezaplatil súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku s poukazom na ustanovenie § 491 Občianskeho zákonníka, nakoľko povinnosť odporcu zaplatiť za poskytované služby vyplýva zo zmluvy o pripojení.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom úrok z omeškania si navrhovateľ uplatnil v súlade s ustanovením § 121 odsek 3 a § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka ako i podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č.87/95 Z.z. podľa ktorého príslušenstvo pohľadávky sú úroky z omeškania, ktorých výška predstavuje dvojnásobok základnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu. V danom prípade úrok

z omeškania predstavuje výšku 8,5% keďže základná sadzba v dňoch od 19.3.2008 do 18.6.2008 predstavovala 4,25% .

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal, preto súd priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 47,62 eura, ktoré predstavovali trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po 16,60 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým, že ku každému úkonu právnej služby náležal režijný paušál 7,21 eura.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.