

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20C/350/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112228211
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2012:6112228211.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobkyne C., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. XX, G., v konaní právne zastúpená JUDr. Ľubicou Blažejovou, advokátkou, so sídlom Krivánska 4, Banská Bystrica, proti žalovanému v 1. rade B. C. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. XX, R. R. a žalovanému v 2. rade I. W., a.s., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 35 885 459, o určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu sa žalobou doručenou súdu dňa 14. 11. 2012 domáha určenia, že právny úkon - uznanie dlhu obsiahnutý v Notárskej zápisnici č. N XXX/XX, Nz XXX/XX, zo dňa 09. 05. 2002 vystavenej na notárskom úrade C.. D. C., ul. E. XX, v R. R., ktorý mala vykonať žalobkyňa je absolútne neplatný.

Lustráciou v registri Okresného súdu R. R. súd zistil, že na tunajšom súde sa viedlo konanie sp. zn. 9C/79/2012 týkajúce sa totožných účastníkov a toho istého skutkového stavu, t.j. určenie, že notárska zápisnica č. N XXX/XX, Nz XXX/XX, zo dňa 09. 05. 2002 vystavená na notárskom úrade C.. D. C., ul. E. XX, R. R. je v časti obsahujúcej vyhlásenie žalobkyne o uznaní záväzku a jej súhlas s vykonateľnosťou zápisnice ako exekučného titulu neplatná. V predmetnom konaní bolo rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 22. 08. 2012 č. k. 9C/79/2012-38, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02. 10. 2012.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O. s. p., prvá veta, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 3 O. s. p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené tzv. procesné podmienky konania. Tieto podmienky môžu byť odstrániteľné (po ich odstránení súd v konaní pokračuje) alebo neodstrániteľné (súd pre ich existenciu nemôže v konaní pokračovať). Za neodstrániteľné podmienky konania sa považujú nedostatok právomoci, litispendencia (prekážka veci začatej), res iudicata (prekážka veci právoplatne rozhodnutej) a nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania. Neodstrániteľné podmienky

konania majú za následok, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť podľa ustanovenia § 104 ods. 1 O. s. p.

V tomto prípade je neodstrániteľnou podmienkou prekážka veci právoplatne rozhodnutej (res iudicata). Prekážka veci právoplatne rozhodnutej vylučuje, aby súd vec znova prejednal.

Táto prekážka nastáva predovšetkým vtedy, ak má byť v novom konaní prejednaná tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké, alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného, resp. či ten, kto v skoršom konaní vystupoval ako žalovaný, má alebo nemá v novom konaní procesné postavenie žalovaného). Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. ak vyplýva z rovnakého skutku). Konanie sa týka tých istých osôb aj v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov konania (či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, určitý skutkový dej (skutok) ak bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne (a tiež inak). (uznesenie Najvyššieho súdu E. republiky sp. zn. XCdo/XX/XXXX)

V konaní sp. zn. 9C/79/2012 bol predmetom ten istý skutkový stav a týkajúci sa rovnakého okruhu účastníkov, je teda splnená podmienka totožnosti predmetu konania a totožnosti účastníkov konania. Konanie sp. zn. XC/XX/XXXX bolo právoplatne skončené dňa 02. 10. 2012, súd teda nemôže o tej istej veci opätovne rozhodnúť, ak už o nej je právoplatne rozhodnuté.

Z uvedených dôvodov rozhodol teda súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., keďže konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia

sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 OSP, odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Banská Bystrica 27. 11. 2012

JUDr. Juraj Vallo

vyšší súdny úradník

Za správnosť: Čunderlíková Jana