

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 4P/116/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312212772  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:2312212772.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou vo veci starostlivosti o malol. I. P., nar. bytom ako matka, zast. opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, OSV Prievidza, dieťa rodičov: matka: T. P., nar. XX. X. XXXX, bytom V., XX, . občan SR, otec: Y., nar. XX. X. XXXX, bytom R. V. XXX/XD, . občan SR o návrhu otca na zníženie výživného a o návrh matky na zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a .

Súd vyživovaciu povinnosť otca k mal. LQ., naG. naposledy ustálenú rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 6C/312/2007 - 33 zo dňa 31. 10. 2007 vo výške 82,98 eur ( 2 500 Sk ) mesačne z v y š u j e z tejto sumy na sumu 100 eur mesačne a to počnúc dňom 1.5. 2012. Takto zvýšené výživné je otec p o v i n n ý platiť k rukám matky najneskôr do 15. dňa v mesiaci, mesačne vždy vopred.

Zročné výživné za obdobie od 1.5. 2012 do 30.11.2012 vo výške 119,14 eur súd p o v o ľ u j e otcovi vyrovnat' v 10 eur mesačných splátkach, pričom prvá splátka je splatná 15. dňa v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozhodnutia a ďalšie splátky spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania, pod následkom zročnosti celého plnenia v prípade omeškania s plnením jednej splátky.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec svojím návrhom podaným na Okresnom súde Galanta dňa 5. 6. 2012 žiadal znížiť svoju vyživovaciu povinnosť k mal. I. zo sumy 82,98 eur na sumu 20 eur mesačne od 1. 6. 2012 s odôvodnením, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom sa podstatne zmenili jeho schopnosti a možnosti. Od augusta 2011 zmenil zamestnanie, jeho mesačný čistý príjem je cca 600 eur. Okrem toho spláca úver, ktorý si vzal, pretože po rozvode manželstva s matkou mal. I. nemal kde bývať a v prospech matky a detí sa vzdal svojej polovice bytu. Navyše v mesiaci jún 2012 očakáva narodenie syna, ku ktorému bude mať zákonnú vyživovaciu povinnosť.

Okresný súd Galanta preniesol svoju miestnu príslušnosť na tunajší súd ako súd miestne príslušný, vec bola zapísaná na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/116/2012.

Rovnako matka návrhom podaným dňa 26. 6. 2012 na tunajšom súde žiadala zvýšiť výživné u mal. I. na sumu 130 eur mesačne počnúc dňom 1. 5. 2012. Svoj návrh odôvodnila tým, že mal. je žiačkou X. ročníka ZŠ, výdavky na jej výživu sa zvyšujú. Mal. má zdravotné problémy, z dôvodu ktorých navštevuje niekoľko odborných lekárov, s čím sú spojené finančné náklady na cestovanie. Poukázala na to, že spoločný

syn účastníkov I. je plnoletý, pracuje, ako mal. bol zverený do osobnej starostlivosti otca, s otcom však nebýva v spoločnej domácnosti. Návrh matky bol zapísaný pod sp. zn. 16P/115/2012 tunajšieho súdu.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 4P/116/2012 - 43 zo dňa 31. 10. 2012 súd spojil na spoločné konania veci pod sp. zn. 4P/116/2012 a sp. zn. 16P/115/2012 s tým, že súd bude ďalej vo veci konať pod sp. zn. 4P/116/2012.

Otec nesúhlasil s návrhom matky na zvýšenie výživného, matka nesúhlasila so zvýšením výživného.

Kolízny opatrovník uviedol, že zvýšenie výživného je v záujme mal. dieťaťa, návrh otca na zníženie výživného navrhol zamietnuť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s dohodou o vypořiadaní BSM rodičov zo dňa 2. 3. 2009, dodatkom č. 1 k tejto dohode z 25. 3. 2009, dohodou o výživnom zo dňa 31. 3. 2010, správou o zárobkových pomeroch otca, výpočtom mesačných záloh za rok 2011, inkasnými lístkami predloženými otcom, dokladom o splátke úveru otcom, dokladmi o platbách otca, rodným listom mal. Y. P. čestným vyhlásením zo dňa 29. 10. 2012, správou o zárobkových pomeroch matky, potvrdením U. X. P. N.. oznámením Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza, oznámením o príjme otca u predchádzajúceho zamestnávateľa, potvrdením o zdravotnom stave mal. I. čiastočným výpisom Z. č. XXXX, pre W. dokladmi predloženými matkou, obsahom spisov sp. zn. 16P/157/2011, 6C/312/2007 Okresného súdu Galanta, na základe čoho zistil tento stav:

O výživnom pre malol. bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 6C/312/2007 - 33 zo dňa 31. 10. 2007. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 3. 12. 2007 a bolo ním manželstvo rodičov mal. I. ozvedené, schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej vtedy mal. I. P. nar. XX. X. XXXX. a mal. I. zverené na čas po rozvoze do osobnej starostlivosti matke. Otec sa zaviazal prispievať na výživu oboch mal. detí po 2 500 Sk mesačne.

V čase posledného rozhodovania o výživnom bola matka zamestnaná, jej priemerný mesačný zárobok bol 12 000 Sk ( podľa jej udania), nemala ďalšie vyživovacie povinnosti, mala vážnu známosť, bývala v byte, ktorý patril do BSM účastníkov, mal. I. bol Z. X. ročníka.. a mal.. žiačkou X. ročníka Z. Otec mal. býval u sestry, ktorej na domácnosť neprispieval, vlastnil byt patriaci do BSM účastníkov, bol zamestnaný a jeho príjem bol 24 000 Sk mesačne (podľa jeho udania). Mal vážny vzťah s inou ženou. Podľa potvrdenia zamestnávateľa matky mala matka príjem za obdobie od 1. 9. 2006 do 31. 8. 2007 vo výške 5 934 Sk netto, ale v danom období súčasne bola PN, pričom nemocenské za dobu PN jej bolo vyplatené podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne spolu vo výške 37 637 Sk. Podľa potvrdenia zamestnávateľa otca jeho príjem bol 32 400 Sk netto.

V spise sp. zn. 16P/157/2011 je obsiahnutý spis sp. zn. 13P/62/2010 Okresného súdu Galanta. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 13P/62/2010- 20 zo dňa 7. 4. 2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 29. 4. 2010, bola schválená rodičovská dohoda v časti o úprave práv a povinností rodičov k mal. I. tak, že tento sa zveruje do osobnej starostlivosti otca a matka sa zaväzuje prispievať na jeho výživu sumou 85 eur mesačne.

Z výsluchu otca bolo zistené, že syn I. medzičasom nadobudol plnoletosť. Koncom mája 2012 sa zamestnal, odvtedy sa živí sám a býva samostatne. Otcov pôvodný pracovný pomer existujúci v čase posledného rozhodnutia o výživnom skončil dohodou vo februári 2009, v súvislosti so skončením pracovného pomeru bolo otcovi vyplatené X mesačné odstupné vo výške X XXX eur. Skončenie pracovného pomeru dohodou otec zdôvodnil tým, že zamestnávateľ nedával otcovi záruku, že s ním nebude neskôr skončený pracovný pomer z dôvodu nadbytočnosti. Otec sa následne zamestnal v J. Pracovný pomer skončil po roku uplynutím doby. Od februára 2010 do 31. 7. 2010 bol evidovaný nezamestnaný, poberateľom dávky v nezamestnanosti. Následne sa zamestnal v spoločnosti O. V zamestnaní v J.. zarábal 480 - 510 eur mesačne, v spoločnosti O. podľa potvrdenia tohto zamestnávateľa

565,17 eur mesačne, pričom v medziobdobí od decembra 2010 do apríla 2011 pracoval v spoločnosti U. príjmom 570 - 580 eur mesačne. V súčasnosti je zamestnaný v spoločnosti Z. s ktorou má uzatvorený pracovný pomer na dobu neurčitú. Podľa tvrdenia otca u horeuvedených zamestnávateľov vykonával odbornú prácu, na ktorú má vzdelanie, keďže je absolventom U. Otcovi pribudla vyživovacia povinnosť k mal. Y. P. čo otec preukázal rodným listom tohto mal. dieťaťa. Podľa tvrdenia otca s matkou mal. Y. nežijú v spoločnej domácnosti, na jeho výživu prispieva buď finančne vo výške 50 eur mesačne podľa čestného vyhlásenia matky mal.. resp. kúpou potravín a plienok. Otec býva samostatne v byte, ktorý bol pôvodne v BSM účastníkov. Otec poukázal na svoje výdavky - platby nákladov na bývanie spolu vo výške 101,45 eur mesačne vrátane odpadov a poisťného, na cestovné náklady z R. späť (dochádzka do práce) vo výške 72,60 eur mesačne, na platbu úveru vo výške 253,77 eur mesačne. Otec platí na výživu mal.. 30 eur mesačne od júna 2012 doteraz. Mal. I.o domácnosti otca nechodí, otec s dcérou sú v telefonickom kontakte.

Podľa dohody o vypríadaní BSM účastníkov zo dňa 2. 3. 2009 otec prevzal do výlučného vlastníctva byt č. X .. č.. D.j XXX/XJ. zapísaný na I. v celosti a matka zas byt K. vo vchode K. na ulici G. XXX/XX, zapísaný na I. pre k. ú.. Hnutelné veci - zariadenie bytu, elektrospotrebiče a elektroniku prenechal otec matke a svojim X deťom. Otec vysvetlil, že prevzal dlh z hypotekárneho úveru viažuci sa k bytu na V.. ktorý úver si účastníci vzali za trvania manželstva.

Podľa potvrdenia súčasného zamestnávateľa otec dosahuje príjem za posledných 12 mesiacov 651,70 eur mesačne netto.

Podľa oznámenia predchádzajúceho zamestnávateľa otca O. bol otec ich zamestnancom v 3 obdobiach a to od 2. 8.2010 do 14. 8. 2010 ( pracovný pomer ukončený v skúšobnej dobe zo strany zamestnanca), od 15. 8. 2010 do 30. 11. 2010 (skončenie pracovného pomeru z dôvodu prechodu do kmeňového stavu spoločnosti) a od 2. 5. 2011 do 21. 7. 2011 (pracovný pomer ukončený v skúšobnej dobe zo strany klienta z dôvodu chybovosti v pracovných úlohách).

Po predložení výpisu z I. pre k. ú.. matkou bolo zistené, že byt K. vo vchodQ. nachádzajúci sa v dome s. K. v R.horeuvedený predmetný byt) je vo výlučnom vlastníctve O. V. nar.. celosti a to titulom darovacej zmluvy zo dňa 26. 7. 2011. Táto osoba je totožná s osobou matky mal.. a otec potvrdil, že matke mal. Y. daroval tento byt, čo odôvodnil tým, že jeho deti dostali už od neho dosť, urobil tak preto, aby jeho deti po ňom nededili. Otec k tomuto bytu naďalej spláca hypotekárny úver, hoci matka mal. Y. je vlastníčkou tohto bytu, podľa udania otca mu tento úver priateľka neprepláca a otec to od nej ani nežiada. Priateľka otca, matka mal. je v súčasnosti na RD, poberateľkou ČID, v predmetnom byte nebýva, býva u svojich rodičov. Darovacia zmluva bola uzatvorená XX. X. XXXX.

Z výsluchu matky bolo zistené, že od 1. 7. 2010 sa so svojim priateľom presťahovala do V. Byt v R. B. G. predala, z výtazku kúpila byt v V., rozdiel medzi predajnou a kúpnou cenou bol XX XXX eur, ktoré peniaze použila na financovanie U. zaplatenie úveru, z výtazku jej zostalo XXX eur. S priateľom žila v spoločnej domácnosti do 10. 9. 2012. S mal. I. žije sama. Odbudla jej vyživovacia povinnosť k U. I. od Y. nepribudla jej vyživovacia povinnosť. Majetok jej nepribudol, príjem má len zo zamestnania, v súčasnosti je PN. Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne, L. v období od októbra 2011 do septembra 2012 bolo matke vyplatené nemocenské spolu vo výške 855,40 eur. Podľa potvrdenia zamestnávateľa - I. U., P. bol príjem matky za posledných 12 mesiacov 323,36 eur netto (júl 2011 - jún 2012). Príjem matky je ovplyvnený PN matkou. Matka je od júla 2012 na PN, príjem z nemocenských dávok je vo výške 232,80 eur, resp. 225,30 eur. Matka v súvislosti so zmenou bydliska zmenila zamestnávateľa, u pôvodného zamestnávateľa skončila pracovný pomer dohodou k 30. 6. 2010, dostala odstupné vo výške X XXX eur, . následne sa zamestnala P. kde pracuje doteraz ako L.. Matka má náklady na bývanie preukázané príslušnými dokladmi vo výške 267,09 eur. K mal. I. uviedla, že táto je Z.. ktorú navštevuje v mieste bydliska. Mal. sa stravuje v ŠJ s nákladmi od 24 - 27 eur mesačne, podľa potvrdenia o zdravotnom stave mal. maloletá navštevuje viacerých odborných lekárov - C. B.. W., R. C. Z. Navštevy sú spojené s finančnými výdavkami pri návštevách lekárov v L. v V. v T. Mal. I.. L., B. a T. R.y. Ošetrojúci lekár mal. potvrdil náklady na lieky od apríla do októbra 2012 vo výške cca 140 eur.

Podľa §-u 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný, návrh matky na zvýšenie výživného je sčasti dôvodný. Bolo preukázané, že došlo ku zmene pomerov, ktorá je dôvodom pre zvýšenie výživného u malol. I.áto zmena pomerov je podstatná a vyplýva z porovnania pomerov v čase posledného rozhodovania o výživnom so stavom v čase tohto rozhodnutia. Od posledného rozhodnutia o výživnom sa podstatne zmenili najmä pomery u malol. I. ktorá je o X rokov staršia. . V čase posledného rozhodovania X. Z., v súčasnosti Y. je nepochybné, že vekom a vývojom mal. jej potreby vzrástli. Navyše u mal. sa zhoršil zdravotný stav, navštevuje početných odborných lekárov, s čím sú spojené výdavky na lieky a návštevu týchto lekárov aj mimo miesta bydliska. Príjem matky sa podstatne nezvýšil a v súčasnej dobe je ovplyvnený práceneschopnosťou a výškou poberaných nemocenských dávok. Obom rodičom odbudla vyživovacia povinnosť W. od T. Otcov príjem je nižší ako v čase posledného rozhodnutia o výživnom, ale treba uviesť, že toto zníženie príjmu nastalo skončením pracovného pomeru otca so svojím zamestnávateľom dohodou. V prípade otca treba uviesť, že otec v roku 2011 previedol svoj byt na priateľku, zmenšil si tak svoj majetok, pričom však poukazuje na platbu hypotekárneho úveru viažucemu sa k tomuto bytu, ktorý nie je však v jeho výlučnom vlastníctve. Súd potom nemôže prihliadnuť na výdavky otca (hypotekárny úver), ako výdavok, ktorý je nevyhnutný. Súd pripomína, že v súlade s § 62 ods. 5 Zákona o rodine má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov. S prihliadnutím na horeuvedené, na príjem otca, jeho vyživovaciu povinnosť k ďalšiemu dieťaťu -. na súčasné oprávnené potreby mal.. má súd za to, že zvýšené výživné 100 eur mesačne je týmto okolnostiam primerané.

Súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k T.odľa návrhu matky od 1. 5. 2012, kedy odbudla otcovi vyživovacia povinnosť k synovN. vzniknuté zročné výživné za obdobie uvedené vo výroku tohto rozhodnutia súd povolil otcovi vyrovať tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Súd má za to, že k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcej zvýšenie výživného došlo od 1. 5. 2012.

Z rovnakých horeuvedených dôvodov súd návrh otca na zníženie výživného zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len v prípadoch podľa §-u 205 ods. 2 O.s.p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.