

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11C/98/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112210285
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3112210285.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Vierou Kumovou, v právnej veci navrhovateľa KVANTUM Slovakia, s. r. o., so sídlom Prievidza, Matice Slovenskej 8, IČO 36 334 359, zast. JUDr. Máriou Habalčíkovou, advokátkou so sídlom Prievidza, Bakalárska 4 proti odporcovi L. M., Z. W., L. XXXX/XX, XXX XX G.I. o zaplatenie 243,80 € s príslušenstvom, rozsudkom pre uznanie, takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 243,80 € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 203,80 € od 29.03.2012 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 0,05 % denne zo sumy 203,80 € od 29.03.2012 do zaplatenia a trovy konania vo výške 86,60 € z toho 70,10 € ako trovy právneho zastúpenia k rukám JUDr. Márie Habalčíkovej, advokátky, všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiadal, aby mu odporca zaplatil sumu 243,80 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 203,80 € od 29.3.2012 do zaplatenia, ako aj zmluvnú pokutu 0,05 % denne zo sumy 203,80 € od 29.3.2012 do zaplatenia. Poukázal na to, že s odporcom uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere na základe ktorej poskytol odporcovi peňažné prostriedky vo výške 250,- € s dohodnutým úrokom 55,70 €. Uviedol, že odporca prestal splácať dohodnuté splátky, a preto mu bolo odňaté právo výhody splátok. Napriek tomu, že si v zmluve s odporcom dohodol zmluvnú pokutu 0,3 % denne, požadoval od odporcu zmluvnú pokutu iba vo výške 0,05 % denne a náhradu za upomienky zaslané odporcovi v súvislosti s neplnením peňažného záväzku.

-2-

11C/98/2012

Odporca na pojednávaní dňa 27. novembra 2012 uznal nárok navrhovateľa, čo do dôvodu i výšky, a to v celom rozsahu, vrátane nároku navrhovateľa na úrok z omeškania ako i nároku na zmluvnú pokutu.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok) v znení neskorších predpisov a doplnení v odôvodnení rozsudkov podľa § 153a ods. 1 a § 153b ods.1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona podľa ktorého rozhodol.

Predmetom tohto konania boli nároky vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Odporca uznal pohľadávku navrhovateľa čo do základu aj výšky, preto bolo vo veci rozhodované podľa týchto zákonných ustanovení:

Podľa § 80 písm. b/ O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu, alebo z porušenia práva.

O povinnosti odporcu vrátiť navrhovateľovi poskytnuté peňažné prostriedky súd rozhodol podľa § 2 písm. d) zák. č. 129/2010 Z. z., podľa ktorého zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaväzuje

poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

O povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu súd rozhodol podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

O povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je nar. vl. SR č. 87/1995 Z. z..

Podľa § 153a O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Uznanie nároku je v zmysle citovaného zákonného ustanovenia procesným úkonom žalovaného účastníka. V takom prípade súd neskúma hmotnoprávne predpoklady takéhoto uznania. V sporovom konaní, podľa nášho právneho poriadku totiž je procesná zodpovednosť za vedenie sporu na účastníkovi. Preto v prípade, ak dôjde k uznaniu nároku žalovaným (tak ako sa to stalo v predmetnej veci) sa súd obmedzí iba na konštatovanie, že sa tak stalo a vydá vo veci v zmysle § 153a O.s.p. rozsudok pre uznanie.

Súčasťou rozsudku je aj výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie, alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

-3-

11C/98/2012-35

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia súd priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov, ktoré predstavovali zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50,- € a trovy právneho zastúpenia vo výške 70,10 € (za dva úkony právnej pomoci po 21,58 € + 2 x režijný paušál po 7,63 € + DPH vo výške 20 %).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu vydanému na základe uznania nároku odvolanie nie je prípustné. Odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (dvojmo), len v prípade, ak neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.