

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/557/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812208494
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812208494.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanému D. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. XXX, o zaplatenie 615,64 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi 411,64 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 21. 02. 2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

Súd z a v ä z u j e žalovaného uhradiť žalobcovi trovy konania v sume 12,41 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu sa domáhal zaplatenia sumy 615,64 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 21. 02. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku od žalovaného.

Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil nasledovne:

Žalobca je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka číslo 1142/B.

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 15. 12. 2003 Zmluvu č. A1140456, dňa 01. 04. 2010 Zmluvu č. A4966675 a dňa 25. 06. 2008 Zmluvu č. A3796548, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky.

V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 3 ks SIM kariet, ktoré umožňovali žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX.

Žalobca uviedol, že vzhľadom na to, že v inom súdnom konaní rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/91/2011 dohodnutá výška zmluvnej pokuty bola označená ako neprijateľná zmluvná podmienka, preto v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka žalobca ako 'dodávateľ' služby je povinný sa zdržať uplatňovania tejto zmluvnej podmienky a v kontexte s ustanovením čl. 3 bodu 3.7 Dodatku sa žalobca domáha nároku na náhradu škody, ktorá vznikla žalobcovi za odpredané mobilné telefóny/

telekomunikačné zariadenie zn. Sony Ericsson W595s gold vo výške 149,00 Eur, zn. Huawei E1752 USB modem vo výške 55,00 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Žalovaný žalobcovi spôsobil škodu tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom Dodatku k zmluve sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 411,64 Eur vyfakturovaných v období od 23. 09. 2010 do 23. 11. 2010.

Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 06. 02. 2012 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie a vyzval ho k ich úhrade v dodatočnej lehote, avšak žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Žalobca si uplatňoval úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 28. 01. 2011.

Z hore uvedených dôvodov žalobca žiadal, aby súd mu priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 411,64 Eur aj nárok na zaplatenie sumy 204,00 Eur z titulu náhrady škody, všetko s úrokmi z omeškania.

Vo veci nebol vydaný platobný rozkaz, ale bolo nariadené pojednávanie.

Žalobca počas celého konania trval na podanej žalobe.

Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovaného podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - rozpisom žalovanej sumy, Zmluvou o pripojení č. A1140456 uzavretou medzi účastníkmi konania zo dňa 15. 12. 2003, Zmluvou o pripojení č. A4966675 uzavretou medzi účastníkmi konania zo dňa 01. 04. 2010, Dodatkom k Zmluve o pripojení č. A1140456, Dodatkom k Zmluve o pripojení č. A4966675, Zmluvou o pripojení č. A3796548 zo dňa 25. 06. 2008, pokusom o pokonávku, dokladom o doručení, faktúrami č. 8289865095, č. 8789537937, č. 8289865094, č. 1008231259, č. 8290382615, č. 8790050899, č. 8290382614, č. 8790566307, 8290902875, 8290902874, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.

V zmysle § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

V zmysle § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v platnom znení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

V zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania boli uzavreté tri zmluvy o pripojení, ktoré žalovaný uzatváral ako fyzická osoba, preto súd tieto zmluvy posudzoval v zmysle ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka ako spotrebiteľské zmluvy. Žalovaný neuhradil cenu poskytnutých služieb fakturovaných žalobcom za obdobie od 23. 09. 2010 do 23. 11. 2010 celkovo v sume 411,64 Eur, preto ho súd zaviazal k zaplateniu dlžnej sumy v sume 411,64 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a §3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. od 21. 02. 2012 do zaplatenia.

Po oboznámení sa s obsahom zmluvy o pripojení a jej Dodatku, súd dospel k záveru, že žaloba ohľadom sumy 204,00 Eur s príslušenstvom nie je dôvodná z titulu náhrady škody. Žalobca nepreukázal, že by žalovaný mu spôsobil škodu v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V dodatku k zmluve o pripojení nie je uvedené zmluvné dojednanie, v zmysle ktorého by sa účastníci zmluvy dohodli, že štandardnú (trhovú) cenu mobilného telefónu vyčíslenú ku dňu uzavretia zmluvy by žalovaný mal splatiť tak, ako to uvádza žalobca. Práve z bodu 2.5 dodatku k zmluve o pripojení vyplýva, že účastník zmluvy je povinný uhradiť náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. V zmluvách uzavretých medzi účastníkmi konania sám žalobca určil kúpnu cenu mobilného telefónu zn. Sony Ericsson W595s gold vo výške 1,00 Eur a u telekomunikačného zariadenia zn. Huawei E1752 USB modem v sume 5,00 Eur, za ktorú cenu tento mobilný telefón a telekomunikačné zariadenie žalovanému predal, preto následne nie je dôvodné, aby si uplatňoval zvyšnú časť štandardnej kúpnej ceny mobilného telefónu a telekomunikačného zariadenia z titulu náhrady škody. Z týchto dôvodov súd žalobu o zaplatenie 204,00 Eur s príslušenstvom uplatňovanej z titulu náhrady škody zamietol.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 2 O.s.p., nakoľko žalobca bol v konaní čiastočne úspešný, preto má právo na pomernú náhradu trov konania.

Na strane žalobcu vznikli trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 36,50 Eur. Žalobca bol úspešný na 67 % v pomere k celku a žalovaný bol úspešný na 33 % v pomere k celku. Po odpočítaní úspechu žalovaného od úspechu žalobcu, žalobca má právo na 34 % - nú náhradu trov konania, čomu zodpovedá suma 12,41 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O. s. p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O. s. p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.