

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4C/71/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712207016
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3712207016.4

Rozhodnutie

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudkyňou JUDr. Katarínou Krivulčíkovou v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika, a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008, právne zastúpeného Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom, Veľká okružná 26/A proti odporcom I/ G. L., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom P. Č.. X, X., Č., a II/ Y. L., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom Č. H. Č.. XXX/ XX, Ž., t.č. na neznámom mieste, zastúpená procesnou opatrovníčkou C. T., tajomníčkou Okresného súdu Považská Bystrica v konaní o zaplatenie 115,06 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca 1/ je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 57,53 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 9,93 Eur od 27.7.2010 do zaplatenia, s 9 %úrokom z omeškania ročne zo sumy 14,20 Eur od 27.7.2010 do zaplatenia, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 22,61 Eur od 29.10.2010 do zaplatenia a s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 10,28 Eur od 15.2.2011 do zaplatenia.

Odporkyňa 2/ je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 57,53 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 9,93 Eur od 27.7.2010 do zaplatenia, s 9 %úrokom z omeškania ročne zo sumy 14,20 Eur od 27.7.2010 do zaplatenia, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 22,61 Eur od 29.10.2010 do zaplatenia a s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 10,28 Eur od 15.2.2011 do zaplatenia.

Odporca 1/ je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Pavla Karmana vo výške 37,20 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa 2/ je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Pavla Karmana vo výške 37,20 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal zaplatenia voči odporcovi 1/ sumy 57,53 Eur a voči odporkyňi 2/ sumy 57,53 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že právna predchodkyňa odporcov 1,2/ Q. L. odoberala zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste R. XXX/X, I. L. T., ČOM XXXXXXX. Faktúrami vyúčtoval dodávku a distribúciu elektriny ako aj poskytnuté práce a služby po odpočítaní záloh a vystavil faktúru č. 2010.2920.071006790, splatnú dňa 26.7.2010 na sumu 29,80 Eur za výjazd spôsobený zákazníkom, faktúru č. 2010.2920.071006792 splatnú dňa 26.7.2010 na sumu 42,60 € za montáž odberného zariadenia NN, faktúru č. 2010.2920.101009851 splatnú dňa 28.10.2010 na sumu 67,83 € za obdobie 30.06.2010 - 10.10.2010 a faktúru č. 2011.2920.011327237 splatnú dňa 14.02.2011 za odpojenie odberného zariadenia NN. Uviedol ďalej, že dňa 3.2.2011 právna predchodkyňa odporcov 1/,2/ zomrela a dedičmi po nej sa na základe Osvedčenia o dedičstve Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 14D/138/2011 stali G. L., nar XX.XX.XXXX - odporca 1/, Y.

L., nar. XX.XX.XXXX - odporkyňa 2/ a Y. T., ktorá si svoju povinnosť uhradiť záväzok svojho predchodcu splnila dňa 31.05.2012. Odporcovia si svoj dlh nesplnili, hoci ich na to navrhovateľ písomne vyzýval. V súvislosti so zisťovaním dedičov vznikli náklady vo výške 1,50 Eur.

Odporca 1/ uviedol, že o pohľadávke voči navrhovateľovi sa dozvedel krátko pred pojednávaním, pretože poštové zásielky mu boli doručované na neaktuálnu a adresu a s rodinou nekomunikuje. Kontaktoval právneho zástupcu navrhovateľa a dlžnú sumu chce uhradiť.

Odporkyňa 2/ a jej opatrovníčka sa k návrhu nevydarili.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu na začatie konania, Zmluvy o dodávke a distribúcii elektrickej energie zo dňa 30.6.2010, duplikátov faktúr vystavených navrhovateľom, správami o pobyte odporcov 1/,2/, osvedčením o dedičstve sp. zn 14D 138/2011-24 a výzvami na zaplatenie žalovanej istiny zo dňa 15.5.2012 .

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právna predchodkyňa odporcov Q. L., zomr. X.X.XXXX uzavrela dňa 30.6.2010 Zmluvu o dodávke a distribúcii elektrickej energie v súlade s príslušnými ustanoveniami z. č. 656/2004 Z. z. pre odberné miesto ČOM XXXXXXXX, v zmysle ktorej sa navrhovateľ, ako dodávateľ, zaviazal dodávať právnej predchodkyňi odporcov elektrickú energiu do domácnosti. Právna predchodkyňa odporcov, ako odberateľka, sa zaviazala elektrickú energiu pravidelne odoberať a uhrádzať cenu elektrickej energie podľa zmluvy.

Navrhovateľ fakturoval právnej predchodkyňi odporcov cenu výjazdu zapríčineného zákazníkom NN faktúrou vystavenou dňa 8.7.2010 na sumu 29,80 Eur, splatnou dňa 26.7.2010, opätovnú montáž odberného zariadenia NN faktúrou vystavenou dňa 12.7.2010 na sumu 42,60 Eur, splatnou 26.7.2010, titulom nedoplatku za obdobie 30.6.2010 - 10.10.2010 faktúrou splatnou 28.10.2010, vystavenou dňa 14.10.2010 na sumu 67,83 Eur a za odpojenie odberného miesta faktúrou vystavenou dňa 31.1.2011 na sumu 30,85 Eur, splatnou 14.2.2011.

Dňa 3.2.2011 právna predchodkyňa odporcov 1/,2 zomrela a dedičmi po nej sa na základe Osvedčenia o dedičstve Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 14D 138/2011-24 stali odporca 1/ G. L., nar. XX.XX.XXXX, odporkyňa 2/ Y. L., nar. XX.XX.XXXX a Y. T., ktorá nie je účastníčkou konania, vzhľadom k tomu, že dlh za svoju právnu predchodkyňu si voči navrhovateľovi splnila.

Navrhovateľ vyzýval odporcov 1,2 na zaplatenie žalovanej istiny, listami zo dňa 15.5.2012, avšak bezúspešne, preto sa svojho nároku domáha na súde.

Keďže sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcov 1/,2, uznesením zo dňa 22.10.2012 č.k. 4C 71/2012-73 im v zmysle § 29 ods. 2 a 6 O. s. p. bola za opatrovníčka ustanovená C. T., tajomníčka Okresného súdu Považská Bystrica.

Navrhovateľ svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil písomne a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Opatrovníčka odporkyne 2/ sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčasť neospravedlnila, pojednávanie nežiadala odročiť. V priebehu konania odporca 1/ súdu oznámil adresu svojho terajšieho pobytu a to P. XXX/X, X., Č. G., svoju neúčasť na pojednávaní, na ktorom bolo vyhlásené rozhodnutie však ospravedlnil a pojednávanie odročiť nežiadal, preto súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p...

Podľa čl. 5 bod 1 písm. a) nar. ES č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozhodnutí v občianskych a obchodných veciach osobu s bydliskom na území členského štátu možno žalovať

v druhom členskom štáte v zmluvných veciach na súde podľa miesta zmluvného plnenia, ktoré je predmetom žaloby.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike Odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov 15) majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu

a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb,
3. lehotu, v ktorej je dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu povinný zabezpečiť pripojenie odberného elektrického zariadenia alebo odberného plynového zariadenia,
4. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
5. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
6. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať,
7. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
8. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie,
9. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb,
10. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií,
11. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách,
12. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meraďa,

Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do 31.10.2008 (v čase uzavretia zmluvy o pripojení) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

Podľa § 879j Občianskeho zákonníka ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom od 1.1.2008 za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku

Podľa § 460 Občianskeho zákonníka Dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiťľa.

Podľa § 470 Občianskeho zákonníka Dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťľa a za poručiťľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťľovou smrťou. Ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťľovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po zhodnotení všetkých skutočností a dôkazov súd dospel jednoznačne k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Je nesporné, že právna predchodkyňa odporcov 1/2 Q. L. uzavrela dňa 30.6.2010 Zmluvu o dodávke elektrickej energie, ktorú súd kvalifikoval ako platne uzavretú spotrebiteľskú zmluvu, ktorej súčasťou sú všeobecné podmienky poskytovania služieb a cenník. V zmysle uzavretej zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytovať právnej predchodkyňi odporcov služby a právna predchodkyňa odporcov sa zaviazala za tieto služby riadne a včas platiť ich cenu, na základe navrhovateľom vystavených faktúr. Ďalej mal súd za preukázané, že právna predchodkyňa odporcov si svoje povinnosti prestala plniť a neuhradila faktúry vystavené navrhovateľom.

Smrťou právnej predchodkyne odporcov 1/2/ prešiel jej záväzok na jej dedičov, ktorý zodpovedajú za dlhy poručiťľky do výšky nadobudnutého dedičstva v zmysle § 470 Občianskeho zákonníka. Podiel každého z odporcov 1/2/ predstavuje 1/3-inu dlhu poručiťľky zodpovedajúcu výške žalovanej istiny.

Vzhľadom na zhora uvedené skutočnosti a za použitia citovaných ustanovení zákona súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd rozhodol aj o navrhovateľom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a priznal mu úrok z omeškania vo výške, ako bol uplatnený v návrhu na začatie konania, teda vo výške 9,00 % ročne z priznaných súm odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti každej z faktúr, kedy sa právna predchodkyňa odporcov dostala do omeškania s riadnym plnením peňažného záväzku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a vyhl. MS č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a navrhovateľovi vzhľadom na úspech vo veci priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia, ktoré spočívali vo vykonaní dvoch úkonov právnej služby a to prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd vo veci samej, každé vzhľadom na výšku predmetu sporu 16,50 Eur a dvakrát režijný paušál 7,63 Eur, to všetko navýšené o 20 % DPH, spolu teda 74,40 €. Právny zástupca odporcu požadoval priznať odmenu za prevzatie zastúpenia a prípravu návrhu zvlášť pre každého odporcu, súd sa ale nestotožnil s jeho návrhom, pretože sa jednalo pôvodne o totožný právny nárok, ktorý len smrťou poručiťky prešiel na viac osôb, avšak skutkový aj právny stav bol úplne totožný. Súd sa tiež nestotožnil s návrhom právneho zástupcu odporcu, aby bola odmena za úkon návrhu na vydanie platobného rozkazu navýšená o 1/3 hodnoty odmeny určenej advokátovi, ktorá by mu inak patrila v ostatných spojených veciach, pretože v tomto prípade nedošlo k spojeniu konaní, nie je teda na mieste použiť ustanovenia § 13 ods. 3 vyhl..

Vzhľadom na to, že súd účastníci konania na strane odporcu boli zaviazaní na zaplatenie totožnej sumy, čo sa týka predmetu konania, súd rozhodol, že budú v rovnakej miere zaviazaní aj k úhrade trov konania. Každý z nich je teda povinný uhradiť jednu polovicu zo sumy, teda každý z nich zaplatí 37,20 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.