

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 8C/86/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712200534
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Šmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5712200534.5

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: G. T., B.. XX.X.XXXX, P. U. B. B. T., zastúpený U. W., O. C. U. T., H. C., za účasti vedľajšieho účastníkov v rade 1/ Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Fedinova 9, 851 01 Bratislava, IČO: 42 260 086, zastúpený: HKP Legal, s.r.o., so sídlom Sasinkova 6, 811 08 Bratislava, Budapeštianska 8, v rade 2/ OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, 040 13 Košice, IČO: 4224768, konajúce prezidentom združenia Mgr. Milanom Hudákom, bytom Sofijská 13, Košice, právne zastúpený: JUDr. Ladislavom Mikušom, advokátom so sídlom Košice, v konaní o 234,87 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Navrhovateľovi súd vracia súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 9,87 Eur.
- III. Upravuje sa Daňový úrad Žilina, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi na jeho adresu súdny poplatok v sume 9,87 Eur zaplatený dňa 13.1.2012.
- IV. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.
- V. Vedľajším účastníkom na strane odporcu sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 13.1.2012 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 234,87 Eur s príslušenstvom. Uznesením č.k. 8C/86/2012-61 zo dňa 2.7.2012 súd konanie zastavil, navrhovateľovi vrátil krátený súdny poplatok a odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Vedľajšiemu účastníkovi, OZ právna pomoc spotrebiteľom, nepriznal náhradu trov konania. Na základe odvolania vedľajších účastníkov, krajský súd uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení krajský súd konštatoval, že okresný súd opomenul reagovať na pristúpenie vedľajšieho účastníka - Spotrebiteľského združenia OSA do konania, čím došlo k odňatiu možnosti účastníka konať pred súdom. Vzhľadom na túto skutočnosť krajský súd zrušil celé uznesenie a vrátil ho na ďalšie konanie.

V zmysle rozhodnutia krajského súdu, okresný súd pri rozhodovaní zohľadnil všetky okolnosti a argumenty účastníkov konania. Zohľadnil skutočnosť, že dňa 7.5.2012 oznámil vedľajší účastník v rade 1/, Spotrebiteľské združenie OSA, súdu vstup do konania na strane odporcu. V tomto podaní požiadal o zaslanie návrhu s prílohami a zároveň si uplatnil trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby. Dňa 14.5.2012 doručil vedľajší účastník v rade 2/, OZ právna pomoc spotrebiteľom, právne zastúpený JUDr. Ladislavom Mikušom, advokátom, súdu oznámenie o vstupe do konania na strane odporcu. Dňa 28.5.2012 doručil súdu vyjadrenie k žalobnému návrhu, v ktorom vzniesol námietku premlčania navrhovateľovho nároku a zároveň žiadal, aby mu súd priznal náhradu trov konania.

Dňa 4.6.2012 doručil navrhovateľ súdu podanie, v ktorom uviedol, že berie svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiada konania zastaviť. Späťvzatie návrhu navrhovateľ neodôvodnil.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Na základe späťvzatia návrhu navrhovateľom a v súlade s ustanovením § 96 ods. 1, 2, 3 O.s.p. súd konanie zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 sa poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov.

Podľa § 11 ods. 4 okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

S ohľadom na § 11 ods. 3, 4, 6 zákona č. 71/1992 Zb. súd rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku za návrh na začatie konania navrhovateľke, keďže zobrala návrh na začatie konania späť pred prvým pojednávaním. V tomto smere bol upravený Daňový úrad Žilina, aby navrhovateľovi vrátil súdny poplatok vo výške 9,87 Eur na jej adresu.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

O trovách konania odporcu súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p.. Navrhovateľ zobral svoj návrh v celom rozsahu späť, čím spôsobil zastavenie konania. Odporca by mal právo na náhradu trov konania, no v konaní mu žiadne trovy nevznikli, preto súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Súd pri rozhodovaní o trovách vedľajších účastníkov vzal do úvahy skutočnosť, že do konania vstúpili občianske združenia zamerané na ochranu spotrebiteľa. Paušálny vstup združení na ochranu spotrebiteľa do všetkých konaní, v ktorých vystupujú na strane odporcov bez ohľadu na stav konania, vôľu spotrebiteľa a účelnosť úkonov vedľajšieho účastníka, nemožno považovať za dôkaz o vôli združení naplniť cieľ združení, chrániť práva spotrebiteľa. Vstup takýchto združení do konaní, v

ktorých pre vstup nebol žiadny dôvod, iba zbytočne navyšuje trovy konania, najmä, keď sa združenie dalo zastúpiť advokátom a navodzuje dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv konkrétneho spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia.

Súd sa ďalej zaoberal účelnosťou trov konania, ktoré mali byť vynaložené vedľajšími účastníkmi. Vychádzal z predpokladu, že takéto občianske združenia, keďže ich primárnym účelom je ochrana práv spotrebiteľa, disponujú dostatočným odborným aparátom, zameraným na túto problematiku. Z uvedeného dôvodu nie je potrebné, aby si na vypracovanie odborných stanovísk, rozborov a vyjadrení v oblasti ochrany práv spotrebiteľa potrebovalo najat' advokáta. Ak má byť vedľajší účastník odporcovi spotrebiteľovi (ako bežnému laikovi nezorientovanému v spotrebiteľskej právnej problematike) skutočne nápomocný, musí byť odborne erudovaný. Ak takéto požiadavky nespĺňa, je len „obyčajným“ občianskym či spotrebiteľským združením. Z vyúčtovania trov vyplýva, že právni zástupcovia vykonali úkony týkajúce sa hmotnoprávneho posúdenia nároku navrhovateľa, ako oboznámenie sa s vecou a právny rozbor. Zaoberali sa teda problematikou ochrany práv spotrebiteľa.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd nepovažoval trovy vedľajších účastníkov za účelne vynaložené, nakoľko zbytočne navyšujú trovy konania, a preto v súlade s ustanovením § 150 ods. 1 O.s.p. nepriznal vedľajším účastníkom právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).