

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/46/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612010106
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Švehlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612010106.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Alenou Švehlovou na hlavnom pojednávaní dňa 26. 11. 2012 v Liptovskom Mikuláši takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 26. 11. 2012 medzi obvineným L. L. Á. C. V. B. G. L., nar. X. X. XXXX, bytom C. L., P. Č.. XXX/X, t.č. v Ú. M. F. A. G. P. F. Ž., a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineného L. L.

u z n á v a z a v i n n é h o ,

ž e

1. dňa 25. 5. 2007 uzavrel so spoločnosťou Č. C., J..P., U.M. K. XX, Q. X, leasingovú zmluvu č. LZF/07/50572, na základe ktorej prevzal do prenájmu motorové vozidlo zn. Opel Astra Caravan Enjoy 1,7 DTH, VIN:WOLOAHL3572186367, pričom dňa 9. 3. 2009 v Poprade prevzal ukončenie leasingovej zmluvy č. LZF/07/50572, ktorá bola dňa 26. 9. 2008 spoločnosťou Č. C., a.s. vypovedaná, kde súčasne bol vyzvaný, aby bezodkladne najneskôr do 5 kalendárnych dní odovzdal uvedené motorové vozidlo v priestoroch tejto spoločnosti v Bratislave, Panónska cesta 11, čo však neurobil a vozidlo v hodnote 9.000,- eur aj naďalej užíval a toto nemal v úmysle vrátiť prenajímateľovi, pričom ho takto užíval až do 26. 3. 2010, keď bol dodaný do výkonu trestu odňatia slobody, čím spoločnosti Č. C., J..P., U.Ó. K. XX, Q. spôsobil škodu vo výške 9.000,- eur,

2. s cieľom získať neoprávnený prospech po predchádzajúcej telefonickej objednávke prevzal v Liptovskom Mikuláši od firmy NICO spol. s r.o., Nová 4432/8, Liptovský Mikuláš, IČO: 36 396 834, dňa 10. 3. 2011 v presne nezistenom čase 1 pár lyží zn. Elan WF 82 WTI Li Fusion v hodnote 468,- eur spolu s faktúrou č. 11095 z 9. 3. 2011, pričom už v čase objednávky a prevzatia lyží vedel, že úhradu faktúry v lehote splatnosti (do 23. 3. 2011) neuskutoční, úhrada platby mala byť podľa tvrdení obvineného realizovaná prostredníctvom osoby I.. U. C., čo však nebola pravda, tovar si ponechal pre svoju potrebu, čím spoločnosti NICO, spol. s r.o. bola spôsobená škoda vo výške 468,- eur,

t e d a

1. prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,
2. na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

1. prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona,

2. prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 213 ods. 2, § 38 ods. 4 (§ 36 písm. l, § 37 písm. h/, m), § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 41 ods. 1 Tr. zákona na ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 20 /dvadsať/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/, ods. 5 Tr. zákona obvinený sa na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku u k l a d á sa obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Č. C., J..P., P. P. U. K. XX, XXX XX Q., IČO: 35 704 713 škodu vo výške 9.000,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku o d k a z u j e sa poškodená spoločnosť Č.P. C., J.. P., P. P. U. K. XX, XXX XX Q., IČO: 35 704 713 Bratislava so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal dňa 16. 3. 2012 na obvineného L. L. obžalobu pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona a dňa 13. 4. 2012 ďalšiu obžalobu pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/60/2012 zo dňa 28. 8. 2012 súd spojil obidve trestné veci obvineného na spoločné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 2T/46/2012.

Na hlavnom pojednávaní dňa 26. 11. 2012 prokurátor a obžalovaný zhodne vyhlásili, že chcú konať o dohode o vine a treste. Prokurátor nenavrhol vrátiť vec na konanie o dohode o vine a treste podľa § 232 a § 233 Tr. poriadku, z tohto dôvodu súd prerušil hlavné pojednávanie a umožnil stranám v trestnom konaní uzavrieť dohodu o vine a treste.

Prokurátor predložil na hlavnom pojednávaní návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzavretej dňa 26. 11. 2012 medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou prokurátorom JUDr. Marianom Vagačom a obvineným L. L..

Zo zápisnice o konaní o dohode o vine a treste súd zistil, že obvinený bol poučený o svojich právach ako obvinený, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame jeho priznania zo spáchania skutkov. Obvinený vyhlásil, že spáchal skutky, pre ktoré je trestne stíhaný uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Úradu justičnej a kriminálnej polície, Liptovský Mikuláš o vznesení obvinenia ČVS: ORP-205/JP-LM-2010 zo dňa 5. 10. 2010 a uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš o vznesení obvinenia ČVS: ORP-745/OO-LM-2011 zo dňa 23. 8. 2011. Skutky boli právne kvalifikované ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona a prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona.

Obvinený s prokurátorom uzavrel dohodu o uložení úhrnného trestu odňatia slobody s použitím ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona o znížení trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby vo výmere 20 mesiacov, na výkon ktorého sa zaradí do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasťou dohody o vine a treste bola aj dohoda o náhrade škody

poškodenej spoločnosti Č. C., J.. P., Q. vo výške 9.000,- eur a poškodenej spoločnosti NICO spol. s r. o., Liptovský Mikuláš vo výške 468,- eur, pričom poškodená spoločnosť Č. C., J.. P., Q. bude so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie.

Na hlavnom pojednávaní dňa 26. 11. 2012 prokurátor navrhol vypustiť z návrhu na schválenie dohody o vine a treste výrok o náhrade škody pre spoločnosť NICO, spol. s r. o., lebo škoda tejto spoločnosti už bola nahradená. Obvinený súhlasil s návrhom prokurátora na úpravu dohody o vine a treste.

Obvinený L. L. odpovedal áno na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku:

- či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,
- či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona a prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona,
- či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečiny jemu kladené za vinu,
- či sa obvinený priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona a prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona,
- či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obidve strany v trestnom konaní na hlavnom pojednávaní dňa 26. 11. 2012 navrhli, aby súd schválil uzavretú dohodu o vine a treste v znení dohodnutom na hlavnom pojednávaní.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineným L. L., pretože obvinený splnil všetky podmienky pre jej schválenie, lebo k spáchaniu skutkov sa dobrovoľne priznal, ich spáchanie oľutoval a kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku. Pravdivosť priznania obvineného podporujú aj ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní. Uvedenými dôkazmi mal súd spoľahlivo preukázané, že obvinený L. L. spáchal prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona a prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona.

Obvinený spáchal svojím konaním viac trestných činov, preto súd mu uložil úhrnný trest odňatia slobody podľa trestnej sadzby najprísnejšieho trestného činu, ktorým je v prejednávanej veci prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a / Tr. zákona (trestná sadzba je 1 až 5 rokov). Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu bola u obvineného zistená jedna poľahčujúca okolnosť, a to podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že obvinený sa priznal k spáchaniu trestných činov a ich spáchanie úprimne oľutoval, a dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, že obvinený spáchal viac trestných činov a pred spáchaním stíhaného skutku bol právoplatne odsúdený za iný trestný čin. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby, podľa ktorej sa trest ukladá, zvýšila o jednu tretinu na 2 roky a 4 mesiace. Dohodnutý trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, znížený podľa § 39 ods. 2 písm. d/ a § 39 ods. 4 Tr. zákona o jednu tretinu pod dolnú hranicu trestnej sadzby, súd považuje za zákonný a spravodlivý vzhľadom na postoj obvineného k spáchaným skutkom. Obvinený sa skutku pod 2/ dopustil hneď v prvý deň skúšobnej doby podmieneného odsúdenia v trestnej veci 2T/124/2010 za rovnaký trestný čin, v minulosti bol trikrát právoplatne odsúdený za majetkovú trestnú činnosť, preto je zrejmé, že má sklony k protiprávnemu konaniu najmä majetkovej povahy a tak len nepodmienečný trest odňatia slobody môže splniť svoj účel pri prevýchove páchatela a ochrane spoločnosti.

Obvinený vykoná uložený trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, lebo pri schvaľovaní dohody o vine a treste, súd pri zaradení obvineného do ústavu na výkon trestu nie je viazaný ust. § 48 ods. 2 a 3 Tr. zákona.

Obvinený sa zaviazal nahradiť poškodenej spoločnosti Č. C., a. s., škodu spôsobenú trestným činom vo výške 9.000,- eur. Súd odkázal poškodenú spoločnosť so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie, pretože v tejto časti k dohode medzi obvineným a prokurátorom nedošlo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. poriadku).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.