

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 15Csp/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123290695
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:6123290695.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Annou Križanovou v právnej veci žalobcu: Collect Management s.r.o., Námestie sv. Egídia 44, 058 01 Poprad, IČO: 53 033 361, právne zastúpeného advokátom: JUDr. Peter Behúň, Námestie sv. Egídia 44, 058 01 Poprad, IČO: 52 461 092, proti žalovanému: I. R., nar. XX.XX.XXXX, T. XX, XXX XX T., o zaplatenie 775,88 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 775,88 EUR s 5% ročnými úrokmi z omeškania zo sumy 496,- EUR od 01.03.2022 do zaplatenia, zo sumy 32,17 EUR od 29.01.2022 do zaplatenia, zo sumy 76,47 EUR od 29.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 82,57 EUR od 30.11.2021 do zaplatenia a zo sumy 88,67 EUR od 29.10.2021 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobca sa ako právny nástupca spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 47 259 116 (na Základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX zo dňa 28.09.2022) žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 05.04.2023 domáhal voči žalovanému zaplatenia 775,88 EUR s 5% ročnými úrokmi z omeškania zo sumy 496,- EUR od 01.03.2022 do zaplatenia, zo sumy 32,17 EUR od 29.01.2022 do zaplatenia, zo sumy 76,47 EUR od 29.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 82,57 EUR od 30.11.2021 do zaplatenia a zo sumy 88,67 EUR od 29.10.2021 do zaplatenia. Uviedol, že žalovaný uzavrel s jeho právnym predchodcom zmluvu o poskytovaní verejných služieb predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronických komunikačných služieb a kúpnu zmluvu v zmysle ktorej dodal žalovanému telekomunikačné zariadenie. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby a platiť za ne riadne a včas dohodnuté poplatky. Žalovanému boli vystavené faktúry, ktoré nezaplatil a nezaplacením uvedených faktúr v lehote splatnosti riadne a včas sa žalovaný dostal do omeškania a preto má žalobca nárok aj na úroky z omeškania.

2/ Súdny poplatok vo výške 23,- EUR žalobca zložil dňa 12.04.2023 na účet Slovenskej pošty, a.s..

3/ V uvedenej právnej veci vydal Okresný súd Banská Bystrica, v upomínacom konaní, platobný rozkaz sp. zn. 6Up/613/2023 zo dňa 14.04.2023 a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu vrátane úrokov z omeškania a trov konania. Predmetný platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému, preto žalobca navrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde. Z uvedených dôvodov bol návrh prijatý na tunajší súd dňa 16.06.2023.

4/ Tunajší súd uznesením sp. zn.: 15Csp/8/2023-63 zo dňa 22.06.2023 uložil žalovanému povinnosť (§ 167 ods.2 CSP) aby sa v lehote 15 dní od jeho doručenia písomne vyjadril k žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, aby uviedol vo svojom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Predmetné uznesenie bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 07.07.2023, žalovaný

nevyužil svoje zákonné právo vyjadriť sa k žalobe, žalobou uplatnený nárok nerozporoval a skutkové tvrdenia žalobcu výslovne nepoprel.

5/ Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 18.09.2023. Zástupca žalobcu svoju neúčasť na tomto pojednávaní riadne a včas ospravedlnil a súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Nedostavil sa žalovaný, zásielka sa vrátila súdu nedoručená s tým, že je na uvedenej adrese neznámy. Keďže súdu nie je známa iná adresa žalovaného ako jeho adresa evidovaná v registri obyvateľov SR, súd ju postupom podľa § 111 ods. 3 CSP považoval za riadne doručenú.

6/ Podľa § 180 CSP súd pojednával v neprítomnosti strán sporu.

7/ Súd v rámci dokazovania, ktoré vykonal oznámením obsahu priložených listín a to najmä: faktúra č. XXXXXXXXXXXX (č.l.7-8), zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 03.07.2021 (č.l.9-10), faktúra č. XXXXXXXXXXXX (č.l.11), podacie hárky o doručovaní písomností pod podacím číslom II (č.l.12-13), kúpna zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.08.2021 vrátane prílohy č. 1 (č.l.14-15), faktúra č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX (č.l.16-19), kúpna zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.08.2021 vrátane prílohy č. 1 (č.l.20-21), faktúra č. XXXXXXXXXXXX (č.l.22-23), kúpna zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.07.2021 vrátane prílohy č. 1 (č.l.24-25), kúpna zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.07.2021 vrátane prílohy č. 1 (č.l.26-27), zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 03.07.2021 (č.l.28-29), upomienka zo dňa 08.11.2021 (č.l.30), výzva na úhradu zo dňa 25.07.2022 vrátane dokladu o jej doručovaní (č.l.31-32), oznámenie o zmene spôsobu úhrady zo dňa 30.12.2021 (č.l.33-34), predžalobná upomienka zo dňa 07.03.2022 (č.l.35), predžalobná výzva zo dňa 26.01.2023 (č.l.36), oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 03.10.2022 (č.l.37), platobný rozkaz OS BB sp.zn.: 6Up/613/2023 zo dňa 18.04.2023 (č.l.40-41), uznesenie tunajšieho súdu sp.zn.: 15Csp/8/2023-63 zo dňa 22.06.2023, úradný záznam zo dňa 07.07.2023, ospravedlnenie žalobcu zo dňa 08.09.2023, výpis z OR žalobcu, prehľad ZÚS ECB, ako aj ďalšie listinné dôkazy pripojené v spise a zistil tento skutkový a právny stav:

7.1/ Dňa 03.07.2021 bola medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. Bratislava, Einsteinova 24, IČO: 35 848 863 (ďalej aj O2 Slovakia alebo podnik) a žalovaným uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb číslo XX-XXX#XXXXXXXXXX podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Na jej základe sa podnik zaviazal poskytovať verejné elektronické komunikačné služby a to program služieb Zlatý O2 SMART Paušál, doplnkovú službu Extra balík dát pri dátume aktivácie 03.07.2021 a pri zúčtovacom období od 8.-7. v mesiaci (zmluva o poskytovaní verejných služieb a jej príloha číslo 1).

7.2/ Dňa 03.07.2021 bola medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. Bratislava, Einsteinova 24, IČO: 35 848 863 (ďalej aj O2 Slovakia alebo podnik) a žalovaným uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb číslo XX-XXX#XXXXXXXXXX podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Na jej základe sa podnik zaviazal poskytovať verejné elektronické komunikačné služby a to program služieb Zlatý O2 SMART Paušál, doplnkovú službu Extra balík dát pri dátume aktivácie 03.07.2021 a pri zúčtovacom období od 8.-7. v mesiaci (zmluva o poskytovaní verejných služieb a jej príloha číslo 1).

7.3/ Dňa 03.07.2021 bola medzi predávajúcim spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. a kupujúcim žalovaným uzavretá kúpna zmluva číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej predávajúci predal kupujúcemu mobilné zariadenie Motorola Moto G30 Čierna a tvrdené 4D sklo Motorola Moto G30 za kúpnu cenu 204,- EUR, keď kupujúci sa zaviazal uhradiť kúpnu cenu v 24 mesačných splátkach po 8,50 EUR mesačne zročných vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca, keď termín prvej splátky bol stanovený na 28.08.2021 a termín poslednej splátky na 28.07.2023 (kúpna zmluva a jej príloha číslo 1).

7.4/ Dňa 03.07.2021 bola medzi predávajúcim spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. a kupujúcim žalovaným uzavretá kúpna zmluva číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej predávajúci predal kupujúcemu mobilné zariadenie Motorola Moto G30 Gradientná Fialová a čierne ochranné Q sklo Motorola Moto E7 Plus za kúpnu cenu 206,- EUR, keď kupujúci sa zaviazal uhradiť časť kúpnej ceny vo výške 2,- EUR v hotovosti pri prevzatí tovaru a zvyšnú časť kúpnej ceny zaplatiť v 24 mesačných splátkach po 8,50 EUR mesačne splatných vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca, keď termín prvej splátky bol stanovený na 28.08.2021 a termín poslednej splátky na 28.07.2023 (kúpna zmluva a jej príloha číslo 1).

7.5/ Dňa 12.08.2021 bola medzi predávajúcim spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. a kupujúcim žalovaným uzavretá kúpna zmluva číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej predávajúci predal kupujúcemu tvrdené 4D sklo Motorola Moto E7 Power za kúpnu cenu 12,- EUR, keď kupujúci sa zaviazal uhradiť kúpnu cenu v 24 mesačných splátkach po 0,50 EUR mesačne zročných vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca, keď termín prvej splátky bol stanovený na 28.10.2021 a termín poslednej splátky na 28.09.2023 (kúpna zmluva a jej príloha číslo 1).

7.6/ Dňa 12.08.2021 bola medzi predávajúcim spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. a kupujúcim žalovaným uzavretá kúpna zmluva číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej predávajúci predal kupujúcemu mobilné

zariadenie Motorola Moto G30 Čierna a puzdro duet Motorola Moto g30 za kúpnu cenu 218,- EUR, keď kupujúci sa zaviazal uhradiť časť kúpnej ceny vo výške 2,- EUR v hotovosti pri prevzatí tovaru a zvyšnú časť kúpnej ceny zaplatiť v 24 mesačných splátkach po 8,50 EUR mesačne splatných vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca, keď termín prvej splátky bol stanovený na 28.10.2021 a termín poslednej splátky na 28.03.2023 (kúpna zmluva a jej príloha číslo 1).

7.7/ Cenu poskytnutých služieb právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému nasledovnými faktúrami:

- č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.01.2022 vo výške 67,17 EUR,(zúčtovacie obdobie 08.12.2021-07.01.2022),
- č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.10.2021 vo výške 118,67 EUR,(zúčtovacie obdobie 08.09.2021-07.10.2021),
- č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.11.2021 vo výške 98,57 EUR,(zúčtovacie obdobie 08.10.2021-07.11.2021),
- č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.12.2021 vo výške 98,47 EUR,(zúčtovacie obdobie 08.11.2021-07.12.2021),
- č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.02.2022 vo výške 500,26 EUR,(zúčtovacie obdobie 08.01.2022-07.02.2022).

Predmetné faktúry obsahovali špecifikáciu poskytnutých a fakturovaných služieb.

7.8/ Listom zo dňa 30.12.2021 podnik adresoval žalovanému oznámenie o zmene spôsobu úhrady a oznámil žalovanému, že pre ďalšie využívanie služieb bude potrebné pravidelné dobíjanie predplateného kreditu. Zároveň požiadal žalovaného o okamžitú úhradu dlžnej sumy 315,71 EUR (VS XXXXXXXXXXXX). Tiež oznámil žalovanému, že dňom 29.01.2022 mu predčasne ukončuje výhody odložených splátok vyplývajúcich z kúpnych zmlúv pod číslom účastníka XXXXXXXXXXXX. Listom zo dňa 07.03.2022 podnik adresoval žalovanému predžalobnú upomienku.

7.9/ Podaním zo dňa 03.10.2022 O2 Slovakia s.r.o. oznámila žalovanému, že pohľadávky voči jeho osobe boli postúpené zmluvou o postúpení pohľadávok číslo XXXX zo dňa 28.09.2022 na postupníka a to spoločnosť Collect Management s.r.o., IČO: 53 033 361, keď celková výška pohľadávok ku dňu postúpenia predstavovala 775,88 EUR. Úhrady vyplývajúce z tejto pohľadávky mal žalovaný poukazovať už postupníkovi na účet, ktorý bol vymedzený v oznámení o postúpení pohľadávok (oznámenie o postúpení pohľadávky a podací hárok).

7.10/ Predžalobnou výzvou právneho zástupcu žalobcu zo dňa 26.01.2023 bolo žalovanému oznámené, že žalobca voči nemu eviduje pohľadávku vo výške 775,88 EUR. Žalovaný bol zároveň vyzvaný na zaplatenie tejto dlžnej sumy v lehote 7 dní s upozornením, že v opačnom prípade sa bude vec riešiť súdnou cestou.

8/ Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2, b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania, 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46, 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb, 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby, 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení, c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2, d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby, e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby, f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby,

ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami, g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb, h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75, i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 44 ods. 3 citovaného zákona, údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná: a) lehotu prvého pripojenia k sieti, b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi, c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2, d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene, e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb, f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení od 01.01.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, v znení od 01.01.2008, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, v znení od 01.01.2008, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení od 01.04.2004, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, a tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, v znení od 01.01.2008, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

9/ Zo zisteného skutkového a právneho stavu vyvodil súd tento právny záver:

9.1/ V danom prípade súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikli záväzkové vzťahy na základe zmlúv o poskytovaní verejných služieb zo dňa 03.07.2021 a zároveň aj na základe kúpnych zmlúv zo dňa 03.07.2021 a 12.08.2021, ktoré sú špecifikované v bodoch 7.1/ až 7.6/ odôvodnenia tohto rozsudku. Na základe týchto záväzkových vzťahov vznikla podniku povinnosť poskytovať žalovanému verejné služby a žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť dohodnutú odplatu jednak za poskytované služby a jednak za odpredané telekomunikačné zariadenia. Na základe týchto zmluvných vzťahov si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie poskytnutých verejných služieb a zároveň aj na zaplatenie dojedanej kúpnej ceny za odpredané telekomunikačné zariadenia. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách vyplýva, že predmetný zmluvný vzťah je v skutočnosti spotrebiteľskou zmluvou, pretože podnik ako právny predchodca žalobcu zmluvu uzavrel v rámci svojej podnikateľskej činnosti a v nej vystupoval ako dodávateľ a žalovaný, ktorý v čase uzavretia zmluvy o pripojení nebol podnikateľom, vystupoval ako spotrebiteľ. Nárok žalobcu na zaplatenie poskytnutých verejných služieb a z nich vyplývajúcich mesačných poplatkov upravených v zmluve a ktoré boli v konečnom dôsledku špecifikované za jednotlivé účtovacie obdobia vo vyššie citovaných faktúrach, ako aj na zaplatenie kúpnej ceny a žalovanému odpredaného telekomunikačného zariadenia, v žalobe uplatnenej celkovej výške istiny 775,88 EUR s príslušenstvom súd považuje za dôvodný. Niet totiž pochyb o tom, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol zmluvný vzťah podľa § 44 ods. 1, 2, 3 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik poskytoval dohodnuté služby, za ktoré žalovanému vznikla povinnosť v zmysle dohodnutých podmienok realizovať odplatu a vo výške uvedenej v označených faktúrach. Okrem toho žalovaný mal povinnosť na základe vyššie citovaných kúpnych zmlúv zaplatiť aj kúpnu cenu za telekomunikačné zariadenie. Žalovaný však týmto spôsobom nepostupoval, a svoje povinnosti si neplnil, v dôsledku čoho bolo potrebné žalobe v časti uplatnenej istiny vyhovieť v celom rozsahu. Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá je v podrobnostiach špecifikované vyššie a pasívna legitímácia žalovaného je zrejme

zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb zo dňa 03.07.2021 a kúpnych zmlúv zo dňa 03.07.2021 a 12.08.2021. Žalovaný žalobou uplatnený nárok nenamietal a ani žiadnym spôsobom nerozporoval.

10/ Okrem priznanej istiny súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ, pretože žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku, a to podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v znení od 01.01.2015. Počiatok z omeškania bol určený spôsobom navrhnutým žalobcom, pretože žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku nasledujúci deň po splatnosti tej-ktorej faktúry.

11/ Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11.1/ Žalobca mal v konaní vo veci plný úspech. Súd rozhodol o jeho nároku podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že mu nárok na náhradu trov konania priznal vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania bude podľa § 262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.