

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/58/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712010264
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6712010264.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. 11. 2012, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Janette Nôtovej a prísediacich Vladimíra Kapustu a Anny Šramkovej, v trestnej veci obžalovaného ml. T. P., stíhaného pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm. a/, ods.2 písm. d/ Tr. zákona takto

rozhodol:

Obžalovaný ml. T. P. I. H. Č. D. V. H. , nar. XX. XX. XXXX vo Z., trvale bytom O. Č.. XX, okres W., t. času bytom X. Č.. XXX,

je vinný,

že

od presne nezisteného dňa v máji roku 2010 do mesiaca apríl 2011 v mieste trvalého bydliska v obci O., okres W., v rodinnom dome so súpisným číslom XX, v ktorom žil v spoločnej domácnosti so svojou družkou, t. času manželkou P. P., rod. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. Č.. XXX, v súčasnosti prechodne bytom T. G. Č.. XX, W., tejto opakovane spôsobil psychické a fyzické utrpenie tým, že bol agresívny, fyzicky ju napádal tak, že ju viackrát obaril vriacou vodou, silným stláčaním rúk a nôh jej spôsobil viacpočetné podliatiny po tele, zamykal ju v izbe, aby tak zabránil jej komunikovaniu s inými osobami, doprevádzal ju na lekárske ošetrenia, aby nemohla uviesť dôvod zranení, fyzicky ju opakovane napádal údermi do nôh, rúk a brucha a to aj v čase, keď bola druhý krát tehotná, vyhrážal sa ublížením jej synovi mal. I., nar. XX. XX. XXXX, ak sa pokúsi volať políciu, ktoré konanie P. P. pociťovala ako príkorie a utrpenie, strach o seba a svojho mal. syna, následkom čoho v mesiaci apríl 2011 utiekla spolu so svojím maloletým synom zo spoločnej domácnosti,

t e d a

-týral blízku osobu, spôsobujúc jej fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, údermi, spôsobením rán, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, vyvolávaním strachu, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozovalo jej fyzické a psychické zdravie a obmedzovalo jej bezpečnosť, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

-zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm. a/, ods.2 písm. d/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 208 ods.2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods.2, ods.7, § 117 ods.1, § 41 ods.1, ods.2, § 42 ods.1, § 39 ods.1, § 118 ods.1 a § 46 Tr. zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods.1 písm. a/, § 51 ods.1, § 119 ods.1 Tr. zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a určuje sa skúšobná doba v trvaní 3 (troch) rokov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods.2, ods.4 písm. i/ Tr. zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť počas skúšobnej doby podrobiť sa psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa § 60 ods.1 písm. a/ Tr. zákona súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia veci a to 1 ks vreckový nožík.

Podľa § 69 ods.6 Tr. zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 42 ods.2 Tr. zákona zrušuje sa výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 64/2012 zo dňa 18. 05. 2012, právoplatný 18. 05. 2012, ktorým bol obžalovanému uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 3 (troch) rokov, ako aj trest prepadnutia veci, ako aj výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 22/2012 zo dňa 16. 03. 2012, právoplatný 18. 05. 2012 (výrok o treste vo vzťahu k obžalovanému T. P.D.), ktorým bol obžalovanému uložený úhrnný trest povinnej práce vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods.2 písm. b/ Tr. zákona súd ukladá obžalovanému ochranné liečenie psychiatrické ambulantnou formou, ktoré potrvá dovtedy, kým to bude vyžadovať jeho účel.

o d ô v o d n e n i e :

Na tunajšom súde bola podaná obžaloba proti ml. T. P. pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm. a/, ods.2 písm. d/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr. zákona. Na hlavnom pojednávaní dňa 27. 11. 2012 obžalovaný prehlásil, že sa cíti byť vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a svoje konanie, ktorého sa dopustil, ľutuje. Na otázky súdu podľa § 333 ods.3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku odpovedal zhodne - áno. Prítomné strany nemali námietky proti vyhláseniu obžalovaného. Preto súd v súlade s ustanovením § 257 ods.7 Tr. poriadku uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného a v ďalšom konaní vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a ochranného opatrenia.

Obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm. a/, ods.2 písm. d/ Tr. zákona, pretože týral svoju družku t. času manželku P. P., ako osobu blízku spôsobujúc jej fyzické a psychické utrpenie konaním popísaným v skutkovej vete a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, trvajúci od mája roku 2010 do apríla roku 2011. Obžalovaný svojím konaním porušil právo poškodeného na ochranu pred domácim násilím.

V súlade s ustanovením § 34 ods.4 Tr. zákona pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy. Obžalovaný sa žalovaného skutku dopustil ako osoba mladistvá, súd preto použil osobitné ustanovenia o stíhaní mladistvých. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní k svojim súčasným pomerom uviedol, že žije spolu s manželkou a deťmi, finančné prostriedky pre rodinu si zabezpečuje formou rôznych brigád. Svoj vzťah k manželke aj k deťom zmenil, uvedomil si svoje správanie, t. času vychádzajú spolu dobre, nehádajú sa. Zástupca úradu práce na hlavnom pojednávaní k súčasným pomerom uviedol, že obžalovaný s poškodenou uzavreli manželstvo, majú spolu tri deti a žijú u príbuzných poškodenej. Nie sú zaznamenané žiadne ďalšie problémy v spoložití, ani zo strany poškodenej neboli oznamované problémy týkajúce sa správania obžalovaného

v rodine. Mladistvý obžalovaný bol v roku 2010 jedenkrát priestupkovo postihnutý pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, priestupku sa dopustil voči sestre. Obžalovaný bol doposiaľ trikrát odsúdený tunajším súdom a to rozsudkom sp. zn. 1T 14/2012 zo dňa 24. 02. 2012, právoplatný 24. 02. 2012 pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a/ Tr. zákona, pričom bolo podľa § 98 písm. a/ Tr. zákona upustené od jeho potrestania, na obžalovaného sa hľadí akoby nebol odsúdený. Ďalej bol odsúdený trestným rozkazom sp. zn. 4T 22/2012 zo dňa 16. 03. 2012, právoplatný dňa 18. 05. 2012 pre prečin podľa § 212 ods.2 písm. a/, § 194 ods.1, § 20 Tr. zákona na trest povinnej práce vo výmere 150 hodín. Tento trest bol zrušený rozsudkom sp. zn. 1T 64/2012 zo dňa 18. 05. 2012, právoplatný 18. 05. 2012, ktorým bol odsúdený pre zločin podľa § 189 ods.1, ods.2 písm. a/, b/, § 360 ods.1, ods.2 písm. b/ Tr. zákona, kde mu bol uložený súhrnný trest vo výmere 2 (dvoch) rokov trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 (troch) rokov. Zároveň bol uložený i trest prepadnutia veci. Keďže žalovaného skutku sa obžalovaný dopustil v súbehu s predchádzajúcimi dvomi odsúdeniami, súd mu ukladal trest súhrnný a úhrnný podľa § 41 ods.1 a § 42 ods.1 Tr. zákona, zároveň za použitia sprísňujúcej asperačnej zásady podľa § 41 ods.2 Tr. zákona, kedy trest bol obžalovanému ukladaný v trestnej sadzbe, ktorú pripúšťa ustanovenie § 117 ods.1 Tr. zákona vo vzťahu k mladistvým. Vzhľadom na závažnosť predchádzajúceho konania obžalovaného na jednej strane a s prihliadnutím na to, že obžalovaný si t. času uvedomil nesprávnosť svojho konania a snaží sa viesť usporiadaný rodinný život, súd ukladal obžalovanému trest podmienený a to vo výmere 3 (troch) rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov s uložením probačného dohľadu. Súd teda bude i naďalej sledovať, či obžalovaný skutočne vedie riadny život, tento bude povinný sa dostavovať pred tunajšieho probačného úradníka, ktorý bude sledovať, či uložený trest plní svoj účel a či zároveň obžalovaný plní i povinnosť uloženú mu podľa § 51 ods.2, ods.4 písm. i/ Tr. zákona - podrobovať sa psychoterapii alebo sa zúčastňovať na psychologickom poradenstve.

Súd v súlade s ustanovením § 42 ods.2 Tr. zákona zároveň zrušil výroky o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 64/2012 ako aj z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 22/2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na uvedené výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Po oboznámení sa so závermi znaleckého posudku k vyšetreniu duševného stavu obžalovaného, kedy bolo zistené, že tento trpí organickým syndrómom s prejavmi v disharmonickom vývoji osobnosti s poruchami správania, pričom tento stav znalci uzavreli ako dlhodobý až trvalý, avšak možno tu zlepšiť poruchy správania a žiarlivostné prvky. Preto bolo navrhnuté psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Súd v súlade s ustanovením § 73 ods.2 písm. b/ Tr. zákona uložil obžalovanému ochranné liečenie psychiatrické ambulantnou formou, ktoré potrvá dovtedy, kým to bude vyžadovať jeho účel.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).