

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 10C/576/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812211575  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812211575.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Marián Tengely, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35697270, proti žalovanému Š. O.K., K.. XX.XX.XXXX, O. V. P. XXX/XX, XXX XX Y. X, o zaplatenie 705,90 € istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

**N e p r i z n á v a** žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 705,90 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne z dlžnej sumy od 25.02.2011 do zaplatenia a trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku.

Poukázal na skutočnosť, že so žalovaným uzavrel dňa 03.01.2009 Zmluvu č. A4192660, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a v zmysle ktorej vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Pri uzavretí Dodatku k Zmluve žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón značky Nokia N95, ktorého predajná cena predstavovala 431,19 €, za akciovú cenu 0,03 €. V Dodatku k Zmluve v čl.2 bod 2.5 bola v prípade porušenia povinností dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 663,88 €, ktorá mala plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by žalobcovi mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil. Z dôvodu, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytovaných služieb vo výške 274,74 € za vyfakturované obdobie 10/2010 - 12/2010, a tak si nesplnil svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky), žalobca si uplatnil nárok vo výške škody, ktorá vznikla mu vznikla za odpredaný mobilný telefón vo výške 431,16 €, čo predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou.

Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 10.02.2011 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Uplatnil si aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami, článok 11, bod 11.14, počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse pokonávku, t.j. od 25.02.2011. Žalovaný takto dlhuje žalobcovi čiastku za neuhradené služby vo výške

274,74 € a nárok na zaplatenie sumy 431,16 € za spôsobenú skutočnú škodu, ktorú mu žalovaný spôsobil porušením zmluvných podmienok, teda spolu 705,90 €.

Na nariadenom pojednávaní dňa 26.11.2012 žalobca nezúčastnil, pričom svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s vykonaním dokazovania v jeho neprítomnosti.

Žalovaný predložil súdu doklad o vyplatení žalovanej sumy v plnej výške s dátumom 26.11.2012, ktorú uhradil na pobočke žalobcu. Z toho dôvodu navrhol žalobu zamietnuť vrátane úrokov z omeškania. Navrhol, aby súd úroky z omeškania zamietol, nakoľko žalobcovi uhradil celú žalovanú sumu vrátane navýšenej zmluvnej pokuty, z toho dôvodu žiadal, aby mu súd úroky z omeškania započítal. V žalovanej sume 705,90 € žalobcovi uhradil istinu, čo sa týka poskytnutých služieb a ďalej úroky z omeškania tak, ako sú vyčíslené a to 9 % ročne od 25.2.2011 do zaplatenia a čo sa týka zmluvnej pokuty, keďže žalobca žiadal privysokú zmluvnú pokutu, navrhol, aby bol na ňu použitý zvyšok z uhradenej sumy. Trovy konania navrhol nepriznať žiadnemu z účastníkov konania.

Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi a to so Zmluvou o pripojení č. A4192660 zo dňa 03.01.2009 vrátane Dodatku k Zmluve, ako aj s faktúrami za sporné obdobie, s pokusom o pokonávku zo dňa 10.02.2011 s doručenkou, Všeobecnými podmienkami účinnými od 01.10.2006, ako aj s dokladom o úhrade pohľadávky žalobcu vo výške 705,90 € zo dňa 26.11.2012.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je nedôvodná a preto ju zamietol.

Z preukázaných listinných dôkazov vyplýva, že v čase podania žaloby žalovaný dlhoval žalobcovi poplatok za neuhradené služby vo výške 274,74 €, ako to vyplýva z pripojených faktúr a po ich splatnosti sa dostal aj do omeškania a žalobcovi by vznikol nárok na úroky z omeškania. Žalobca si však účtoval aj zmluvnú pokutu vo výške 431,16 € napriek tomu, že dojednanie o zmluvnej pokute v typových zmluvách žalobcu bolo vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13. 8. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16. 8. 2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9. 5. 2011 č. k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník z 31. 10. 2011 č. k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou z 26. 10. 2011 č. k. 11C/184/2011-82 a iné).

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: „Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.“ (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto nemôže ísť len o čiastočnú neplatnosť zmluvnej pokuty. Súdom ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex officio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ ; „z neplatného právneho úkonu“). Navyše zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejмый a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania (v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky) je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnou povinnosťou rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z.).

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

Súd mal zato, že žalovaný uhradil zmluvnú pokutu aj napriek tomu, že žalobca na ňu nemal nárok a preto v časti úrokov z omeškania už žalobcovi nepriznal nárok, nakoľko tento bol uhradený zaplatenou zmluvnou pokutou.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca v konaní nebol úspešný a žalovanému nevzniklo právo na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.