

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 18C/129/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212209501
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Prutkay
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1212209501.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: Slovenská komora architektov, Panská 15, Bratislava, IČO: 30 778 981, zast. Okenica Šula & Co., s.r.o., Zámocká 30, Bratislava, proti odporcovi: U.. W.. A. O., nar. XX.XX.XXXX, G. XX, I., zastúpený opatrovníčkou J. A., súdnou tajomníčkou tunajšieho súdu o zaplatenie istiny 160 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e odôvodnenie rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 08.10.2012, č.k. 18C/129/2012-72- tak, že správne má znieť:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 30.04.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 160 eur s príslušenstvom titulom nezaplatenia základného členského príspevku na činnosť orgánov komory.

Keďže odporca počas konania nepreberal súdne zásielky, v mieste trvalého bydliska sa nezdržiaval, nesplnil si ohlasovací povinnosť a jej aktuálny pobyt nebol súdu známy, súd odporkyni na základe ustanovenia § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 23.08.2012 ustanovil pre toto konanie opatrovníka.

Podľa § 41 ods. 2 zák. č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch členovia komory platia jednotný základný príspevok na činnosť orgánov komory. Architekti alebo inžinieri platia aj ďalší príspevok, ktorého výška je na každý rok závislá od výšky ich zdaniteľného príjmu v predchádzajúcom roku. Podrobné pravidlá ustanoví štatút komory.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania náhrady.

Podľa § 3 ods. 1 vyhl. č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže rozsudok bol vyhlásený za prítomnosti navrhovateľa, ako aj opatrovníčky odporcu, ktorí sa vzdali práva podať voči tomuto rozsudku odvolanie, odôvodnenie tohto rozsudku obsahuje v súlade s § 157 ods. 3 O.s.p. iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava II uznesením č.k. 18C/129/2012-72, zo dňa 08.10.2012, zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny s príslušenstvom. Chybou v písaní však vo výroku rozsudku nebola uvedená výška trov právneho zastúpenia, na ktorých zaplatenie bol odporca zviazaný.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom na skutočnosť, že pri písaní a opise predmetného rozsudku došlo k chybe, súd v zmysle ustanovenia § 164 O.s.p. danú chybu opravil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, na tunajší súd, písomne, dvojmo.