

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: SK-6C/42/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619201589  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8619201589.4

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcu MOF AGRO, s.r.o., so sídlom Chemlonská 1, 066 01 Humenné, IČO: 51 228 033, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Brösl & Četník s.r.o., so sídlom Rázusova 1, 040 01 Košice, IČO: 50 560 611 proti žalovanému ENERGICO 2, s.r.o., so sídlom Hunkovce 8, 090 03 Ladomirová, IČO: 50 526 561, zastúpenému JUDr. Dušanom Maruščákom, advokátom, so sídlom Námestie SNP 538/1, 091 01 Stropkov, o nahradenie prejavu vôle, takto

### rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

III. Žalobcovi vracia súdny poplatok v sume 92,80 eura na jeho bankový účet prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. – prevádzkovateľa systému, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, v lehote do 30 dní od doručenia odpisu právoplatného uznesenia prevádzkovateľovi systému.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 9.9.2019 na tunajšom súde domáhal voči žalovanému nahradenia prejavu vôle.

2. Podaním zo dňa 12.9.2023 žalobca vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť v nadväznosti na mimosúdnu dohodu strán sporu a žiadal, aby súd konanie zastavil a zároveň potvrdil, že si v tomto konaní neuplatňuje náhradu trov konania a súhlasí s tým, aby náhrada trov konania nebola priznaná žiadnej zo strán sporu.

3. Podaním zo dňa 12.9.2023 žalovaný udelil súhlas so späťvzatím žaloby žalobcom a pre tento prípad si náhradu trov tohto konania výslovne neuplatňuje.

4. Žalobca dňa 5.11.2019 uhradil súdny poplatok za podanú žalobu v sume 99,50 eura.

5. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

SK-6C/42/2019

-2-

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Vzhľadom k tomu, že žalobca využil svoje procesné právo disponovať s podanou žalobou tak, že podanú žalobu vzal späť v celom rozsahu a žalovaný v zmysle § 146 CSP súdu oznámil, že súhlasí so späťvzatím žaloby, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa čl. 4 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

13. Týmto uznesením sa konanie končí, preto súd rozhoduje aj o nároku na náhradu trov konania. Dôvodom zastavenia konania bola mimosúdna dohoda strán. Žalobca a žalovaný si výslovne neuplatnili náhradu trov konania. Civilný sporový poriadok výslovne neustanovuje náhradu trov pri zastavení konania z dôvodu mimosúdnej dohody. Zároveň nie je možné aplikovať ustanovenie § 256 ods.1 CSP o procesnej zodpovednosti na zastavení konania. Preto súd s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a na rozumné usporiadanie procesných vzťahov rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

14. Podľa § 11 ods. 3, veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

15. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred  
SK-6C/42/2019

-3-

zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

16. Súd podľa § 11 ods. 3, veta prvá, ods. 4, ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch, rozhodol vo výroku III. tohto uznesenia o vrátení súdneho poplatku vo výške 92,80 eura po krátení o sumu 6,70 eura (zaplatený v sume 99,50 eur), pretože došlo k zastaveniu konania pred prvým pojednávaním. Súd zašle po právoplatnosti odpis tohto uznesenia prevádzkovateľovi systému, ktorý súdny poplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o zastavení konania je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

SK-6C/42/2019

-4-

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo