

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 9T/22/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121011088
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Krivošík
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2121011088.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní samosudcom JUDr. Branislavom Krivošíkom, v trestnej veci obžalovaného: H. X., nar. XX.XX.XXXX v W., pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. a), písm. b) ods. 3 písm. b) s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní v Trnave dňa 19.09.2023, takto

rozhodol:

Obžalovaný:
H. X., nar. XX.XX.XXXX v W.,
trvale bytom M., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov

uznáva sa za vinného, že
v bode 1/

dňa 18.04.2019 v čase o 15:37 hod. v W. na ulici Y. č. XX v predajni U. v priestoroch kancelárie z kabelky odloženej na stoličke vytiahol koženú peňaženku, červenej farby s obsahom hotovosti vo výške 60,- €, stravných lístkov v hodnote 63 €, občianskeho preukazu, kartičky poistenca, kreditnej karty ČSOB všetko na meno G. R. a 2 ks kartičiek poistenca detí G. R., ktorú si vložil do nohavíc pod tričko a s takto ukrytou peňaženkou odišiel z predajne, čím spôsobil poškodenej G. R. škodu v celkovej výške 153 €,

v bode 2/

dňa 14.05.2019 v čase o 09:45 hod. v F., ul. Za T. č. XXXX/X v predajni dm drogerie markt odcudzil 1 ks výživový doplnok Kompava L-Carnosine, 60 kps + AcidoFit VT v celkovej predajnej hodnote 41,90 € a to tak, že si ho schoval do svojho vrečka a následne odišiel z predajne bez zaplattenia, čím krádežou spôsobil spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o., Na pántoch XX, U. celkovú škodu vo výške 41,90 €,

v bode 3/

dňa 18.05.2019 v čase od 17:40 do 17:45 hod. v W. na ulici F. v predajni BILLA odcudzil 23 ks lososovej pasty 100g a 25 ks tuniakovej pasty 100g v celkovej hodnote 172,32 € takým spôsobom, že ich vložil do igelitovej tašky, ktorú si v predajni vytiahol z vrečka nohavíc a s igelitovou taškou naplnenou tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím spôsobil spoločnosti Billa, s.r.o., U. XX/A, U. škodu v celkovej výške 172,32 €,

v bode 4/

dňa 25.5.2019 v čase od 17:50 hod. do 18:00 hod. v W. na ul. F. v predajni BILLA odcudzil 18 ks Rio Mare paté 115 g v hodnote 71,82 € a 24 ks RIO MARE filety z lososa v hodnote 131,76 € takým spôsobom, že si tovar vložil do tašky a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím spôsobil spoločnosti Billa, s. r. o., so sídlom U., U. XX/A, škodu v celkovej výške 203,58 €,

v bode 5/

dňa 28.05.2019 v čase od 13:20 hod. do 13:30 hod. v W. na ul. F. v predajni BILLA odcudzil 2 ks BM Tuniak v hodnote 6,98 €, 3 ks Rio Mare tuniak v hodnote 18,27 €, 36 ks Rio Mare Texana v hodnote 118,44 € a 8 ks Rio Mare Texana v hodnote 26,32 € takým spôsobom, že si tovar vložil do tašky, ktorú mal so sebou a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím spôsobil spoločnosti Billa, s. r. o., so sídlom U., U. XX/A škodu v celkovej výške 170,01 €,

v bode 6/

dňa 30.05.2019 v čase od 18:25 hod. do 18:35 hod. v W. na ul. F. v predajni BILLA odcudzil 20 ks Rio Mare Texana v hodnote 65,80 €, 16 ks RIO MARE Filety z lososa v hodnote 87,84 € a 6 ks RIO MARE paté v hodnote 23,94 € takým spôsobom, že si tovar vložil do tašky a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím spôsobil spoločnosti Billa, s. r. o., so sídlom U., U. XX/A, škodu v celkovej výške 177,58 €,

v bode 7/

dňa 04.06.2019 v čase od 13:15 hod. do 13:20 hod. v W. na ul. X., v O. G. v predajni Billa odcudzil 10 ks Rio Mare paté v hodnote 39,90 € a 34 ks tuniaková pasta 100 g v hodnote 122,06 € takým spôsobom, že si vložil daný tovar do tašky a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím spôsobil spoločnosti Billa, s. r. o., so sídlom U., U. XX/A škodu v celkovej výške 161,96 €,

v bode 8/

dňa 07.06.2019 v čase od 12:00 hod. v W. na ul. F. č. 1 v predajni UNI K. odcudzil z registračnej pokladnice finančnú hotovosť vo výške 80 € takým spôsobom, že sa naklonil cez pult, otvoril pokladňu a vybral z nej danú finančnú hotovosť, čím spôsobil S. U., I. K., Ul. F. 1, W. škodu vo výške 80 €,

v bode 9/

dňa 20.06.2019 v čase okolo 11:03 hod. v W. na ul. Y. v predajni U. odcudzil 45 ks tuniakového šalátu s kukuricou v hodnote 148,05 € takým spôsobom, že si tovar vložil do prinesenej nákupnej tašky a odišiel smerom k pokladničnej zóne, kde prešiel bez zaplattenia, čím spôsobil spoločnosti Billa, s. r. o., so sídlom U., U. XX/A škodu v celkovej výške 148,05 €,

v bode 10/

dňa 21.06.2019 v čase okolo 13:40 hod. v W. na ul. Y. v predajni Billa odcudzil 24 ks RIO MARE makrela extra olivový olej v hodnote 86,16 € a 8 ks tuniakového šalátu s fazuľou v hodnote 26,32 € tak, že si tento tovar vložil do nákupnej tašky a prešiel cez v tom čase zatvorenú pokladňu bez zaplattenia, čím spôsobil spoločnosti Billa, s.r.o., so sídlom U., U. XX/A škodu v celkovej výške 112,48 €,

v bode 11/

dňa 22.06.2019 v čase okolo 19:30 hod. v W. na ul. Y. v predajni Billa odcudzil 12 ks tuniakovej pasty v hodnote 43,08 € a 36 ks RIO MARE paté v hodnote 143,64 €, takým spôsobom, že si tovar vložil do nákupnej tašky a odišiel z predajne cez oddelenie ovocia a zeleniny bez zaplattenia, čím spôsobil spoločnosti Billa, s. r. o., so sídlom U., U. XX/A škodu v celkovej výške 186,72 €,

v bode 12/

dňa 02.07.2019 v čase o 18:46 hod. v W. na ul. X., v O. G. v predajni dm drogerie markt odcudzil 2 ks Kompava Tribulus Terrestris 120kps VT v hodnote 31,98 €, 2 ks Kompava TheRio MareoFit 60kps VT v hodnote 43,78 €, 2 ks Kompava Chitosferín 90kps T v hodnote 37,98 €, 2 ks Kompava Amino BCAA Forte 200kps VT v hodnote 42,98 € a 4 ks Kompava Taurín 120kps VT v hodnote 39,96 € takým spôsobom, že si tovar vložil do igelitky a z predajne následne ušiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím spôsobil spoločnosti dm drogerie markt, s. r. o., so sídlom Bratislava, Na pántoch 18 celkovú škodu vo výške 196,68 €

v bode 13/

dňa 02.08.2019 v čase približne o 15:10 hod. v W. na ul. X., v O. G. v predajni Billa odcudzil 2 ks filety z lososa v hodnote 10,98 €, 10 ks tuniakového šalátu s fazuľou v hodnote 32,90 €, 16 ks tuniaková pasta 100g v hodnote 57,44 € a 7 ks Rio Mare Texana 160g v hodnote 23,03 € takým spôsobom, že tovar vložil do igelitky a následne odišiel cez hlavný vchod do predajne bez zaplatenia daného tovaru, čím spôsobil spoločnosti Billa, s.r.o., so sídlom Bratislava, U. XX/A škodu v celkovej výške 124,35 €

v bode 14/

dňa 28.08.2019 v čase o 03:35 hod., v Trnave na ul. X. doposiaľ nezisteným spôsobom bez použitia násilia vnikol do spoločných priestorov obytného bloku s popisným číslom 26 a následne z neho odcudzil dva neuzamknuté horské bicykle jeden zn. Kellys Spider 10, výrobné číslo KL24904807, farby čierno-červenej a druhý zn. Haibike, neznámeho výrobného čísla, čierno-neónovo-žltá farba, čím spôsobil poškodenej G. Q. škodu vo výške 600 €,

v bode 15/

dňa 29.08.2019 v čase od 14:17 hod. do 14:35 hod. v Trnave na ulici N., presne nezisteným spôsobom za použitia násilia odcudzil zo strešného nosiča zn. Thule umiestneného na osobnom motorovom vozidle zn. VW Golf Variant, ev.č. W 1 ks bicykel zn. FOCUS, šedo-zelenej farby, neznámeho výrobného čísla, čím spôsobil poškodenému J. N. škodu vo výške 500 €,

v bode 16/

spolu s doposiaľ nestotožnenou osobou mužského pohlavia dňa 03.09.2019 v čase o cca. 04:00 hod. v podzemných garážach v bytovom dome na ulici X. č. XX v W., z parkovacieho státi s označením č. 23 odcudzili bicykel ELBS fatbike TDB03Z spolu so zámkom, ktorým bol bicykel uzamknutý, čím spôsobili poškodenému J. X. škodu vo výške 905,- €,

pričom

skutkov v bodoch 1 až 6 sa obžalovaný dopustil napriek tomu, že mu bola rozhodnutím Okresného úradu Trnava sp.zn. OU-TT-OVVS2-2018/006215 zo dňa 27.3.2018, právoplatným dňa 1.6.2018 uložená bloková pokuta vo výške 40 € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

skutkov v bodoch 7 až 16 sa obžalovaný dopustil napriek tomu, že mu bola Mestskou políciou Hlohovec uložená pokuta nezaplatená na mieste blokom evidenčného č. G zo dňa 1.6.2019 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

a všetkých skutkov v bodoch 1 až 16 sa obžalovaný dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. 7T 44/16 zo dňa 05.12.2016, právoplatným dňa 02.01.2018 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

t e d a

v bode 1 až 16

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, pričom taký čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, pričom v bode 16 čin spáchal spoločným konaním

č í m s p á c h a l

v bode 1 až 16

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. a), písm. b) ods. 3 písm. b) s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, z toho v bode 16 spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona a § 43 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný a ďalší trest odňatia slobody vo výmere 42 (štyridsaťdva) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd ruší:

výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 19.03.2022, sp. zn. 0T/62/2022, právoplatným dňa 19.03.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a

výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 01.08.2023, sp. zn. 2T/21/2023, právoplatným dňa 02.08.2023, za skutky uvedené v bodoch 1/, 2/ a 3/ rozsudku, ako spoločný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť:

- poškodenej G. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. W. 5, W., škodu v celkovej výške 153 €;
- poškodenej spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o., Na pántoch XX, U., Z.: XX XXX XXX celkovú škodu vo výške 238,58 €
- poškodenej spoločnosti Billa, s.r.o., U. XX/A, U., Z.: XX XXX XXX, škodu v celkovej výške 1.457,05 €
- poškodenej S. U.- I. K., Ul. F. 1, W., Z.: XX XXX XXX škodu vo výške 80 €
- poškodenej G. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX/X, W.,, škodu vo výške 600 €,
- poškodenému J. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. 3, W., škodu vo výške 905,- €.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodení G. R. a J. X. so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody a poškodený AXA poisťovňa a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, Krasovského 3986/15, 851 01 Bratislava s celým uplatneným nárokom na náhradu škody, odkazujú na civilný proces.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal na Okresný súd Trnava obžalobu na obžalovaného pre skutok uvedený vo výroku tohto rozsudku, právne kvalifikovaný ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. a), písm. b) ods. 3 písm. b) s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, z toho v bode 16 spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

I. Prijatie vyhlásenia obžalovaných o vine

1. Po prednese obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní bol obžalovaný poučený, že môže ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por. Po tomto poučení, ako aj po poučení o následkoch vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b/ alebo c/ Tr. por., a to v rozsahu podľa § 257 ods. 5 a ods. 8 Tr. por., obžalovaný vyhlásili, že sú vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 25.05.2021 sp. zn. 2Pv 439/19/2207.

2. Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., pričom na položené otázky obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhol prijať jeho vyhlásenie o vine. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, bez narušenia skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako boli posúdené v podanej obžalobe tak, ako to vyplýva z výrokovkej časti tohto rozsudku, pretože boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky trestného činu, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal žiadne pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná k výroku o treste a náhrade škody.

II. Výrok o treste

3. Po prijatí vyhlásenia obžalovaného bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie a) k výrokom o treste oboznámením odpisu z registri trestov a výpisom z registra priestupkov obžalovaných a b) k výrokom o náhrade škody oboznámením odborných vyjadrení o výške škody a vyčíslení .

4. Z oboznámených listinných dôkazov vplynulo nasledovné:

4.1 Pokiaľ ide o register trestov, tak z odpisu je zrejmé, že v minulosti (pred spáchaním skutku) bol obžalovaný opakovane súdne trestaný (má 7 záznamov). Pred spáchaním skutku, ktorý je predmetom tohto konania sa opakovane dopúšťal výlučne majetkovej trestnej činnosti. Obžalovaný bol pred spáchaním skutku:

(i) rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/199/2007 bol uznaný za vinného za prečin krádeže a bol mu uložený podmienený trest v trvaní 18 mesiacov, výkon tohto trestu mu bol nariadený v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia s následnou zmenou ústavu preradením do ústavu na výkon so stredným stupňom stráženia;

(ii) trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/9/ 2010 bol uznaný za vinného z prečinu krádeže alebo mu uložený nepodmienečný trest trvanie jedného roka;

(iii) rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/47/2010 bol uznaný za vinného z prečinu krádeže a bol mu uložený nepodmienečný trest v trvaní jeden rok a štyri mesiace, z výkonu trestu bol podmienenčne prepustený dňa 12. 11. 2010, a zvyšok trestu mu ale bol nariadený vykonať,

(iv) trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/30/2011 bol uznaný za vinného z prečinu krádeže bol mu uložený nepodmienečný trest v trvaní 1 rok.

(v) trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. Zn. 24 T/8/2016 bol uznaný za vinného z prečinu krádeže a bol mu uložený nepodmienečný trest v trvaní 8 mesiacov;

(vi) trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 7T/44/2016 bol uznaný za vinného z prečinu krádeže a bol mu uložený nepodmienečný trest trvaní 12 mesiacov

(vii) rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn.16T/79/2018 bol uznaný za vinného z prečinu krádeže a bol mu uložený nepodmienečný trest v trvaní 18 mesiacov;

(viii) rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn.34T/82/2018 bol uznaný za vinného zo zločinu krádeže v súbehu sa prečinom poškodovania cudzej veci a obmedzovania domovej slobody za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest v trvaní 3 roky trest vykonal 19.02.2022.

4.2 Obžalovaný má 8 záznamov v registri priestupkov na úseku občianskeho spolunažívania (priestupok zo dňa 15.05.2016, 05.12.2017) na úseku proti majetku - krádeže (priestupky dňa 10.02.2016, 29.03.2016, 12.10.2017, 07.11.2017) a na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (priestupok zo dňa 18.11.2017).

4.3 Obžalovaný sa dňa 15.0.2022 dopustil skutku právne kvalifikovaného ako prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 2 Tr. zák , za čo bol uznaný za vinného trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 0T/62/2022, zo dňa 19.03.2022, právoplatný dňa 19.03.2022. Trestný rozkaz bol obžalovanému doručený dňa 19.03.2022. Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l)., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, Tr. zák. mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia (podstatný obsah spisu Okresného súdu Trnava, sp. zn. 0T/62/2022).

4.4 Obžalovaný sa dňa 13.03.2022, 15.03.2023 a 16.03.2022. dopustil skutku právne kvalifikovaného ako pokračujúci prečin krádeže podľa §212 ods.1,2 Tr. zák sčasti spolupáchatelstvom a prečin

nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., za čo bol uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 01.08.2023, sp. zn. 2T/21/2023, ktorý bol vyhlásený v prítomnosti obžalovaného. Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák. § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák., mu bol za uvedené skutky (v bode 1,2,3 rozsudku) uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov nepodmienečne (podstatný obsah spisu Okresného súdu Trnava, sp. zn. 2T/21/2023).

5. Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

6. Trest je opatrením štátneho donútenia, ktoré v mene štátu, na základe a v medziach zákona ukladajú v predpísanom konaní na to povolané súdy páchatelovi za spáchaný trestný čin. Trest ako právny následok trestného činu môže priamo postihnúť len páchatel'a trestného činu, v čom sa odráža zásada personálnosti trestu. Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu) a jednak aj voči ďalším členom spoločnosti, potencionálnym páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie. Ochrana spoločnosti sa pritom uskutočňuje dvoma prvkami, a to prvkom donútenia, teda represiou a prvkom výchovy. Oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste, pričom treba mať na zreteli dôležitosť vzájomného pomeru medzi trestnou represiou a prevenciou. Trest musí vyjadrovať tiež morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. V treste je obsiahnuté aj spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, a to tak právne, ako aj etické.

7. Pri úvahách o druhu a výmere trestu je nutné dôsledne aplikovať tiež ustanovenie § 34 ods. 4 Tr. zák., podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Výmerou trestu sa pritom rozumie nielen určenie trestu v rámci sadzby tam, kde je trest takto kvantifikovaný, ale aj určenie rôznych modalít alebo obsahu trestov, ak je toto určenie vyhradené súdu. Rozpätie zákonom stanovenej trestnej sadzby umožňuje a zároveň ukladá súdu povinnosť individualizovať ukladaný trest. Súd je povinný vo výmere uloženého trestu zohľadniť všetky okolnosti uvedené v ustanovení § 34 ods. 4, 5 Tr. zák. Osobu páchatel'a je pritom potrebné hodnotiť vo všetkých súvislostiach a nemožno obísť ani možnosti jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchatel'a si súd vytvára, či už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu pri náležitom zhodnotení osoby páchatel'a. Možnosť nápravy páchatel'a konkretizuje jeho osobu vo všetkých zásadných súvislostiach. Primárne ide o stanovenie prognózy budúceho vývoja správania sa páchatel'a na základe objasnenia jeho osobnostných vlastností a ich spojitosti so spáchaným trestným činom vrátane vplyvu sociálnej mikroštruktúry. Záver súdu o možnosti nápravy páchatel'a musí byť pritom vždy v súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje, záujmom spoločnosti, štátu a občanom pred útokmi páchatel'ov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti. Pri ukladaní trestov je nutné vychádzať zo spojenia a vzájomnej vyváženosti dvoch princípov, a to princípu zákonnosti trestu a princípu individualizácie trestu. K uvedeným skutočnostiam je potrebné prihliadať pri ukladaní trestov vo všeobecnosti. Podstatnou skutočnosťou v danom prípade však je, že obžalovaný bol podľa skutkových záverov prvostupňového súdu, ktoré nemožno v tomto konaní zmeniť, uznaný za vinného zo zločinu lúpeže

8. Obžalovaný sa k trestnej činnosti do času právoplatného rozhodnutia súdu o vine priznal a svoje konanie oľutoval,. Podľa odpisu z registra trestov bol do času spáchaniu skutku 7 x súdne trestaný, následne po spáchaní skutkov bol odsúdený ešte opakovane. V prípade všetkých odsúdení prevažovala takmer výlučne majetková trestná činnosť - krádeže, v časti spáchaná aj v súbehu s poškodzovaním cudzej veci a porušovaním domovej slobody.. V neposlednom rade o osobnosti obžalovaného vypovedá nielen táto jeho trestná minulosť ale aj tá skutočnosť, že po spáchaní skutku bol následne opakovane uznaný za vinného z trestnej činnosti výlučne majetkového charakteru. Žiada sa uviesť, že obžalovanému boli do času spáchania skutku ukladané vo všetkých prípadoch výlučne nepodmienečné tresty v trvaní niekoľko mesiacov až rokov (dĺžka trestu sa s narastajúcou početnosťou trestnej činnosti zvyšovala) s výnimkou prípadu prvého odsúdenie, kedy mu bol najskôr uložený

podmienečný trest, výkon ktorého bol ale obžalovanému nariadený. Rovnako je potrebné poukázať aj na to, že obžalovaný bol dňa 12.11.2010 podmienečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 3T/47/2010, výkon zvyšku trestu, z ktorého bol podmienečne prepustený mu bol nariadený. Všetky tieto skutočnosti dotvárajú obraz pri hodnotení osoby obžalovaného, ktorý napriek nepochybne dlhému celkovému obdobiu vo výkone trestu odňatia slobody sa nenapravil, nezmenil svoj postoj a naďalej sa trestnej činnosti ako špeciálny recidivista dopúšťal. Výkon trestov spojených s odňatím slobody kratšieho trvania tak nemali na obžalovaného žiadny výchovný a preventívny účinok na jeho nápravu.

9. Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu dospel k záveru, že obžalovanému je potrebné uložiť trest odňatia slobody vo výmere 42 mesiacov, pričom pri ukladaní uvedeného trestu odňatia slobody sa súd riadil aj nasledovnými kritériami.

10. Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť - priznanie a oľutovanie a jednu priťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. m/ Tr. zák. - bol už za trestný čin odsúdený), ako to vyplynulo z jeho odpisu registra trestov. Súd neprihliadal na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h), teda že sa obžalovaný dopustil viacerých trestných činov, vzhľadom na to, že ukladal obžalovanému trest odňatia slobody za použitia zásady podľa § 41 ods. 2 tr. zák. (asperačná zásada) a použitie uvedenej priťažujúcej okolnosti by bolo v rozpore so zásadou ne bis in idem, teda v neprospech obžalovaného. Súd ale prihliadol na trestnú minulosť obžalovaného ako priťažujúcu okolnosť (hoci ide o priťažujúcu okolnosť fakultatívneho charakteru), ktorý sa opakovane dopúšťal majetkovej trestnej činnosti, hrozba trestu ani výkon niekoľkoročných trestov nevedli k jeho náprave, teda v jeho prípade nešlo v minulosti o ojedinelé vybočenie z vedenia inak riadneho života,. Súd ukladal trest ako ďalší trest v zmysle § 43 ods. 1 Tr. zák, nakoľko obžalovaný doteraz nevykonal celý samostatný trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T/21/2023.

11. Z hľadiska zásad na ukladanie trestov súd zistil z vykonaného dokazovania splnenie podmienok na uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniam

- trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 0T/62/2022 vo vzťahu k trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkonu trestu so stredným stupňom stráženia,
- rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T/21/2023, vo vzťahu k trestu odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov so zaradením do ústavu na výkonu trestu so stredným stupňom stráženia, za skutky uvedené v bode 1,2,3 rozsudku

keďže skutkov, za ktoré bol uznaný za vinného vyššie uvedenými rozhodnutiami, ako aj pokračovacieho zločinu krádeže, ktorý je predmetom tohto konania sa dopustil skôr ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Trnava, sp. zn. 0T/62/2022 . Preto súd, spolu s uložením súhrnného trestu, zrušil podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. tieto výroky ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

12. V prípade obžalovaného mu bolo nutné uložiť len trest odňatia slobody spojený s jeho výkonom s poukazom na § 34 ods. 6 Tr. zák.. Súd dospel k záveru, že obžalovanému je potrebné uložiť trest odňatia slobody vo výmere 42 mesiacov t. j. v dolnej polovici trestnej sadzby trestného činu najprísnejšie trestného, podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., pričom pri výmere trestu súd zohľadnil pomery a osobnosť obžalovaného ako špeciálneho, opakovane trestaného recidivistu, povahu a závažnosť ním spáchanej trestnej činnosti (prečiny a zločin). Súd neupravil základnú trestnú sadzbu pri použití asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zák., v spojení s § 42 ods. 1 Tr. zák t. j. obžalovaný sa dopustil viacerých úmyselných trestných činov, ktoré nie sú v jednočinnom súbehu, pričom jeden z nich je zločinom. Na základe uvedeného súd mohol ukladať po úprave trest v sadzbe od 3 rokov do 12 rokov a 4 mesiace. Uložený trest (za všetky trestné činy, ktoré obžalovaný spáchal) podľa názoru súdu zabezpečí v prípade obžalovaného najmä ochranu spoločnosti tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí tiež podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Takýto trest bude nepochybne vyjadrovať tiež jeho morálne odsúdenie spoločnosťou. Súd trest neznížil pod dolnú hranicu trestnej sadzby, vzhľadom na povahu, závažnosť a osobitne početnosť skutkov (a čiastkových útokov), ktorých sa obžalovaný dopustil. Trest odňatia slobody uložený pri dolnej hranici trestnej sadzby teda trest mierny, dostatočne vystihuje tú skutočnosť, že obžalovaný sa priznal a vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov, z ktorých bol uznaný za vinného.

13. Súd zaradil obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., nakoľko obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin a iné zaradenie sa v jeho prípade súdu nejavilo ako potrebné ani dôvodné vzhľadom na zákonom vymedzené kritériá (§ 48 ods. 4 Tr. zák.).

III. Výrok o náhrade škody

14. Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané aj dokazovanie k výroku o náhrade škody oboznámením nasledovných listín : vyčíslenie náhrady škody a odborné vyjadrenie č.l. 30 vyčíslenie náhrady škody č.l. 270, vyčíslenie náhrady škody č.l. 338, vyčíslenie náhrady škody č.l. 392, vyčíslenie náhrady škody č.l. 445, vyčíslenie náhrady škody č.l. 498, vyčíslenie náhrady škody č.l. 552, vyčíslenie náhrady škody č.l. 889, vyčíslenie náhrady škody č.l. 640, vyčíslenie náhrady škody č.l. 699, vyčíslenie náhrady škody č.l. 818, odborné vyjadrenie k náhrade škody č.l. 940, odborné vyjadrenie k náhrade škody č.l. 991, doklad spol. BILLA č.l. 906, odborné vyjadrenie k náhrade škody č.l. 1030.

15. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že

15.1 poškodenej G. R., vznikla škodu krádežou vecí v celkovej výške 153 €;

15.2 poškodenej spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o., vznikla krádežou tovaru škoda vo výške 238,58 €

15.3 poškodenej spoločnosti Billa, s.r.o., vznikla krádežou tovaru škoda v celkovej výške 1.457,05 €

15.4 poškodenej S. U.- I. K., vznikla krádežou hotovosti škoda vo výške 80 €

15.5 poškodenej G. Q., vznikla krádežou bicykla škoda vo výške 600 €,

15.6 poškodenému J. X., vznikla krádežou bicykla škoda vo výške 905,- €.

16. Obžalovaný sa ku skutku - t. j. ku všetkým čiastkovým útokom priznal, výšku spôsobenej škody jednotlivých poškodeným, tak ako bola uvedená v obžalobe uznal, túto nerozporoval a súd z vykonaného dokazovania nemal pochybnosti o výške škody odcudzených vecí vyčíslenej na základe odborného vyjadrenia a predložených listín. Boli naplnené aj všetky zákonné predpoklady (porušenie povinnosti, vznik škody, príčinná súvislosť, zavinenie), preto súd nárok na náhradu škody jednotlivým poškodeným priznal v rozsahu uplatnených nárokov. Poškodenú G. R. ale odkázal s časťou uplatneného nároku na náhradu škody na civilný proces, nakoľko výška ňou uplatnenej škody v prípravnom konaní prevyšovala preukázanú výšku škody. Spoločnosť AXA pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu bola odkázaná na náhradu škody v celom uplatnenom rozsahu regresného nároku, nakoľko táto spoločnosť zanikla a z Obchodného registra nebola identifikovaná žiadna spoločnosť ako jej právny nástupca (rovnako ani právny nástupca svoje nástupníctvo súdu neoznámil a nepreukázal), ktorá by vstúpila do právneho postavenie pôvodne poškodenej spoločnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech jeho príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom. Odvolanie má odkladný účinok.