

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8P/56/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724201335  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6724201335.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským, vo veci starostlivosti o maloletého: A. B., nar. XX. XX.XXXX, trvale bytom A. C., t. č. v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Kremnica, Jula Horvátha 924/78, 967 01 Kremnica, občan SR, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: A. C., D. E. XX, XXX XX C., dieťa rodičov matky: F. A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G., H. D. XXXX/XXX, občan SR a otca: F. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G., H. D. XXXX/XXX, t. č. I. J. A., J. J. XX, XXX XX A., občan SR za účasti Okresnej prokuratúry Zvolen o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na nariadenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e nad maloletým A. B., nar. XX. XX. XXXX výchovné opatrenie – pobyt v zariadení Centrum pre deti a rodiny Kremnica, K. B. XXX/XX, XXX XX H. do zabezpečenia úpravy rodinných pomerov a sociálnych pomerov maloletého, najdlhšie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Matka maloletého F. A. B., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n á platiť výživné na maloletého A. B., nar. XX. XX. XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima, vždy do 15. dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny Kremnica od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Otec F. B., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n ý platiť výživné na maloletého A. B., nar. XX. XX. XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima, vždy do 15. dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny Kremnica od právoplatnosti tohto rozhodnutia

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu dňa 19. 03. 2024 domáhal, aby súd nariadil maloletému výchovné opatrenie – pobyt v zariadení Centrum pre deti a rodiny v Kremnici a to do zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov, najdlhšie na dobu 6 mesiacov.

Svoj návrh odôvodnil tým, že matka maloletého sa aktuálne zdržiava na adrese G.

G. v ubytovni L. M., kde obýva jednoizbovú bunku na druhom poschodí a zároveň teda na základe týchto skutočností táto nemá možnosť sa starať o maloletého syna. Čo sa týka otca maloletého poukázali na to, že tento bol po obmedzení slobody dňa 18. 01. 2023 vzatý do výkonu väzby a zároveň v konaní pred Okresným súdom Zvolen sp. zn. 3T/40/2023 bol odsúdený vo výmere troch rokov za týranie zverenej a blízkej osoby a v súčasnosti sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Maloletý bol na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 8P/145/2023-91 umiestnený v Centre pre deti a rodiny v Kremnici, kde sa vykonávalo výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov. Z uvedeného teda vyplýva, že v súčasnosti ani otec ani matka nemajú vhodné

podmienky na výchovu maloletého a preto za účelom zabezpečenia výchovy nad maloletým je potrebné nariadiť toto výchovné opatrenie.

2. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

3. Súd na základe neodkladného opatrenia nariadil pobyt v Centre pre deti a rodiny. Z odôvodnenia v bode 14. vyplýva, že v súčasnosti sa maloletý nachádza v tomto zariadení, pričom matka doteraz nevytvorila vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloletého. V súčasnosti sa matka nachádza v bytovni. Vzhľadom na to, že návrat maloletého do biologickej rodiny nie je možný, súd musel nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Súd zo správy Centra pre deti a rodiny v Kremnici zo dňa 07. 03. 2024 zistil, že zo zdravotného hľadiska je maloletý v poriadku, absolvuje preventívne prehliadky. A. je v telefonickom kontakte s matkou. Taktiež je v kontakte s bratom A., ktorý mu posieľa 50,- Eur mesačne. Počas vianočných a jarných prázdnin A. absolvoval pobyt u matky v bytovni v G. G., kedy sa stretol aj s bratom. Výchovné opatrenie plní svoj účel.

5. Súd zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody zistil, že otec maloletého bol dodaný do výkonu trestu odňatia slobody 16. 01. 2023, pričom uvedený výkon trestu odňatia slobody má končiť 16. 01. 2026 a možný je aj termín podmieneného prepustenia.

6. Súd zo správy z prešetrenia pomerov zo dňa 11. 07. 2024 vykonaným Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny zistil, že matka sa momentálne nachádza v objekte nebytových priestorov na ulici K. XX N. C.. Ide o dva nebytové priestory, pričom menší sa nachádza na prízemí a matka uhrádza sumu 50,- Eur a väčší sa nachádza vedľa, kde má matka svoje potreby a platí sumu 130,- Eur. Veci si matka chodí opraviť do mestskej práčovne, sprcha a WC sa nachádza vo vedľajšej budove. Matka je v súčasnosti nezamestnaná, neevidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Poberá čiastočný, invalidný dôchodok vo výške 405,- Eur. Dlhodobou bola práceneschopná. Otec v súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody, predpokladaný termín konca výkonu trestu odňatia slobody je 16. 01. 2026, pričom je tu možný aj termín podmieneného prepustenia. Čo sa týka maloletého A. tento sa zapája do varenia, pomáha pri domácich prácach. Dvakrát do týždňa samostatne pripravuje večeru, varenie ho baví. Pomáha tiež pri ostatných prácach v domácnosti, napríklad práca v záhradke. Radšej vykonáva činnosť zadanú samostatne, nerád spolupracuje s ostatnými deťmi. Zo zdravotného hľadiska je v poriadku.

7. Vo veci vyjadrenia otca, tento bol súdom vyzvaný, aby sa vyjadril, či sa chce zúčastniť pojednávania a zároveň, aby sa vyjadril k predmetnému návrhu. Otec žiadnym spôsobom na písomnú výzvu súdu napriek tomu, že mu bola doručená s dostatočným časovým predstihom nereagoval.

8. Podľa § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

9. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

10. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného

výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

16. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh je v celom rozsahu dôvodný. Súd zo správy zo šetrenia pomerov, z vyjadrenia matky na pojednávaní, z vyjadrenia zástupcu navrhovateľa, kolízneho opatrovníka mal preukázané, že v súčasnosti sú splnené podmienky na nariadenie výchovného opatrenia a to s prihliadnutím k tomu, že maloletý toho času nemôže byť ani u jedného z rodičov a zároveň ani nikto z blízkych rodinných príslušníkov neprejavil záujem postarať sa o maloletého. Súd prihliada aj na to, že v súčasnosti sa otec nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Samotná matka na pojednávaní tiež uviedla, že súhlasí s týmto návrhom, pričom do budúcnosti si chce upraviť pomery tak, aby sa mohla o maloletého starať. Zároveň však súd poukazuje na to, že samotné nariadenie výchovného opatrenia je predovšetkým dané aj z dôvodov, aby si matka a po prepustení možno aj otec mohli upraviť a zabezpečiť svoje pomery tak, aby boli vhodné pre výchovu maloletého.

17. Zároveň súd poukazuje, že určil rodičom aj platiť vyživovaciu povinnosť voči maloletému v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine, pričom vzhľadom na súčasné majetkové pomery rodičov túto určil v najnižšej možnej miere a to vo výške 30% zo životného minima.

18. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak..

19. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

§ 37 ods. 3 písm. b) zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 37 ods. 5 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 37 ods. 8 zák. č. 36/205 Z. z.

§ 62 ods. 1, 2, 3 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 81 ods. 1, 2 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne (§ 362 C.s.p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis

s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého duhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C.m.p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 dos. 1,2 C.s.p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.