

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 9C/579/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812211576  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812211576.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanému C. U., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom M. XX, t.č. nachádzajúci sa na neznámom mieste v konaní zastúpený opatrovníčkou I.. V.. N. K. R., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Rožňava, o zaplatenie 206,77 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi 132,77 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 17. 11. 2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu sa domáhal zaplatenia sumy 206,77 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 25. 02. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania od žalovaného.

Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil nasledovne:

Žalobca je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka číslo 1142/B.

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 06. 02. 2010 Zmluvu č. A4887493 ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky.

V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX.

Žalobca uviedol, že vzhľadom na to, že v inom súdnom konaní rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/91/2011 dohodnutá výška zmluvnej pokuty bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, preto v zmysle ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka žalobca ako dodávateľ služby je povinný sa zdržať uplatňovania sa tejto zmluvnej podmienky v kontexte s ustanovením čl., 3 bodu 3.7 dodatku sa žalobca domáha nároku na náhradu škody, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón

zn. Samsung C3050 vo výške 74,00 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Žalovaný žalobcovi spôsobil škodu tým, že získal mobilný telefón za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej tým, že podpisom dodatku k zmluve sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 132,77 Eur vyfakturovaných v období od 10/ 2010 do 12/ 2010.

Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 10. 02. 2011 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón a vyzval ho k ich úhrade v dodatočnej lehote, avšak žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Žalobca si uplatňoval úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 25. 02. 2011.

Z hore uvedených dôvodov žalobca žiadal, aby súd mu priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 132,77 Eur aj nárok na zaplatenie 74,00 Eur z titulu náhrady škody, všetko s úrokmi z omeškania.

Vo veci nebol vydaný platobný rozkaz, ale bolo nariadené pojednávanie.

Pobyt žalovaného nebolo možné zistiť a podľa oznámenia poštového doručovateľa, žalovaný je na adrese svojho trvalého pobytu neznámy. Vzhľadom na túto skutočnosť súd ustanovil žalovanému opatrovníčku, I. V. N. K. R., vyššiu súdnu úradníčku Okresného súdu Rožňava v zmysle § 29 O. s. p. na jeho zastupovanie v konaní.

Žalobca počas celého konania trval na podanej žalobe.

Žalobca ospravedlnil podaním zo dňa 19. 11. 2012 svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania a žiadal aby súd konal v jeho neprítomnosti v zmysle podaného žalobného návrhu a k nemu priložených listinných dôkazov. Opatrovníčka žalovaného sa na pojednávanie nedostavila bez ospravedlnenia.

Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a opatrovníčky žalovaného podľa § 101 ods. 2 O. s. p.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - špecifikáciou žalovanej sumy, Zmluvou o pripojení č. A4887493 uzavretou medzi účastníkmi konania zo dňa 06. 02. 2010, prílohou č. 1 dodatku k zmluve, pokusom o pokonávku, fotokópiou obálky o doručovaní pokusu o pokonávku, faktúrami č. 8540954619, č. 8541480077, č. 8540435683, č. 1008506947, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.

V zmysle § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

V zmysle § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v platnom znení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

V zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o pripojení, ktorú žalovaný uzatváral ako fyzická osoba, preto súd túto zmluvu posudzoval v zmysle ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka ako spotrebiteľskú zmluvu. Žalovaný neuhradil cenu poskytnutých služieb fakturovaných žalobcom za obdobie od 10/ 2010 do 12/ 2010 celkovo v sume 132,77 Eur, preto ho súd zaviazal k zaplateniu dlžnej sumy v sume 132,77 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. od 17. 11. 2012 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby opatrovníčke žalovaného, nakoľko žalobca nepreukázal, že list obsahujúci pokus o pokonávku doručil žalovanému.

Po oboznámení sa s obsahom zmluvy o pripojení a jej dodatku, súd dospel k záveru, že žaloba ohľadom sumy 74,00 Eur s príslušenstvom nie je dôvodná z titulu náhrady škody. Žalobca nepreukázal, že by žalovaný mu spôsobil škodu v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V dodatku k zmluve o pripojení nie je uvedené zmluvné dojednanie, v zmysle ktorého by účastníci zmluvy sa dohodli, že štandardnú (trhovú) cenu mobilného telefónu vyčíslenú ku dňu uzavretia zmluvy by žalovaný mal splatiť tak, ako to uvádza žalobca. Práve z bodu 2.5 dodatku k zmluve o pripojení vyplýva, že účastník zmluvy je povinný uhradiť náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. V zmluvách uzavretých medzi účastníkmi konania sám žalobca určil kúpnu cenu mobilného telefónu vo výške 1,00 Eur zn. Samsung C3050, za ktorú cenu tento mobilný telefón žalovanému predal, preto následne nie je dôvodné, aby si uplatňoval zvyšnú časť štandardnej kúpnej ceny mobilného telefónu z titulu náhrady škody. Z týchto dôvodov súd žalobu o zaplatenie 74,00 Eur s príslušenstvom uplatňovanej z titulu náhrady škody zamietol.

Súd zamietol žalobu aj ohľadom úrokov z omeškania vo výške 9 % zo sumy 132,77 Eur za obdobie od 25. 02. 2011 do 16. 11. 2012, nakoľko žalobca nepreukázal doručenie pokusu o pokonávku žalovanému, v ktorom určil dodatočnú lehotu na plnenie pre žalovaného a to do 24. 02. 2011.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 2 O.s.p., nakoľko žalobca mal v konaní čiastočný úspech a žalovaný, ktorý by mal právo na pomernú náhradu trov konania si náhradu trov konania neuplatnil.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O. s. p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O. s. p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti