

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/146/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612207939
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612207939.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Justičná č. 9, IČO: 36 789 615, proti žalovanej Q. P., C.. XX.XX.XXXX, S. T. B., M.Š. Č.. XXX, v konaní o zaplatenie 2.573,68 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 1.854,13 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne z istiny 1.690,91 eur od 10.08.2012 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti toho rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 172,53 eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti toho rozsudku, k rukám právneho zástupcu žalobcu ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Justičná č. 9, IČO: 36 789 615 .

odôvodnenie:

Žalobca si uplatnil žalobou nárok na zaplatenie istiny 2.281,29 eur, kapitalizovaného denného úroku z omeškania 217,05 eur, úroku z omeškania 0,025 % denne z 2.281,29 eur od 10.08.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovanou úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX ako telefónnu pôžičku. Jej predmetom bolo poskytnutie peňažných prostriedkov 2.323,57 €, ktoré sa žalovaná zaviazala vrátiť v 84 mesačných splátkach, každá vo výške 67,82 €. Žalovaná bola v omeškaní s plnením záväzku tak, ako je uvedené v predloženom splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb a spôsob ich započítania. V prípade omeškania s úhradou splátky alebo jej časti dlhšieho ako 7 dní je žalovaná povinná podľa úverových zmluvných podmienok žalobcu s názvom Záverečné ustanovenia zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní. Denná úroková sadzba 0,025 % bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba K. platná k prvému dňu omeškania, t.j. ku dňu 29. 3. 2011 + 8 percentuálnych bodov : 360 dní (bankový úrok). Dlh žalovanej pozostáva z istiny (dlžná suma úveru bez úrokov z úveru do času zosplatenia) + zosplatená istina (dlžná suma úveru bez úrokov z úveru a poplatkov, ktoré by žalovaná mala platiť v prípade riadneho platenia úveru) vo výške 1.855,91 €, úrok z vyššie uvedenej istiny do času zosplatenia 163,22 €, úrok z tejto istiny (ktorý by mala žalovaná uhradiť v prípade riadneho platenia úveru uplatňovaný v zmysle Hlavy UP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru) + zmluvná pokuta 243,04 €, dlžné poistné 19,12 €. Žalovaná bola vyzvaná žalobcom listom z 28.03.2011 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 2449,61 € v lehote 15 dní od odoslania výzvy.

Tunajší okresný súd uznesením č.k. 8C/146/2012 - 21 zo dňa 04.09.2012 žalobcu vyzval na odstránenie väd žaloby, a to na doplnenie skutkových tvrdení, ktoré boli súdom v tejto výzve presne vymedzené. V reakcii písomným podaním z 01.10.2012 žalobca uviedol, že úver je klientovi poskytnutý v zmysle

§ 1 hlavy 4 úverových zmluvných podmienok (ďalej len ÚP) v okamihu obdržania finančnej čiastky v hotovosti v danej výške, alebo tretím dňom po dni odoslania čiastky z účtu žalobcu na účet určený klientom v úverovej zmluve. Finančné prostriedky v hodnote 2323,57 € (70.000,-Sk) boli žalovanej poskytnuté 06.01.2008. Žalovaná sa zaviazala úver platiť v pravidelných mesačných splátkach, prvá splátka bola splatná po jednom mesiaci od poskytnutia úveru, teda dňa 06.02.2008. Žalovaná zaplatila splátky poradové číslo 1-7, každá vo výške 67,8152 € mesačne v roku 2008 v dňoch 5.2., 5.3., 3.4., 7.5., 5.6., 3.7. a 13.8. Dňa 10.10.2008 zaplatila splátky poradové číslo 8 a 9 v sume 135,6304 € a 13. 11. 2008 splátku poradové číslo 10 vo výške 67,8152 €. Splátky poradové číslo 11 a 12 zaplatila 13.01.2009 sumou 135,64 €. Mesačné splátky poradové číslo 13 - 21 každú vo výške 67,82 € v roku 2009 žalovaná zaplatila v dňoch 6. 2. , 10. 3. , 17.4., 12.5., 11. 6., 30. 7., 11.8. , 16.9. a 21.10. Dňa 11. 12. 2009 žalovaná zaplatila splátky poradové číslo 22 a 23 vo výške 135,65 eur, dňa 10.2.2010 zaplatila splátku poradové číslo 24 vo výške 67,82 eur. Splátky por.č. 25 a 26 zaplatila dňa 23.03.2010 sumou 135,64 eur a splátky poradové číslo 26 a 27 zaplatila 26.03.2010 sumou 20,42 eur. Splátku por. č. 27 vo výške 67,82 eur zaplatila 21.04.2010, dňa 11.06.2010 zaplatila splátku poradové číslo 28 sumou 74 €. Dňa 12.10.2010 žalovaná zaplatila 136 € ako splátku por. č. 29 a 30, dňa 15.11.2010 uhradila splátku č 31 sumou 80 € a dňa 17.12.2010 splátku poradové číslo 32 sumou 67,82 eur. Spolu zaplatila 2209,34 eur. Po zosplatnení úveru, teda po 28.03.2011 zaplatila 13.10.2011 100 eur a 02.05.2012 sumu 65 eur. Na zaplatenie celého zostatku úveru bola žalovaná vyzvaná v zmysle § 3 hlavy 7 ÚP pre nezaplatenie splátok č. 36 (splatná 06.01. 2011), č. 37 (splatná 06.02.2011) a č. 38 (splatná 06.03.2011), ako aj z dôvodu omeškania úhrady viacerých splátok, napríklad č. 8, 11, 28, 30, 31, 32. Predčasná splatnosť úveru nastala 28.03.2011, kedy bola výška dlžnej sumy bez úrokov z úveru 1916,39 eur predstavujúca súčet sumy 1791,23 eur (dlžná suma úveru bez úrokov z úveru a poplatkov, ktorú by mala žalovaná uhradiť v prípade riadneho platenia úveru, teda zosplatnená istina podľa splátkového kalendára) čiastky 64,68 € (dlžná suma úveru bez úrokov z úveru a poplatkov do času zosplatnenia , t.j. istina podľa splátkového kalendára), ako aj čiastka súm 19,71 €, 20,16 € a 20,61 € predstavujúcich čiastočné úhrady na istinu po zosplatnení, suma 163,22 € predstavuje úrok z úveru z nezaplatennej istiny do času zosplatnenia a je určená ako rozdiel súčiny výšku mesačnej splátky zníženej o výšku poplatku za vedenie úverového účtu a o výšku úhrady za poistenie a počtu splátok a výšky poskytnutého úveru; ide o vyčíslený úrok z úveru pri každej jednotlivkej splátke, ktorý nebol uhradený do času do zosplatnenia. Pri splátke č. 35 nebola uhradená časť úroku z úveru vo výške 38,78 eur a pri splátkach č. 36, 37, 38 nebol úrok z úveru uhradený vôbec. V zmysle § 6 hlavy 7 ÚP si žalobca uplatňuje aj tzv. ušlý úrok, čo je úrok z úveru, ktorý by žalovaná zaplatila v prípade riadneho splácania úveru v splátkach. Celková výška úroku z úveru by mala v zmysle § 1 hlavy 5 ÚP predstavovať 63,04 eura (67,82 € ako výška mesačnej splátky - mínus 4,78 € ako výška mesačného poistného x 84 splátok = 5.295,36 € mínus výška poskytnutého úveru 2.323,57 €, takže celková výška úroku z úveru by mala byť 2.971,79 €). Žalobca si uplatňuje nižšiu čiastku. Zmluvnú pokutu si žalobca uplatňuje za omeškanie so splátkami č. 24 - 35 v celkovej výške 66,10 eur a za oneskorenú splátku č. 36 len čiastočne. Jednotlivé splátky pred zosplatnením boli čiastočne započítané aj na zmluvnú pokutu, preto žalobca žaluje z tohto titulu 22,38 €. Podpisom úverovej zmluvy žalovaná súhlasila s poistením žalobcom na poistné riziko dočasnej straty schopnosti splácať úver a na poistné riziko neuhradeného zostatku dlhu v prípade plnej invalidity alebo smrti úrazom a zaviazala sa platiť poistenie vo výške 4,78 € mesačne, ktoré je zahrnuté v splátkach úveru. Žalobca si preto uplatňuje poistné v zvyškovej sume 19,12 €. Kapitalizovaný úrok bol vzhľadom na čiastočné úhrady žalovanej po zosplatnení ku dňu podania žaloby vypočítaný za 198 dní omeškania za čas od 29.03.2011 do 13.10.2011 sumou 9 % ročne z 2449,61 € vo výške 119,59 €, sumou 117,03 eur za 200 dní omeškania od 13.10.2011 do 02.05.2012 (9 % ročne z 2349,61 eur zohľadniac platbu žalovanej z 13.10.2011 vo výške 100 eur) a čiastkou 55,77 eur za 27 dní omeškania od 02.05. 2012 do 09.08.2012 (9 % ročne z 2284,61 eur, zohľadniac úhradu 65 eur z 02.05.2012 žalovanou). Následne navrhol, aby súd pripustil zmenu žaloby tak, že sa domáha zaplatenia istiny 2281,29 eur spolu s kapitalizovaným denným úrokom z omeškania vo výške 292,39 eur, úrokom z omeškania 9 % ročne z 2281,29 eur od 10.08.2012 do zaplatenia a náhradou trov konania. Navrhnutú zmenu žaloby súd pripustil uznesením, vyhláseným na pojednávaní 26.11.2012.

Na pojednávaní dňa 26.11.2012 na tunajšom okresnom súde sa nezúčastnil ani jeden z riadne a včas predvolaných účastníkov. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil hospodárnosťou konania, nakoľko u žalovanej nebolo vykázané doručenie predvolania na pojednávanie, keď zásielka bola vrátená ako neprebratá v odbernej lehote. Nesúhlasil s tým, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Súd toto ospravedlnenie žalobcu nemohol akceptovať, pretože svoju neúčast' na pojednávaní neodôvodnil vážnym dôvodom na jeho strane. U žalovanej súd postupoval podľa § 47 ods. 2 Obč. súd. por. a zásielku adresovanú do jej vlastných rúk považoval za doručeníu.

Z fotokópie úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že bola uzatvorená dňa 21.12.2007 (dátum podpisu zmluvy žalovanou, keď žalobca ju podpísal 14.12.2007) a jej predmetom je poskytnutie úveru 2323,57 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala zaplatiť v 84 mesačných splátkach, každá vo výške 67,82 eur, teda spolu 5.696,88 eur pri RPMN 35,6 %. Rubrika termíny splatnosti splátok vyplnená nie je, poplatok za vedenie účtu bol dohodnutý 0,- Sk, rovnako ako poplatok za poskytnutie úveru. Žalovaná sa zaviazala platiť úver mesačne počínajúc kalendárnym mesiacom bezprostredne nasledujúcim po dátume poskytnutia úveru, prvá splátka je splatná po jednom mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Podpisom zmluvy žalovaná prejavila súhlas, aby bola poisťníkom poistenia na poistné riziko dočasnej straty schopnosti splácať úver podľa tejto zmluvy, zaviazala sa platiť poistné 114,-Sk (3,78 €) mesačne (7,58 % z pravidelnej mesačnej splátky úveru).

Z fotokópie ÚVEROVÝCH ZMLUVNÝCH PODMIENOK SPOLOČNOSTI HOME CREDIT SLOVAKIA, a.s., (UZP), ktoré sú súčasťou zmluvy má súd preukázané, že podľa Hlavy 7, § 1 je zmluva uzavretá na dobu trvania záväzkov z nej plynúcich. V § 3 písm. a/ Hlavy 7 sa klientka zaviazala celý čerpaný úver splatiť na požiadanie veriteľa i v prípade, že sa oneskorila s platením aspoň dvoch splátok alebo s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Podľa Hlavy 7, § 4 splatnosť celého úveru nastáva automaticky ak došlo ku zrušeniu zmluvy, uzatvorenej na kúpu alebo poskytnutie produktu, ktorého cena bola uhradená prostredníctvom úveru, alebo ak táto zmluva zanikla, či nevznikla, alebo pokiaľ klient odvolá svoj súhlas so spracovaním používaním jeho údajov v informačných systémoch žalobcu. Podľa § 6 v prípade vzniku akejkoľvek skutočnosti, uvedených pod písmenom a/, b/, c/ § 3 tejto hlavy, ak je jej dôsledkom vznik povinnosti klienta uhradiť spoločnosti celý poskytnutý úver, je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, čiže čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach. Spoločnosť je oprávnená v týchto prípadoch úver po zosplatnení neúročiť. V hlave 15, § 3 sa zmluvné strany dohodli, že v prípade omeškania úhrady splátky je klient povinný zaplatiť úrok z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej čiastky za každý začatý deň omeškania, najmenej však 100,- Sk. V prípade omeškania dlhšieho ako 7 dní je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní.

Fotokópiou písomnosti z 28.03.2011 žalobcu pre žalovanú je preukázané, že bola vyzvaná na zaplatenie dlžnej čiastky 2449,61 eur najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy, na označený účet. Fotokópiou poštového podacieho hárku je preukázané, že zásielka bola podaná na poštovú prepravu v Bratislave 31.03.2011 pod podacím číslom 5452837.

Podľa § 1 zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom k 21.12.2007 tento zákon upravuje ochranu spotrebiteľa pri finančných službách poskytovaných dodávateľom prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku a uzavieranie zmluvy na diaľku.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom k 21.12.2007 na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

Podľa § 2 písm. e/ zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom k 21.12.2007 prostriedkom diaľkovej komunikácie prostriedok, ktorý bez súčasného fyzického kontaktu dodávateľa a spotrebiteľa možno použiť pri poskytovaní finančnej služby na diaľku, najmä elektronická pošta, telefón, fax, adresný list, ponukový katalóg.

Podľa § 12 zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom k 21.12.2007 povinnosťami dodávateľov a spotrebiteľov podľa tohto zákona pri poskytovaní finančných služieb na diaľku nie sú dotknuté povinnosti dodávateľov a spotrebiteľov podľa osobitných predpisov.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v platom znení právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 21.12.2007 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 21.12.2007 zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 21.12.2007 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení

úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanoveným právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy, na základe zhora uvedených vykonaných dôkazov súd žalobe vyhovel čiastočne. Žalobca preukázal a žalovaná neospornila existenciu ich zmluvného vzťahu, založeného písomnou zmluvou č. 3712160786 uzatvorenou dňa 21.12.2007 po jej predošlom telefonickom dojednaní. Základné práva a povinnosti zmluvných strán sa z dôvodu absolútneho obchodu spravujú ustanoveniami Obchodného zákonníka, ale aj ustanoveniami spotrebiteľského práva (Občiansky zákonník, zákon o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 21.12.2007, zákon o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku v znení účinnom k 21.12.2007). Rovnako nebolo sporným, že žalobca žalovanej poskytol úver vo výške 2.323,57 €, ktorý sa žalovaná zaviazala zaplatiť v 84 mesačných splátkach, každá vo výške 67,82 €, teda celkovo sa zaviazala vrátiť 5.696,88 €. Svoju povinnosť splnila čiastočne. Podľa nesporného tvrdenia žalobcu žalovaná od 05.02.2008 do 28.03.2011 zaplatila 2209,34 eur. Žalobca využil oprávnenie odstúpiť od zmluvy dohodnuté v § 3 písm. a/ Hlavy 7 /pre oneskorenie s platením aspoň dvoch splátok alebo s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace/, konkrétne pre nezaplatenie splátok poradové číslo č. 36 (splatná 06.01. 2011), č. 37 (splatná 06.02.2011) a č. 38 (splatná 06.03.2011), ako aj z dôvodu omeškania úhrady viacerých splátok, napríklad č. 8, 11, 28, 30, 31, 32 a od zmluvy odstúpil písomnosťou zo dňa 28.03.2011. V tomto odstúpení od zmluvy vyzval žalovanú na zaplatenie dlhu vo výške 2449,61 eur najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy na označený účet. Nakoľko zásielka bola podaná na poštovú prepravu 31.03.2011, koniec žalobcom určenej 15-dňovej lehoty na splnenie celého záväzku pripadol na deň 15.04.2011. Týmto dňom bol zmluvný vzťah účastníkov ukončený a žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť dovtedy nehradené splátky úveru (vrátane poistného), ako aj dlžnú istinu úveru bez úroku z úveru a poistného. Okamihom zániku zmluvného vzťahu účastníkov totiž došlo nielen k zániku poistnej zmluvy, ale aj k zániku práva žalobcu na zaplatenie úroku z úveru za dobu po 15.04.2011, kedy prestal žalovanej peniaze požičiavať za dohodnutých podmienok (čoho dôsledkom je splatnosť celého úveru) a vzniklo mu právo na zaplatenie úroku z omeškania ako sankcie za porušenie povinností žalovanej. Súd akceptoval vyčíslenie dlhu predložené žalobcom k 28.03.2011 napriek tomu, že dlh sa stal splatný 15.04.2011. Dôvod je ten, že žalovaná takéto vyčíslenie nerozporovala a v čase od 28.03.2011 do 15.04.2011 neposkytla žiadne plnenie. Žalobca dlh žalovanej na istine úveru k 28.03.2011 vyčísľil čiastkou 1791,23 eur (dlžná suma úveru bez úrokov z úveru a poplatkov, ktorú by mala žalovaná uhradiť v prípade riadneho platenia úveru, teda zosplatená istina podľa splátkového kalendára) . Suma 64,68 € predstavuje dlžnú sumu úveru bez úrokov z úveru a poplatkov do času zosplatenia, t.j. istinu podľa splátkového kalendára a čiastka 163,22 € je úrokom z úveru z nezaplatennej istiny do času zosplatenia. Celkovo je teda dlh žalovanej k 28.03.2011 vo výške 2019,13 €. Z nej žalovaná zaplatila spolu 165 € v dňoch 13.10.2011 a 02.05.2012, takže jej nesplnený záväzok voči žalobcovi je 1854,13 eur. Právo na poistné plnenie žalobcovi nepatrí, keďže nepreukázal, že žalovaná vstúpila do právneho vzťahu z poistenia so žalobcom, resp. že žalobca za ňu hradil poistné plnenie v rámci súboru poistenia svojmu zmluvnému partnerovi, kedy, v akej výške, kedy poistné plniť prestal. Nakoľko je žalovaná v omeškaní s plnením jej záväzku, žalobcovi patrí právo na úrok z omeškania vo výške o osem percentuálnych bodov vyššej, ako je úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania. Žalovaná je v omeškaní s plnením celého záväzku od 16.04.2011 (dovtedy bola v omeškaní s plnením tej-ktorej splátky), preto žalobcovi patrí úrok z omeškania 9,25 % ročne. Súd viazaný žalobným petítom žalobcovi priznal úrok z omeškania v ním uplatnenej výške 9 % ročne od 10.08.2012 do zaplatenia a vo zvyšku žalobu zamietol. Žalobcovi patrí úrok z omeškania od 16.04.2011 do 13.10.2011 zo sumy 1.855,91 eur (dlh žalovanej vyčíslený žalobcom do 28.03.2011 z titulu dlžnej zosplatennej istiny úveru a dlžnej istiny úveru do jeho zosplatenia, bez úroku z úveru 163,22 eur, z ktorého úrok z omeškania nepatrí vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná by bola za nesplnenie svojej povinnosti postihnutá duplicitne), od 14.10.2011 do 02.05.2012 zo sumy 1.755,91 eur (žalovaná zaplatila 13.10.2011 100 eur) a z istiny 1.690,91 eur od 03.05.2012 do zaplatenia (po úhrade 65 eur dňa 02.02.2012). Ku dňu 10.08.2012 (ktorým je súd viazaný) teda žalovaná dlhovala žalobcovi istinu nie 2.281,29 eur, ale 1.690,91 eur, z ktorej mu súd úrok z omeškania priznal, preto súd žalobu v prevyšujúcej časti úroku z omeškania zamietol. Rovnako súd zamietol žalobu v časti žalovanej istiny. Žalobcovi nepatrí nárok, ktorý označoval ako ušlý úrok. Rovnako žalobca nebol oprávnený použiť plnenie úveru poskytnuté žalovanou na zaplatenie nároku označeného ako zmluvná pokuta, lebo nie je zrejmé, z ktorých splátok, v akej ich výške, za ktoré obdobie a v akej výške je zmluvná

pokuta vyčíslená. Žalobca v doplnení žaloby len uviedol, že si zmluvnú pokutu uplatňuje za omeškanie so splátkami č. 24 - 35 v celkovej výške 66,10 eur a za oneskorenú splátku č. 36 len čiastočne. Tiež uviedol, že jednotlivé splátky pred zosplatením boli čiastočne započítané aj na zmluvnú pokutu, preto žalobca žaluje z tohto titulu 22,38 €. Z týchto tvrdení nie je zrejmé, ako žalobca dospel k výpočtu uplatnenej zmluvnej pokuty. Napokon súd žalobcovi nepriznal ani tzv. kapitalizovaný denný úrok z omeškania, lebo ide o nárok uplatnený v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaná vstúpila do právneho vzťahu na základe jeho masívnej reklamy (ide o telefonickú pôžičku), presviedčaná o jeho výhodách. V skutočnosti sa zaviazala z požičaných 2.323,57 eur vrátiť 5.696,88 eur, teda o 3.373,31 eur viac (takmer 1,5 násobok požičaných peňazí). Priznanie akéhokoľvek ďalšieho plnenia (okrem zákonného úroku z omeškania) by znamenalo zásah do základných pravidiel slušného správania, najmä ak žalovaná z požičanej istiny 2.323,57 eur vrátila do 02.05.2012 sumu 2.374,35 eur.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por. Úspech žalobcu, vychádzajúc zo žalovanej istiny 2.573,68 eur, je 72,04 %, úspech žalovanej 27,96 % a ich pomer je 44,08 % v prospech žalobcu. Žalobca si uplatnil právo na náhradu trov právneho zastúpenia, vrátane náhrady hotových výdavkov z titulu súdneho poplatku. Odmena za jeden úkon právnej služby je v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení 101,25 eur, žalobca si však uplatnil odmenu vo výške 91,29 eur. Táto patrí za 2 úkony právnej služby, a to príprava a prevzatie zastúpenia a písomné podanie žaloby, spolu vo výške 182,58 eur. Podľa § 16 ods. 3 označenej právnej úpravy na miestne telekomunikačné a miestne prepravné patrí suma vo výške 1/100 výpočtového základu za každý úkon právnej služby, čo je 7,63 eur a za dva úkony právnej služby potom 15,26 eur. Spolu sú trovy právneho zastúpenia 197,84 eur, z ktorých je 20 % DPH (keďže právny zástupca žalobcu je jej platiteľom) 39,57 eur. Spolu sú trovy právneho zastúpenia 237,41 eur a s náhradou súdneho poplatku zaplateného zo žaloby 154 eur vo výške 391,41 eur, z ktorých 44,08 % je 172,53 eur. Podľa § 149 ods. 1 Obč. súd. por. zaviazal súd žalovaného na zaplatenie prisúdenej náhrady trov konania k rukám advokáta, zastupujúceho žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 4 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si povinná dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.